

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1986/148

KARAR NO : 1987/13

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanık : Halil Çiftçioğlu

O L A Y : Sanığın 29.6.1985 günü Gelibolu Caddesinde gitmekte olan mağdura

Hülya Arat'a özel aracı ile yaklaşp "içeri gelirmisiniz?" diyerek söz attığı, aynı sanığın 30.6.1985 günü orduevi bahçesinde akrabaları ile oturmakta olan mağdureye yine sözle sarkıntılıkta bulunması üzerine aralarında tartışma çıktığı, bu sırada sanığın elini arka cebine doğru götürdüğü ve bazı tanık anlatımlarına göre bir tabanca taşıdığı ileri sürüldüğü, daha sonra merkez komutanlığında hakkında yapılan şikâyet üzerine celp edildiğinde merkez komutan vekili üsteğmene karşı üste fiilen taarruz suçunu işlediği, ayrıca 28.6.1985 günü kendisine nöbet için teslim edilen 73.911 nolu seri numaralı tabancayı nöbet bitiminde teslim etmeyerek evine götürdüğü, bu suretle İç Hizmet Kanununa göre tabanca taşımaya hakkı olmayan astsubay çavuş sanığın miri tabancaların birlik dışına çıkarılmıyacağına ilişkin tümen komutanlığı emirlerine ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı Devamlı Emirler Muhtırasının 14. sahifesindeki emirlere aykırı davrandığı iddiaları ile eylemine uyan TCK.nun 421., 482/3., 6136 sayılı Kanununun 13., Askerî Ceza Kanununun 87/1., 91/2., 35/1. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle hakkında Keşan 4. Piyade Tümen Komutanlığı Askerî Savcılığı'nca 4.7.1985 günlü, 1985/744 esas sayılı iddianame ile kamu davası açılmıştır.

Gelibolu 2. Kolordu Komutanlığı Askerî Mahkemesi; 18.4.1986 günü, 1986/130-221 sayı ile; sanığın üzerine yüklenen suçlardan mahkûmiyetine, ancak emre iteatsızlikte ısrar suçunun kanuni unsurları oluşmadığından beraatine, 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçuna bakmaya ise askerî mahkeme görevli olmadığından görevsizliğine karar vermiştir.

Keşan Asliye Ceza Mahkemesi; 11.11.1986 günü, 1986/149-301 sayı ile; sanığın askerî şahıs olup silâh taşımaya yetkili bulunduğu, üstelik üzerinde taşıdığı silâhın menşei belli devlete ait askerî bir silâh olduğu, nöbet sırasında kanunen üzerinde taşıma yetkisine sahip olduğu bu silâhı nöbet bitiminde ilgili yerlere teslim etmeyip üzerinde taşımasının Askerî Ceza Kanununun 130. maddesine giren bir suç oluşturduğu gerekçeleri ile mahkemenin görevsizliğine karar vermiştir.

Böylece, her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde belirtilen olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuş, dosya Keşan C.

ÖZET: Astsubay çavuş olan sanığın, 6136 sayılı Kanuna aykırı davranma suçuna ilişkin davasının adli yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

TCK. 421, 482 md.

6136. sk. 13. md.

As. Ck. 87, 91, 35. md

Savcılığı'nın Keşan Asliye Ceza Mahkemesi'nin 16.12.1986 günlü, 1986/149-301 sayılı müzekkeresi üzerindeki 22.12.1986 günlü, 1986/4972 muh. sayılı derkenar yazısı ile Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü, Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, Mebrure Gözdemir, A.Mazhar Akman, Necati Karakış, Ergun Argon ve A. Vahap Özasan'ın katılmaları ile yaptığı 23.2.1987 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim Tulez Barutoğlu'nun raporu ile dosyadaki belgeler; okunduktan, toplantıya Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Bekir Mavioğlu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Oktay Yüksel'in Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Olay, sanık Astsubay çavuş Halil Çiftçioğlu'nun nöbet görevi gereği kendisine teslim edilen silâhı nöbet bitiminden sonra teslim etmeyerek evine götürmesi dolayısı ile 6136 sayılı Kanuna aykırı davranması iddiasından ibarettir.

Sanık hakkında, olay kısmında oluş biçimi anlatılan suçları ile ilgili olarak TCK.nun 421., 482/3., 6136 sayılı Kanununun 13., Askeri Ceza Kanununun 87/1., 91/2., 35/1. maddeleri uyarınca açılan dava, 2. Kolordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nce 6136 sayılı Kanun dışında kalan suçları açısından mahkûmiyet ve beraatle sonuçlandırılmış, 6136 sayılı Kanuna uygun bulunan suçunun ise adli yargı yerinde görülmesi gerektiği belirtilerek görevsizlik kararı verilmiştir. Dosya kendisine gönderilen Keşan Asliye Ceza Mahkemesince de sanığa atılı suçun, Askeri Ceza Kanununun madde kapsamında olduğu ileri sürülerek görevsizlik kararı verilmesi üzerine ortaya çıkan olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi Uyuşmazlık Mahkemesi'nden istenmiştir.

İncelenen dosya içeriğine göre sanığa 28.6.1985 tarihinde bölük mal sorumlusu Başçavuş Hasan Aktan tarafından senetle teslim edilen ve kışla sınırları dışına çıkarılması yolunda sözle uyarıda bulunulan tabanca, 30.6.1985 günü saat 23.00 sıralarında bölükte görevli Tek. Kd. Çvş. Metin Yüce'ye destek kıtalarında görevli vesaniğin arkadaşı olan astsubay Ayhan tarafından teslim edilmiş, daha sonra da 1.7.1985 günü mesai başlangıcında adı geçen tarafından bölük mal sorumlusu Başçavuş Hasan Aktan'a verilmiştir.

Sanık Halil Çiftçioğlu'nun astsubay olması nedeniyle 353 sayılı Kanununun 10. maddesinde sayılan asker kişilerden olduğu kuşkusuzdur. Asker kişilerin genel olarak hangi durumlarda asker mahkemelerde yargılanacakları 353 sayılı Kanununun 9. maddesinde gösterilmiştir. Buna göre asker kişilerin askerî olan suçları ile bunların asker kişilerin aleyhine veya askerî mahallerde yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara kanunlarda aksi yazılı olmadıkça asker mahkemelerde bakılacaktır.

Askeri suç ise Askeri Ceza Kanununda yazılı olan veya TCK.nuna yapılan gönderme nedeniyle bu kanunun uygulama alanına giren suç olarak tanımlanabilir.

Dava konusu olayda sanığa atılı suç, Askeri suç kapsamında olmadığı gibi asker kişi aleyhine, asker mahalde veya askerlik hizmet ve görevi ile ilgili olarak suç işleme koşullarında olayda gerçekleşmemiştir.

Öte yandan, 6136 sayılı Kanunun 7. maddesinde kimilerin ateşli silâhları taşımak yetkisine sahip oldukları sayılırken, 2. fıkrasında özel kanunlarına göre silâh taşıma yetkisine sahip bulunanların taşıyabileceğinin belirtildiği görülmektedir. Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 34. maddesinin (c) fıkrasında ise; subay ve asker memurlarla astsubayların (astsubay çavuş hariç) resmi veya sivil elbise ile zati tabancalarını göze görünmeyecek biçimde taşıyabilecekleri hükmü yer almaktadır. O halde astsubay çavuşların resmi veya sivil kıyafetle hizmet dışında şahsa ait silâhlarını dahi taşıyamıyacaklarının yasaklanması karşısında, nöbet görevi için kendisine verilen tabancaı teslim etmeyerek evine götürülen ve 6136 sayılı Kanuna aykırı davranışta bulunan sanığa ait davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

Bu nedenle, Keşan Asliye Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

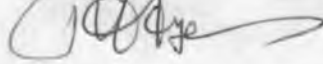
Bu görüşe Başkan Servet Tüzün ve Üye Ergun Argon katılmamıştır.

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine bu nedenle, Keşan Asliye Ceza Mahkemesi'nin 11.11.1986 günlü, 1986/149-301 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, Başkan Servet Tüzün ve üye Ergun Argon'un karşı oyu ve oyçokluğuyla 23.2.1987 gününde kesin olarak karar verildi.

Başkan
Servet Tüzün



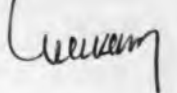
Üye
Y. İsmet Ayer



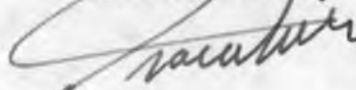
Üye
Mabruze Gözdemir



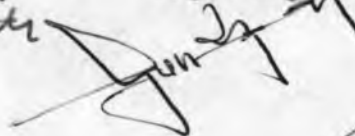
Üye
A.Mazhar Akman



Üye
Necati Karakış



Üye
Ergun Argon



Üye
A.Vahap Üzaslan



UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1986/148

KARAR NO : 1987/13

KARŞI OY YAZISI

Sanık astsubay çavuş Halil Çiftçioğlu'nun nöbet görevi gereği kendisine tevdi olunan ordu malı miri tabancayı nöbetin bitimini müteakip, sorumlusuna teslim etmesi gerekirken, sözü edilen miri tabancayı beraberinde garnizon dışına çıkararak evin götürmüş olduğu ileri sürüldüğüne göre, işbu eylem nedeniyle doğan olumsuz görev uyumsuzluğunun çözümlenebilmesi için 6136 sayılı "Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler" hakkında kanun ile 211 sayılı "Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet" Kanun'un ilgili hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.

1- 6136 sayılı Kanun'un 1. maddesinde, "Ateşli silâhlarla mermilerin ve bıçakların salt saldırı ve savunmada kullanılmak üzere özel olarak yapılmış bulunan diğer aletlerin memlekete sokulması, yapılması, satılması, satın alınması, taşınması veya bulundurulması bu kanun hükümlerine tabidir." denildikten sonra, diğer maddelerinde ise, bu maddede de yer alan silâh ve diğer aletlere ilişkin olarak suç teşkil eden eylemler gösterilmektedir.

2- 211 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanun'un "askerlikte nöbet hizmetleri" başlıklı (f) bölümünde yer alan maddelerinde, nöbet hizmetlerinin ayrı ayrı mahiyet, nitelikleri ve yerine getiriliş biçimleri belirtilmektedir. Sözü edilen bu kanun maddelerinde ayrıca nöbet hizmetinin ve diğer bazı görevlerin, silâhlı asker kişiler tarafından yerine getirildiği açıklanmaktadır.

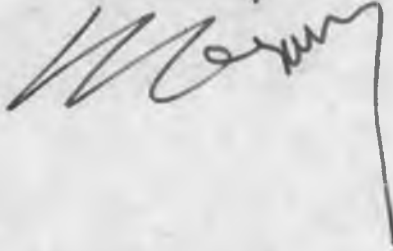
3- 211 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanun'un 1. maddesinde, "Türk Silâhlı Kuvvetleri Kara (jandarma dahil), Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanlığı, subay, askerî memur, astsubay, erbaş ve erleri ile askerî öğrencilerinden teşekkül eden ve seferde ihtiyatlarla ikmal edilen, kadro ve kuruluşlarla teşkilatı gösterilen silâhlı Devlet Kuvvetidir." denildiğine ve 2. maddesinde de, "Askerlik; Türk vatanını istiklâl ve cumhuriyetini korumak için harp sanatını öğrenmek ve yapmak mükellefiyetidir." biçiminde belirtildiğine göre, Türk Silâhlı Kuvvetlerinin fonksiyonu, görev ve yetkileri nazarı itibare alındıkta, Türk Silâhlı Kuvvetleri mensuplarının, bu görevlerini yerine getirebilmeleri bakımından kuruluş ve kadroları gereği bulundurulan

ordu malı silâh, teçhizat ve araçları arasındaki ilişkinin, 6136 sayılı Kanun ile değil, Türk Silâhlı Kuvvetleri ile ilgili mevzuatla düzenlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Nitekim Türk Silâhlı Kuvvetleri mensuplarının, askerlik hizmet ve görevleri gereği kullanmaları ve taşımaları gereken silâh ve teçhizatın, kullanım esas ve usulleri açık bir şekilde Türk Silâhlı Kuvvetleri ile ilgili mevzuatta belirtilmiş bulunmaktadır.

Yukarıda açıklandığı veçhile, Türk Silâhlı Kuvvetlerine ait ordu malı silâh ve teçhizat'ın 6136 sayılı Kanun kapsamına girdiği kabul edilmeyeceği ve bu duruma göre de; dava konusu olayda olduğu gibi Türk Silâhlı Kuvvetlerine mensup asker kişi olan sanığın görevi gereği kendisine teslim edilen silâh ve teçhizatı görevinin bitiminde mevzuata aykırı olarak yetkili ve görevlilere teslim etmeyerek, silâh taşıma ve yanında bulundurma istek ve arzusunu sağlama maksadıyla garnizon dışına çıkarıp evine götürmesi, Askerî Ceza Kanun'un 130. maddesinde yazılı askerî malzemeyi hususi menfaatinde kullanmak suçunu teşkil edeceğine göre, inceleme konusu eyleme askerî yargı mercilerine bakılması gerektiği görüşü ile çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Başkan

Servet Üstün



Üye

Ergun Argon

