

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1986/39  
KARAR NO : 1986/38

ÖZET : 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 146.maddesine göre verilen gümrük para cezasına itirazı ve bu para cezasının terkinini istemini içeren davanın aynı kanunun 158.maddesine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Tofaş Türk Otomobil Fabrikaları A.Ş.

Vekili : Av.Reyhan Ögüz,Av.Nevzat Kesan

Davalı : Maliye ve Gümrük Bakanlığı

O L A Y : Mudanya Gümrük Müdürlüğü'nce ithal işlemleri yapılan davacı şirkete ait eşya ile ilgili olarak,anılan eşyanın kıymetinin mükellefi tarafından noksan beyan edildiğinden, bahisle, 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 146/2.maddesi ile 6802 Sayılı Gider Vergileri Kanunu'nun 54.maddesine göre Mudanya Gümrük Müdürlüğü'nce davacı şirkete gümrük para cezası kesilmiş,Gümrükler Genel Müdürlüğü'ne vaki itiraz üzerine anılan para cezasının onanmasına karar verilmiştir.

Davacı şirket; 1615 Sayılı Kanun'un 158.maddesi uyarınca anılan ceza kararına yetkili mahkemeye itiraz cümlesinden olmak üzere Mudanya Asliye Ceza Mahkemesi'ne 4-3-1985 günlü dilekçe ile itiraz etmiş ve sehven kesilen para cezalarının terkinini talep etmiştir.

1- Mudanya Asliye Ceza Mahkemesi : 12-12-1985 gününde,1985/22-103 sayı ile; 2576 Sayılı Kanun'un 6.maddesinde vergilere ilişkin cezalardan doğan uyuşmazlıkların çözümünün vergi mahkemelerinin görevine girdiğinin açıklandığı,aynı kanunun 13.maddesinde belirtildiği üzere diğer kanunlarda yer alan itiraz deyiminin vergi mahkemesinde dava açılması anlamına geldiği,bu itibarla anlaşmazlığın çözümünün mahkemelerinin görevi dışında kaldığı gerekçesi ile mahkemelerinin görevsizliğine ve dosyanın görevli Bursa Vergi Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

2- Bursa 2.Vergi Mahkemesi : 3-6-1986 gününde, 1986/54 sayı ile; aynı konu hakkında mahkemelerinin 1986/42 sayılı dosyasında dava açan aynı şirketle ilgili olarak mahkemelerince yapılan başvuru ile Uyuşmazlık Mahkemesi'nden görevli yargı yerinin belirlenmesinin istendiği ve Uyuşmazlık Mahkemesi'nce 21-4-1986 gününde,1986/6-6 sayılı kararlar,davada adli yargı yerinin görevli olduğunun belirlendiği ileri sürülerek bu davada da adli yargı yerinin görevli olduğu kanısı ile görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 Sayılı Yasa'nın 19.maddesine göre Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulmasına karar vermiş dosya aynı karar ekinde 28-7-1986 gününde Uyuşmazlık Mahkemesi'ne intikal etmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Şerafettin Seyhun, Çetin Aşçıoğlu, Erol Çırakman, Uzdem Akyüz, İlhan Köseoğlu ve Abdullah Demir'in katılmaları ile yaptığı, 15-9-1986 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Tahsin Yağmurlu'nun ve Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu'nun davada adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Dava; Mudanya Gümrük Müdürlüğü'nce ithal işlemleri yapılan davacı şirkete ait eşya ile ilgili olarak anılan eşyanın kıymetinin mükellefi tarafından noksan beyan edildiğinden bahisle, 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 146/2. maddesi ile 6802 Sayılı Gider Vergileri Kanunu'nun 54. maddesine göre Mudanya Gümrük Müdürlüğü'nce davacı şirkete kesilen ve vaki itiraz üzerine Gümrükler Genel Müdürlüğü'nce onanan gümrük para cezasına itiraza ilişkindir.

Anılan para cezası; 1615 Sayılı Kanun'un üçüncü kitap, beşinci ayırım, birinci bölümünde yer alan " Giriş ve Çıkış işlemlerine ilişkin cezalar" dan olmakla, vergi cezası niteliği taşımamakta, bu nedenle de olayın; Vergi Usul Kanunu'nda yer alan " Vergi Cezaları" ve bununla ilgili ihtilâflarla ilgisi bulunmamaktadır. Zira yasa koyucu 1615 Sayılı Yasa'da " Giriş ve Çıkış İşlemlerine İlişkin Cezalar" demek suretiyle "Vergi Cezaları" nı kastetmeyip, bu yasa'ya ilişkin özel bir ceza türü ihdas etmiş olmaktadır.

Konuya bu açıdan bakılınca meselenin 1615 Sayılı Yasa ve bu yasa'da yer alan hükümlere göre incelenmesi gerekmektedir.

1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 158. maddesinin son fıkrasında Gümrük İdaresi'nce verilen ceza kararlarına karşı yapılan itirazlar üzerine, Gümrükler Başmüdürlükleri ile Gümrükler Genel Müdürlüğü'nce tesis olunan işlemlere karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde yetkili mahkemeye başvurularak itiraz edileceği hükmüne bağlanmıştır. Anılan maddede sözü geçen yetkili mahkeme Gümrük Kanunu'nun uygulanmasına ilişkin Gümrük Yönetmeliği'nin 442. maddesinde asliye ceza mahkemesi olarak gösterilmiştir.

Esasen; 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 19-7-1972 tarihinde idare ve vergi mahkemeleri kurulmamış olduğundan, anlaşmazlığın vergi mahkemelerinin görevi içinde olduğundan düşünülemez. Zira; Bölge İdare, İdare ve Vergi Mahkemelerinin kuruluşuna ilişkin 6-1-1982 günlü, 2576 Sayılı Kanun'un 15. maddesine göre 1615 Sayılı Kanun'un gümrük vergisine itiraz mercii olarak Gümrük Hakem Kurullarına tanınan görev ve yetkiler bu mahkemelerin göreve başladığı tarihte sona erdiğinden, bu kurulların görev ve yetkilerine ilişkin hükümler zımnen tadil edilmiş, böylece gümrük vergisine ilişkin bazı konuların çözümü vergi mahkemelerine verilmiş olmasına rağmen, anlaşmazlık konusu gümrük para cezasına ilişkin 1615 Sayılı Yasa'da yer alan maddeler aynen muhafaza edilmiş, başka anlatımla, anılan para cezalarına yapılan itirazı inceleyecek yargı mercii kanun koyucu tarafından değiştirilmemiştir.

Öte yandan; 6-1-1982 günlü, 2576 Sayılı Kanun'la vergi mahkemelerinin göreve başlamasından sonra çıkarılan ve 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun bazı maddelerini değiştiren 18-4-1983 günlü, 2817 Sayılı Kanun'un 26.maddesi ile değişik 80.maddesinde gümrük vergisi tahakkuklarına karşı 78.maddede yazılı sebeplerle vaki itiraz üzerine verilen Gümrükler Genel Müdürlüğü kararlarına karşı idari yargı yolunun açık olduğunun gösterilmesine karşın, anlaşmazlık konusu gümrük para cezasına itiraz merciini gösteren 1615 Sayılı Kanun'un 158.maddesinde değişiklik yapılmamış ve madde aynen muhafaza edilmiştir. Bundan anlaşılacaktır ki; gümrük para cezasına itiraz merci idari yargı (vergi mahkemeleri) değil, adli yargı mercileridir. Aksi halde yasa koyucu 2817 Sayılı Yasa ile yapılan değişiklikle bu itiraz merciini idari yargı organı olarak gösterirdi. Anılan maddede böyle bir değişiklik yapılmadığına göre gümrük para cezasına yapılan itirazı inceleyecek yargı mercinin adli yargı merci olduğu açıkça ortaya çıkmaktadır.

Açıklanan bu durum ve anılan hükümler karşısında 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 146.maddesi uyarınca kesilerek aynı kanunun 158.maddesine göre itiraz olunan uyuşmazlık konusu gümrük para cezasına itirazı tazammun eden iş bu davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

Esasen; Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; en son olarak benzer bir işte verdiği, ve 22-8-1986 günlü, 19199 Sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 26-5-1986 günlü, 1986/11-11 sayılı kararında bu tür davaların adli yargı yerinde görülmesini karara bağlamış ve anılan kararlar da beliren görüşler istikrar kesbetmiştir.

Bu itibarla; Bursa 2.Vergi Mahkemesi'nce yapılan başvurunun kabulü ile Mudanya Asliye Ceza Mahkemesi'nin 12-12-1985 günlü, 1985/22-103 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

Bu görüşe üyelere Erol Çırakman katılmamıştır.

...../.....

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre adli yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle, Bursa 2. Vergi Mahkemesi'nin başvurusunun kabulü ile Mudanya Asliye Ceza Mahkemesi'nin 12-12-1985 günlü, 1985/22-103 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, üyelere Erol Çırakman'ın karşı oyu ve oyçokluğuyla, 15-9-1986 gününde kesin olarak karar verildi.

Başkan  
Servet Tüzün



Üye  
Şerafettin Seyhun



Üye  
Çetin Aşçıoğlu



Üye  
Erol Çırakman



Üye  
Uzdem Akyüz



Üye  
İlhan Köseoğlu



Üye  
Abdullah Demir

