

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1986/6  
KARAR NO : 1986/6

ÖZET : 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nu 146.maddesine göre verilen Gümrük Para Cezasına itirazı ve bu para cezasının kaldırılması istemini içeren davanın; aynı kanunun 158.maddesine göre Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Tofaş Türk Otomobil Fabrikaları A.Ş.  
Vekili : Av.Reyhan Oğuz, Av.Nevzat Kesan  
Davalı : Maliye ve Gümrük Bakanlığı

Ö L A Y : Mudanya Gümrük Müdürlüğü'nün 9-9-1983 günlü,175 sayılı borrosuna dahil 16-6-1983 günlü,1062 sayılı giriş beyannamesi muhteviyatı eşya ile ilgili olarak,Kapukule-Bursa arası navlun ücretinin gümrük vergisi matrahına katılmaması nedeni ile beyannamede kayıtlı eşyanın mükellefi tarafından kıymetinin noksan beyan edilmesi nedeni ile 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 146/2.maddesi ile 6802 Sayılı Gider Vergileri Kanunu'nun 54.maddesine göre Gümrük Müdürlüğü'nce davacı şirkete gümrük para cezası kesilmiştir.

Anılan şirket; mezkûr cezaya 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 158.maddesine göre, Gümrükler Genel Müdürlüğü nezdinde itirazda bulunmuş,Gümrük Genel Müdürlüğü ise, 30-4-1985 günlü,1985/19-20 sayılı karar ile Mudanya Gümrük Müdürlüğü'nce verilen ceza kararının onanmasına ve noksan beyan olunan kıymete isabet eden gümrük vergisini ve keza; istihsal vergisinin üç katı olan toplam 295.896 liranın davacı şirketten alınmasına karar vermiştir.

Davacı şirket; 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 158.maddesi uyarınca anılan ceza kararlarına,yetkili mahkemede itiraz cümlesinden olmak üzere,Mudanya Asliye Ceza Mahkemesi'ne, 15-5-1985 günlü dilekçe ile itiraz etmiş ve sehven kesilen para cezalarının terkinini talep etmiştir.

1-) Mudanya Asliye Ceza Mahkemesi : 12-12-1985 gününde, 1985/50-107 sayı ile; 2576 Sayılı Bölge İdare Mahkemeleri,İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunu'nun 6.maddesinde, vergilere ilişkin cezalardan doğan uyuşmazlıkların çözümünün vergi mahkemelerinin görevine girdiğinin açıklandığı, aynı kanunun 13.maddesinde belirtildiği üzere, diğer kanunlarda yer alan itiraz deyiminin vergi mahkemesinde dava açılması anlamına geldiği,bu itibarla anlaşmazlığın çözümünün mahkemelerinin görevi dışında kaldığı gerekçesi ile mahkemelerinin görevsizliğinin ve dosyanın görevli Bursa İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

Bu kez davacı; 3-2-1986 kayıt tarihli dilekçe ile haksız olarak salınan gümrük para cezasına itirazla, bu cezanın düzeltilmesi ve te'kinini talep etmiştir.

2-) Bursa 1.Vergi Mahkemesi : 26-2-1986 gününde, 1986/42 sayı ile; 213 Sayılı Kanun'un 2.maddesinde gümrük idaresi tarafından alınan vergi ve resimlerin bu kanuna tabi olmadığına açıklandığı, 3.maddesinde vergi kanunu tabiri ile işbu kanun ve bu kanun hükümlerine tabi vergi, resim ve harç kanunlarının murad edildiğinin hükme bağlandığı ve vergi kanunlarına aykırı fiiller için uygulanacak cezaların aynı kanunun 331 maddesinde gösterildiği, 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'na göre kesilen para cezasının 213 Sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı, anılan cezanın mahiyet ve niteliği itibariyle vergi mahkemelerinin görevleri arasında sayılan vergi cezaları kapsamına girmediği, 1615 Sayılı Kanun'un 146. ilâ 150.maddeleri hükümlerine göre, verilen cezalara karşı Adli Yargı yerlerinde itiraz edilebileceği ve 158.maddede sözlü geçen yetkili mahkemenin Gümrük Kanunu'nun uygulanmasına ilişkin yönetmeliğin 442.maddesinde açık olarak belirtildiği üzere asliye ceza mahkemesi olduğu, bu davada da görevli yargı yerinin Mudanya Asliye Ceza Mahkemesi bulunduğu, nitekim; Danıştay 7. Dairesi'nin müstekar içtihatlarının da bu yolda olduğu belirtilerek görevli yargı yerinin tayini için 2247 Sayılı Kanun'un 19.maddesine göre Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulmasına ve Uyuşmazlık Mahkemesi kararına değin davanın ertelenmesine karar vermiştir.

Dosya, Bursa 1.Vergi Mahkemesi'nin 26-2-1986 günlü, 1986/42 sayılı yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Şerafettin Seyhun, Çetin Aşçıoğlu, Erol Çırakman, Udem Akyüz, Abdullah Demir ve Taner Candemir'in katılmaları ile yaptığı, 21-4-1986 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler ve Danıştay Başsavcılığı'nın 31-3-1986 günlü, 1986/8 sayılı ve Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 9-4-1986 günlü, TM-312 sayılı ve davada Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki düşünce yazıları okunduktan; toplantıya, Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Tahsin Yağmurlu ile Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu'nun yazılı düşünceler doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Dava; Mudanya Gümrük Müdürlüğü'nün 9-9-1983 günlü, 175 sayılı bordrosuna dahil 16-6-1983 günlü, 1062 sayılı giriş beyannamesi muhteviyatı eşya ile ilgili olarak Kapıkule-Bursa arası navlun ücretinin gümrük vergisi matrahına katılmaması nedeni ile, beyannamede kayıtlı eşyanın mükellefi tarafından kıymetinin noksan beyan edildiğinden bahisle, 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 146/2.maddesi ile 6802 Sayılı Gider Vergileri Kanunu'nun 54.maddesine göre Mudanya Gümrük Müdürlüğü'nce, davacı şirkete kesilen ve vaki itiraz üzerine Gümrükler Genel Müdürlüğü'nce onanan gümrük para cezasına itiraza ilişkinidir.

...../.....

1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 158.maddesinin son fıkrasında,Gümrük İdaresi'nce verilen ceza kararlarına karşı yapılan itirazlar üzerine,Gümrükler Başmüdürlükleri ile Gümrükler Genel Müdürlüğü'nce tesis olunan işlemlere karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde yetkili mahkemeye başvurularak itiraz edileceği hükme bağlanmıştır. Anılan maddede sözü geçen yetkili mahkeme; Gümrük Kanunu'nun uygulanmasına ilişkin Gümrük Yönetmeliği'nin 442.maddesinde Asliye Ceza Mahkemesi olarak gösterilmiştir.

Esasen; 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun yürürlüğe girdiği,19-7-1972 tarihinde idare ve vergi mahkemeleri kurulmamış olduğundan,anlaşmazlığın vergi mahkemelerinin görevi içinde olduğu da düşünülemez.Zira; Bölge İdare İdare ve Vergi Mahkemelerinin kuruluşuna ilişkin 6-1-1982 günlü,2576 Sayılı Kanun'un 15.maddesine göre,1615 Sayılı Kanun la gümrük vergisine itiraz merci olarak Gümrük Hakim Kurullarına tanınan görev ve yetkiler bu mahkemelerin göreve başladığı tarihte sona erdiğinden,bu kurulların görev ve yetkilerine ilişkin hükümler zımnen tadil edilmiş,böylece gümrük vergisine ilişkin bazı konuların çözümü vergi mahkemelerine verilmiş olmasına rağmen,anlaşmazlık konusu gümrük para cezasına ilişkin 1615 Sayılı Yasa'da yer alan maddeler aynen muhafaza edilmiş,başka bir anlatımla,anılan para cezalarına yapılan itirazı inceleyerek yargı merci,kanun koyucu tarafından değiştirilmemiştir.

Öte yandan; 6-1-1982 günlü,2576 Sayılı Kanun'la kurulan vergi mahkemelerinin göreve başlamasından sonra çıkarılan ve 1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun bazı maddelerini değiştiren 18-4-1983 günlü,2817 Sayılı Kanun'un 26.maddesi ile değişik 80. maddesinde; gümrük vergisi tahakkuklarına karşı 78.maddede yazılı sebeplerle vaki itiraz üzerine verilen Gümrükler Genel Müdürlüğü kararlarına karşı İdari Yargı yolunun açık olduğunun gösterilmesine karşın,anlaşmazlık konusu gümrük para cezasına itiraz merciini gösteren 1615 Sayılı Kanun'un 158.maddesinde değişiklik yapılmamış ve madde aynen muhafaza edilmiştir.Bundan da anlaşılmaktadır ki,gümrük para cezasına itiraz merci, idari yargı(vergiler mahkemeleri) değil,adli yargı mercileridir.Aksi halde yasa koyucu 2817 Sayılı Yasa ile yapılan değişiklikle,bu itiraz merciini idari yargı organı olarak gösterirdi.Anılan maddede böyle bir değişiklik yapılmadığına göre,gümrük para cezasına yapılan itirazı inceleyecek yargı merciinin adli yargı merci olduğu açıkça ortaya çıkmaktadır.

Açıklanan bu durum ve anılan hükümler karşısında,1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 146.maddesi uyarınca kesilerek,aynı kanunun 158.maddesine göre itiraz olunan uyuşmazlık konusu gümrük para cezasına itirazı tazammun eden işbu davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

Bu itibarla; Bursa 1.Vergi Mahkemesi'nce yapılan başvurunun kabulü ile Mudanya Asliye Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.


Bu görüşe Üyelerden Erol Çırakman katılmamıştır.

**SONUÇ** : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle, Bursa 1. Vergi Mahkemesi'nin başvurusunun kabulüne, Mudanya Asliye Ceza Mahkemesi'nin 12-12-1985 günlü, 1985/50-107 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, üyelere Erol Çırakman'ın karşı oyu ve oyçokluğuyla, 21-4-1986 gününde kesin olarak karar verildi.

Başkan  
Servet Tüzün



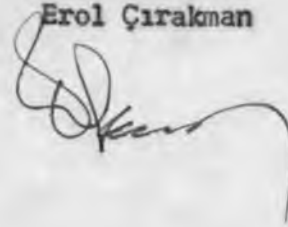
Üye  
Şerafettin Seyhun



Üye  
Çetin Aşçıoğlu.



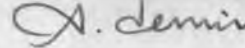
Üye  
Erol Çırakman



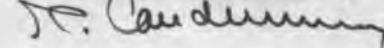
Üye  
Uzdem Akyüz



Üye  
Abdullah Demir



Üye  
Taner Candemir



S.Y.

Ma 6/5

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1986/6  
KARAR NO : 1986/6

KARŞI OY YAZISI

Gümrük Yönetmeliği'nin 442.maddesinde, Gümrük İdaresi Amiri'nce verilecek para cezaları hakkındaki itiraz mercii kararlarına karşı, ilgililerinin gümrük işleminin yapıldığı yerdeki yetkili Asliye Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz edebilecekleri ifade edilmiştir. Anayasa'nın 142.maddesinde " Mahkemelerin Kuruluşu, Görev ve Yetkileri, İşleyişi ve Yargılama Usulleri Kanunla düzenlenir". Ceza Mahkemeleri Usulü Kanunu'nun 1.maddesinde de " Mahkemelerin Vazifelerini Kanun gösterir" denilmektedir. Anayasa'nın 124.maddesi uyarınca, kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartı ile, idare organlarıncı çıkarılabilecek olan yönetmeliklerle mahkemelere görev verilmesi olanağı bulunmadığından, Vergi Mahkemesi ile Asliye Ceza Mahkemesi arasında çıkan görev uyuşmazlığının, söz konusu yönetmelik hükmüne dayanılarak çözümlenmesi mümkün değildir. Uyuşmazlığın konuya ilişkin kanun hükümlerine göre tartışılması, sonuçlandırılması gerekmektedir.

1615 Sayılı Gümrük Kanunu'nun 146.maddesinde, ithalat sırasında beyan ile muayene arasında fark bulunması halinde bu noksanlığa ait gümrük vergisi tutarına göre hesaplanıp alınması öngörülen para cezasını da kapsayacak şekilde düzenlenen Gümrük Kanunu'nun 158.maddesinde, Gümrük İdaresi Amiri'nce verilecek cezalar hakkındaki itiraz mercii kararlarına karşı, tebliğleri tarihinden itibaren 15 gün içinde, "Yetkili Mahkemeye" müracaatla itiraz olunabileceği ifade edilmiştir. Madde metninde, söz konusu itirazları inceleyecek mahkemenin görevi konusunda, herhangi bir açıklık yoktur. İdari işlemler nedeniyle yapılacak başvurularda, kanun adliye mahkemelerini görevli kılmak istediği hallerde, " Sulh Ceza Mahkemesi'ne itiraz edilebilir", " İcra tetkik mercii ile istenebilir" gibi görevli mahkemeyi belirleyecek ifadeler kullandığı halde, 158.maddede " yetkili mahkemeye müracaatla itiraz olunabilir" denilmekle yetinilmesi, görev konusunun genel hükümlere göre çözümlenmesinin arzu edildiğini göstermeye yeterli sayılmalıdır. Gerçi, Gümrük Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 1973 yılında, İdari Yargı mercii " Mahkeme" olarak isimlendirilmediğinden ve özellikle gümrük vergisi uyuşmazlıklarını çözmekle görevli gümrük hakem heyetleri, bağımsız mahkeme niteliğinde bulunmayıp, tarafların seçtiği hakemlerden oluştuğundan "Yetkili Mahkeme" ibaresinden mahalli adliye mahkemelerinin anlaşılması doğru ve kanuna uygun bir anlayış olarak kabul edilebilir.

.... / ....

Ancak; 1982 yılında yürürlüğe girip uygulanmaya başlayan 2573, 2576 ve 2577 Sayılı Kanunlarla, İdari Yargı mercilerinin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usulleri, mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı ilkelerine uygun şekilde, yeniden düzenlenmiştir. Bu suretle, İdari Yargı mercileri "bağımsız mahkeme", personeli de " Teminatlı Hâkim" olarak kabul edilmiştir. İdari Yargı alanındaki bu yeni düzenlemelerden sonra, kanunlardaki "Mahkeme" sözcüğünden sadece adliye mahkemelerinin anlaşılması zorunluğu kalmamıştır. İdari nitelikte de olsa ceza uyuşmazlıklarının bağımsız ve teminatlı hâkim niteliğine sahip olmayan merciler tarafından çözümlenmesi ile ortaya çıkacak durumları engellemek endişesi de ortadan kalkmıştır. Nitekim 2576 Sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 6. maddesinde, genel bütçeye ait vergi, resim ve harçlarla " bunlara ilişkin zam ve cezalar" hakkındaki uyuşmazlıkların, hiç bir istisnaya yer verilmeden, vergi mahkemeleri tarafından çözümleneceği öngörülmüştür. Aynı Kanun'un 13. maddesinde, yine hiç bir istisna öngörülmeden, Vergi Mahkemelerinin göreve başlaması ile bu mahkemelerin görev alanına giren konularla ilgili olarak diğer kanunlarda yer alan, " itiraz" deyiminin, " Vergi Mahkemesinde dava açılması" anlamını taşıyacağı ifade edilmiştir.

Yargı düzeninde yapılan değişiklikler, özellikle 2576 Sayılı Kanun'un 6. ve 13. maddelerinde yer alan hükümler, Gümrük Kanunu'nun 158. maddesinin son fıkrasında yer alan, " Yetkili Mahkemeye Miracaatla İtiraz olunabilir". ibaresinin, gümrük vergisi ve buna ilişkin olarak gider vergisi üzerinden hesaplanıp gümrük idaresince kesilen ve bu niteliği ile vergi cezası niteliği taşıyan gümrük para cezaları yönünden, " Yetkili Vergi Mahkemesi'ne dava açılabilir" biçiminden anlaşılıp yorumlanmasını gerektirmektedir. Yargı düzenindeki yeniliklerin kanunda meydana getirdiği anlam değişikliğine uygun bir yorumla varılacak böyle bir sonucun, kanunun anlam ve amacına uygun olduğunun kabulü gerekir.

2576 Sayılı Kanunla kurulan vergi mahkemelerinin göreve başlamasından sonra, 2817 Sayılı Kanunla Gümrük Kanunu'nun bazı maddelerinin değiştirilmiş olmasına, bu arada 80. maddede gümrük vergisi tahakkukuna karşı idari yargı yolunun açık olduğunun ifade edilmesine rağmen, 158. maddede bir değişiklik yapılmamış olmasının, kanun koyucunun söz konusu gümrük para cezası hakkındaki uyuşmazlıkların, eskiden olduğu gibi, adliye mahkemelerinde görülmesinin devamını istediğinin kabulünü gerektiremez. Zira, 2817 Sayılı Kanun, Gümrük Kanunu'nun tümü nazara alınarak yeni yargı düzenine uyum sağlamak üzere çıkarılmış ve kapsamlı bir değişikliği öngörmüş değildir. Nitekim 2576 Sayılı Kanun'un 15. maddesi ile Gümrük Hakem Kurullarının görev ve yetkilerinin, Vergi Mahkemelerinin göreve başladığı tarihte sona ereceği, geçici 9. maddesi ile de Gümrük Hakem Kurulu'nda bulunan dosyaların bir ay içinde Vergi Mahkemelerine devredileceği öngörüldüğü ve böylece bu kurulların görevlerinin son bulduğunda kuşku bulunmadığı halde, 2817 Sayılı Kanunla, Gümrük Hakem Kurulu'nun Kuruluş ve Görevlerini Düzenleyen Gümrük Kanunu'nun 81/2. ve 82. maddelerinde bir değişiklik yapılmamıştır.

Bu nedenlerle, Genel Bütçeye ait bir vergi olduğunda kuşku bulunmayan gümrük vergisi ve gider vergisine ilişkin bir vergi cezası niteliği taşıyan, Gümrük Kanunu'nun 146/2.ve Gider Vergileri Kanunu'nun 54.maddesi uyarınca, noksan ödenen vergiler üzerinden hesaplanıp gümrük idaresince kesilen, gümrük para cezası hakkında çıkan uyuşmazlığın çözümlenmesinin vergi mahkemelerinin görevi içinde bulunduğu görüşü ile karara karşıyım

Üye

Erol Çırakman

S.Y.