

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ

ÖZET : Uyuşmazlık Mahkemesi'nin görev alanı dışında kalan ve yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddi gerektiği hk.

ESAS NO : 1986/8
KARAR NO : 1986/8

K A R A R

Davacı : Töbank Genel Müdürlüğü
Vekili : Av.Bahattin Şeyhoğlu
Davalı : Mustafa Sarımsakçı mirasçıları.

O L A Y : Töbank'tan kredi alan muris Mustafa Sarımsakçı'nın 15-7-1986

tarihinde vefat ettiği,mirasçılarından eşi Behiye Sarımsakçı ve kızı Nermin Başak'ın murisin mirasını reddederek kabul etmedikleri,muris Mustafa Sarımsakçı'nın bankadan almış olduğu kredi borcuna karşılık bir kısım taşınmazlarını bankaya ipotek ettiği,Medeni Kanun hükümleri gereğince alacağın tahsil edilebilmesi için resmi tasfiye yolu ile alacaklı bulunulan miktarın tahsili yoluna gidilerek terekenin tasfiyesine karar verilmesi gerektiği ileri sürülerek,Töbank Genel Müdürlüğü vekilince, 21-1-1986 günlü dilekçe ile terekenin resmen tasfiyesi Kastamonu Sulh Hukuk Mahkemesi'nden istemiştir.

1-) Kastamonu Sulh Hukuk Mahkemesi : 29-1-1986 gününde,1986/2, 1986/1 Tereke sayı ile; ipotek edilen taşınmazların ve murisin nüfus kayıtlarının Daday ilçesinde bulunduğu anlaşılınca,dosyanın takım halinde resmi tasfiyenin yapılabilmesi için görevli Daday Sulh Hukuk Tereke Hakimliği'ne gönderilmesine ve mahkemelerinin bundenlerle görevsizliğine karar vermiştir.

2-) Daday Sulh Hukuk Mahkemesi (Tereke): 20-3-1986 gününde, 1986/2-2 sayı ile; dosya üzerinde yapılan incelemede ve araştırmada,muris Mustafa Sarımsakçı'nın son ikametgâhının Kastamonu ili,Topçu oğlu mahallesinde olduğunun anlaşıldığı,ticari işletme rehni sözleşmesine konu olan,ticari işletmenin ve bu işletmeye ait makina ve gereçlerin Kastamonu'da bulunduğu,miras hukukuna göre resmi tasfiyenin yürütülmesinde görevli mahkemenin son ikamet mahkemesi olan Kastamonu Sulh Hukuk Tereke Hakimliği olacağı belirtilerek,usuli muamelelerin durdurulmasına,görev ve yetki hususunun tetkiki için davanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

Dosya, Daday Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 24-3-1986 günlü,1986/2-2 sayılı yazısı ile Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

...../.....

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına Yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü; Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Şerafettin Seyhun, Çetin Aşçıoğlu, Erol Çırakman, Uzdem Akyüz, Abdullah Demir ve Taner Candemir'in katılmaları ile yaptığı, 21-4-1986 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler ve Danıştay Başsavcılığı'nın 1-4-1986 günlü, 1986/10 sayılı ve Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 9-4-1986 günlü, TM-311 sayılı ve yöntemine uygun olmayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki düşünce yazıları okunduktan; toplantıya, Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Tahsin Yağmurlu ile Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu'nun yazılı düşünceler doğrultusundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Olay yerinde belirtildiği gibi, Kastamonu Sulh Hukuk Mahkemesi görevsizlik (yetki) kararı ile dosyayı Daday Sulh Hukuk Mahkemesi'ne göndermiş, anılan mahkeme ise, davada kendisine görevsizlik kararı ile (yetkisizlik) dosyayı gönderen mahkemenin görevli olduğu ve kendi mahkemelerinin görevli bulunmadığı kanısı ile görev ve yetki hususunun belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

Şu hale göre; ortada görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 Sayılı Kanun'un 19.maddesine göre Uyuşmazlık Mahkemesi'ne yapılmış bir başvurudan söz etmek mümkündür. Öte taraftan, aynı yargı düzeni (Adli) içinde yer alan iki ayrı sulh hukuk mahkemesinin görev konusunda (yetki) uyumsuzluğa düştükleri de açıktır. Bu itibarla; durumun bu iki husus gözönüne alınarak incelenmesi ve değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bilindiği gibi, 2247 Sayılı Kanun'un 1.maddesine göre Uyuşmazlık Mahkemesi Adli, İdari ve Askeri Yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyumsuzluklarına kesin olarak çözmeye yetkili bir yüksek mahkemedir.

2247 Sayılı Kanun'un yargı mercilerinin Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurmalarını düzenleyen 19.maddesi; Adli, İdari ve Askeri Yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine, kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercisinin davada, görevsizlik kararı veren mercinin görevli olduğu kanısına varması halinde, gerekçeli bir karar ile görevli mercinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuru yolunu düzenlemektedir.

2247 Sayılı Kanun'un 1.ve 19.maddelerinin birlikte incelenmesinden Uyuşmazlık Mahkemesi'nce çözümlenecek görev ve hüküm uyumsuzluklarının ayrı yargı düzenlerine dahil yargı mercilerinin verdikleri kararlar üzerine doğduğu anlaşılmaktadır.

Olayda; aynı yargı düzenine (adli yargı) dahil Kastamonu Sulh Hukuk Mahkemesi'nin verdiği görevsizlik (yetkisizlik) kararı üzerine keza; aynı yargı düzenine (Adli) dahil Daday Sulh Hukuk Mahkemesi'nin görev ve yetki konusunu belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurusu söz konusudur. Oysa; böyle bir başvuru yolu, hele ki görev ve yetki uyumsuzluğuna ilişkin ise, 2247 Sayılı Kanun'da hiç bir şekilde öngörülmemiştir.

Şayet; Daday Sulh Hukuk Mahkemesi davada, görevli olmadığı (yetki) kanısı-

da ise, görevsizlik (yetkisizlik) kararı vererek bu konuda uyumsuzluk oluşturmalı ve bu uyumsuzluk; Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 3156 Sayılı Kanun'la değişik 25. maddesinin 2.fıkrasında yer alan " İki mahkemenin aynı dava hakkında göreve veya yetkiye ilişkin olarak verdikleri kararlar temyiz edilmeksizin kesinleştiği taktirde, görevli veya yetkili mahkeme Yargıtay'ca belirlenir" hükmü uyarınca Yargıtay'ca çözümlenmelidir.

Bu itibarla; Uyuşmazlık Mahkemesi'nin görev alanı dışında kalan aynı zamanda yasa ve yönetime aykırı bulunan başvurunun 2247 Sayılı Kanun'un 1.ve 27.maddelerine göre reddine karar verilmelidir.

SONUÇ : İnceleme konusu görev uyumsuzluğu, Adli Yargı düzenine dahil Kastamonu ve Daday Sulh Hukuk Mahkemeleri kararları arasında doğduğuna ve aynı yargı düzeni içinde bulunan yargı mercilerinin 2247 Sayılı Kanun'un 19.maddesine göre, görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuruda bulunamayacaklarına nazaran, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin görev alanı dışında kalan başvurunun aynı kanunun 1.ve 27.maddeleri uyarınca reddine, 21-4-1986 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.


Başkan
Servet Tüzün



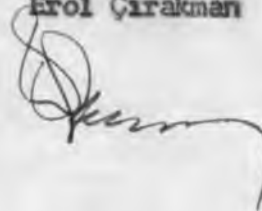
Uye
Şerafettin Seyhun



Uye
Çetin Aşçıoğlu.



Uye
Erol Çırakman



Uye
Uzdem Akyüz



Bu kararın Resmi gazete'de yayımı uygundur.

Başkan

Uye
Abdullah Demir



Uye
Taner Candemir

