

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1987/53

KARAR NO : 1987/55

ÖZET: 1608 sayılı Kanuna göre Bel
ye Encümenlerince verilen ceza ka
larına karşı yapılan itirazların
yargı yerinde incelenmesi gerektiği
hk.

K A R A R

Davacı : Ahmet Çaputçu

Vekili : Av. Ali Rıza İlhan, Denizli Barosu

Davalı : Denizli Belediye Başkanlığı

K O N U : Denizli Belediye Encümenince verilen ve davacının işyerinin

kapatılarak 7 gün süre ile ticaret ve meslekten men'ine ilişkin 7.10.1986 günlü, 6137 sayılı karara itirazla, anılan kararın iptali isteminden ibarettir.

O L A Y : 1-) Davacı; Denizli, İnönü Caddesinde Çaputçu Ekmek Fabrikası işletmektedir.

2-) Davacının işyerinin denetiminde kimi aksaklıklar tesbit olunmuş ve tutulan zapta istinaden, anılan işyerinin kapatılarak davacının 7 gün süre ile melek ve sanattan men'ine karar verilmiştir.

3-) Davacı; Denizli Belediye Encümeninin 7.10.1986 günlü, 6137 sayılı işbu kararına itirazla, sulh ceza mahkemebinden mezkur cezanın kaldırılmasını istemiştir.

A) Denizli 1. Sulh Ceza Mahkemesi; 19.12.1986 gününde, 1986/63-63 sayı ile; itiraz olunan karar idari bir karar olup, idari kararların incelenmesi mahkemelerinin görevi haricinde bulunduğundan görevsizlik nedeniyle itirazın reddine karar vermiş ve karar kesinleşmiştir.

Bu kez davacı aynı kararın iptali (kaldırılması) istemiyle idari yargı yerinde iptal davası açmıştır.

B) Aydın İdare Mahkemesi; 31.12.1986 gününde, 1986/674-510 sayı ile; iptali istenen kararın 1608 sayılı Kanunun 1. maddesine göre verilen ceza kararı olduğu, aynı Kanunun 5. maddesi uyarınca bu tür ceza kararlarına karşı sulh hakimliğine müracaatla itiraz olunabileceği, bu itibarla davada adli yargı yerinin görevli bulunduğu gerekçeyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş ve anılan karar da kesinleşmiştir.

Böylece, adli ve idari yargı yerlerince verilen ve kesinleşen görevsizlik kararları nedeniyle 2247 sayılı Kanunun 14. maddesinde belirlenen olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş, davacı; Uyuşmazlık Mahkemesine sunulmak üzere Aydın İdare Mahkemesi Başkanlığı'na verdiği 17.2.1987 günlü dilekçe ile görev uyuşmazlığının giderilmesini iste-

miş, dosya Aydın İdare Mahkemesi Başkanlığı'nın 30.4.1987 günlü, 1987/128 sayılı sı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü, Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda, Y. İsmet Ayer, Mebrure Gözdem A.Mazhar Akman, Necati Karakış, Yavuz T. Özgen ve A. Vahap Özaslan'ın katılmaları yaptığı 11.5.1987 günlü toplantıda geçici raportör Hakim M. İlhan Dinç'in raporu dosyadaki belgeler; okunduktan, toplantıya Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yacı Bekir Mavoğlu ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan savcı Tahsin Yağmurlu'nun adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra şerh ve teklifi görüşülüp düşünüldü:

Dava Denizli Belediye Encümenince verilen ve davacının işyerinin kapatılma kararına 7 gün süre ile ticaret ve meslekten men'ine ilişkin 7.10.1986 günlü, 6137 sayılı karara itirazla, anılan kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu belediye encümeninin 7.10.1986 günlü, 6137 sayılı kararının incelenmesinden anılan kararın 1608 sayılı Kanunun 1. ve 2. maddelerine göre verildiği anlaşılmaktadır.

Umuru Belediyeye müteallik Ahkâmı Cezaiye Hakkında 486 sayılı Kanunun bazı maddelerinin muaddil 1608 sayılı Kanunun 1. ve 2. maddesi; belediye meclis ve encümenlerinin kendilerine kanun nizam ve talimatnamelerin verdiği vazife ve selahiyet dairesinde ittihaz ettikleri kararlara muhalif hareket edenlerle, belediye kanun ve nizam ve talimatnamelerinin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara verilecek cezaları ve cezaların verilme yöntemini belirlemiş 5. maddesi ise, ceza kararlarına tebliği tarihinden itibaren 5 gün içinde mahsus hakimlere ve bulunmayan yerlerde sulh hakimliğine müracaatla şifahi ve yazılı olarak itiraz olunabileceği belirtilerek ittihazın usul ve esasları gösterilmiştir.

Yukarıda metni anılan 5. maddeye göre, belediye encümeninin 1608 sayılı Kanunun 1. ve 2. maddelerine göre aldığı ve davacının işyerinin (7)gün süre ile kapatılmasına ilişkin kararın itiraz üzerine inceleme yeri, mahsus hakamlire ve bulunmayan yerlerde sulh hakimliğine aittir.

.... /

Bu nedenlerle davanın adli yargı yerinde görülmesine ve Denizli 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 19.12.1986 günlü, 1986/63-63 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmelidir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Denizli 1. Sulh Ceza Mahkemesinin 19.12.1986 günlü, 1986/63-63 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 11.5.1987 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

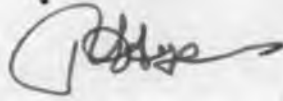
Başkan

Servet Tüzün



Üye

Y. İsmet Ayer



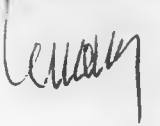
Üye

Mebrure Gözdemir



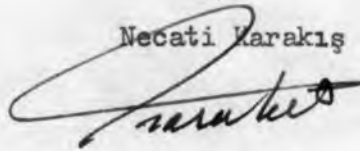
Üye

A. Mazhar Akman



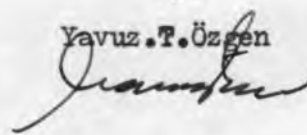
Üye

Necati Karakış



Üye

Yavuz.T.Özgen



Üye

A. Vakıf Özaslan



Bu kararın Resmi gazete'de yayımı uygundur.

Başkan

i/ç