

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
CEZA BÖLÜMÜ  
ESAS NO : 1988/15  
KARAR NO : 1988/16

ÖZET : Jandarma erinin idari görevi sırasında işlediği hırsızlık suçuna ait davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

TCK. 491, 522, 525. und.

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanık : Yaşar Börek

O L A Y : İlçe Jandarma Merkez Karakolundan adli, mülki ve idari işleri görmekle köy devriye komutanı olarak görevlendirilen, jandarma eri sanık Yaşar Börek'in 14-4-1981 günü, karayolunda park eden tır kamyonunun arama bahanesiyle, şoför mahalline çıkarak Polonya uyruklu müşterinin el çantasından, 22.454 lira değerinde yabancı parayı çaldığı ve daha sonra bu paranın sanığın cüzdanında arama sonucu yakalandığı, ileri sürülerek TCK'nun 491/ilk, 522., 525., maddelerle tecziyesi istemiyle, Gerede C. Savcılığı'nın 5-5-1981 gün, 228-145 sayılı iddianesiyle hakkında kamu davası açılmıştır.

Gerede Sulh Ceza Mahkemesi, 19-10-1983 gününde, esas 1981/409- karar 1983/958 sayı ile; sanığın suç tarihinde asker olduğu ve suçun askeri görev sırasında işlendiği ve Askeri Ceza Kanununun 132. maddesini ilgilendiren bir eylem bulunduğu ve bu itibarla davanın Askeri Yargı merciinde görülmesi gerektiğini belirterek görevsizlik kararı vermiştir.

Adapazarı 2. Tümen Komutanlığı Askeri Mahkemesi, 11-7-1984 gününde, 1984/451-447 sayı ile; olayın, sanığın mülki görevi sırasında vuku bulunduğu ve eylemin Askeri Ceza Kanununun 132. maddesiyle bir ilgisi bulunmadığı ve sanığa atılı suçun askeri bir suç olmayıp ceza kanununda yazılı hırsızlık suçunu oluşturabileceği ve bu itibarla Adli Yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir.

Böylece, her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirlenen olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuş ve dosya Adapazarı 2. Tümen Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın 8-4-1985 gün, 1984/250 sayılı yazısıyla Askeri Yargıtay Başsavcılığı'na gönderilmiş ve Askeri Yargıtay Başsavcılığı'nca da 4-3-1988 gün, 1985/1221 sayılı yazısıyla Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü Selahattin Metin'in Başkanlığı'nda,

.../...

24

Mebrure Gözdemir, Adnana Hamzaoğulları, Casim Yılmaz, Ersin Eserol, Nursafa Pandar ve Duran Dinçer'in katılmaları ile yaptığı 28-3-1988 günlü toplantıda geçici raportör Hakim İsmet Köker'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Bekir Mavıoğlu ile Askeri Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Ahmet Alkış'ın Adli Yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Olay, jandarma eri olan sanığın, mülki devriye görevi sırasında bir tır kamyonunu arama bahanesiyle, müştekinin çantasından bir miktar yabancı paraları çaldığı iddiasından ibarettir.

Gerede Sulh Ceza Mahkemesi, asker olan sanığın eyleminin askeri ceza kanununun 132.maddesine mümas olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir.

Askeri Ceza Kanununun 132.maddesi, asker kişinin, bir mavefkin, arkadaşının ve bir madununun veya misafir edildiği bir hane sahibinin veya mensuplarından birinin bir şeyini çalması halinde verilecek cezayı belirtmektedir.

Oysa, olayımızdaki hırsızlık suçunun bu 132.maddede belirtilen kimselerle bir ilgisi yoktur. Bu nedenle sanığa atılı suç bu yönden askeri suçlardan değildir.

Diğer taraftan, 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluş ve Yargılama Usulü Kanununun 9.maddesi, asker kişilerin işledikleri suçlar yönünden Askeri Mahkemelerin görevini belirtmiştir. Bu maddeye göre, askeri mahkemeler asker kişilerin askeri suçları ile bunların asker kişiler aleyhine veya askeri mahallerde yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara bakmakla görevlidirler.

Sanık jandarma eri olup, işlediği ileri sürülen suç askeri bir hizmet ve görevi ile ilgili değildir. Bu itibarla suç askeri ceza kanununun 9.maddesi kapsamına da girmemektedir.

2803 sayılı jandarma teşkilat görev ve yetkileri kanununun 7. maddesinde jandarmanın mülki, askeri, adli ve diğer görevleri sayılmış bulunmaktadır. Sanığın, atılı suçu mülki görevi sırasında işlediğide ayrıca ileri sürülmektedir.

Bu nedemlerle davanın Adli Yargı yerinde görülmesi ve Gerede Sulh Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

.../...

M

S O N U Ç : Anlaşmazlığın, niteliğine göre Adli Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Gerede Sulh Ceza Mahkemesi'nin 19-10-1983 gün, esas 1981/409-karar 1983/958 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 28-3-1988 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Selahattin METİN

Üye  
Mebrure Gözdemir

Üye  
Adnan Hamzaoğulları

Üye  
Casim Yılmaz

Üye  
Ersin Esrol

Üye  
Nursafa Pandar

Üye  
Duran Dincer

G/T.