

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

CEZA BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1988/48

KARAR NO : 1988/49

ÖZET : Askerlik görevlerini ihtiyaç fazlası er statüsünde sivil olarak Devlet hastanesinde ifa eden sanıkların sarhoşluk ve müessir fiil suçlarına ilişkin davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

Tek. 456, 62, 457, 572

K A R A R

Davacı : K.H.

Sanıklar : Bekir Saka, Sultan Murat Kokarca, Ferrahi Çınar.

O L A Y : 6/10/1987 günü, Nizip İlçesi Devlet Hastanesinde

sivil hizmetli olarak askerlik görevlerini ifa eden sanıklardan Bekir Sakanın, sarhoş olarak diğer sanık Sultan Murat Kokarcayı jiletle yaralamaya teşebbüs ettiği iddiasıyla, Türk Ceza Kanununun 456/4., 62., 457/1., ve 572/1 maddeleri ve sanık Sultan Murat Kokarca ile Ferrahi Çınarın da, diğer sanık Bekir Sakaya adiyen müessir fiil ikâ ettikleri iddiasıyla, Türk Ceza Kanununun 456/4. maddesi ile tecziyeleri istemiyle, Nizip C. Savcılığı'nın 20/10/1987 günlü, 452/164 sayılı iddianamesiyle, haklarında kamu davası açılmıştır.

Nizip Sulh Ceza Mahkemesi ; 30/12/1987 gününde 1987/887-1089 sayı ile; sanıkların asker olmaları nedeniyle davanın askeri disiplin mahkemesinde görülmesi gerektiğini belirterek görevsizlik kararı vermiştir.

Gaziantep 5. Zırhlı Tugay Komutanlığı Disiplin Mahkemesi; 15/7/1988 gününde, 1988/164-102 sayı ile; 1111 sayılı Askerlik Kanununun 3081 sayılı Kanunla değişik 10. maddesinin (D) fıkrası ve bu Kanunun uygulanmasını gösteren, 31/1/1986 tarihinde yürürlüğe konan, Bakanlar Kurulu Kararı Uyarınca, Askeri Mahkemeler ve Disiplin Mahkemeleri, ihtiyaç fazlası olan ve kamu kurum ve kuruluşları emrine verilen yükümlülerin sadece belli suçlarından ötürü yargılamaya yetkili ve görevli oldukları ve bu suçların arasında sanıklara atılı suçların bulunmadığı gerekçesiyle 26/6/1964 günlü ve 477 sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca mahkemesinin görevsizliğine ve dosyanın Nizip Sulh Ceza Hakimliğine tevdiine karar vermiştir.

Böylece, her iki mahkemenin kesinleşen görevsizlik kararları arasında, 2247 sayılı Kanunun 14. maddesinde belirlenen olumsuz görev uyumsuzluğu doğmuş ve dosya Nizip C. Savcılığı'nın 30/9/1988 günlü, 1987/452 sayılı yazısıyla Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümü Muammer Turan'ın Başkanlığı'nda, Mebrure Gözdemir, Adnan Hamzaoğulları, Yavuz T. Özgen, Nursafa Pandar, Erkan Başeren ve Dr. Önder Ayhan'ın katılmaları ile yaptığı 14/11/1988 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim İsmet Köker'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Adnan Hekimoğlu ile Askeri

.../...

Yargıtay Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Ekrem Gülseçkin'in adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü :

1111 sayılı Askerlik Kanununun, askerlik yükümlülüğüne tabi tutulma ve bu yükümlülüğün nasıl yerine getirilmiş sayılacağına dair esaslarını gösteren, 16/4/1987 günlü ve 3358 sayılı Kanunla değişik 10.maddesinin 4 nolu fıkrasında ihtiyaç fazlası yükümlülerle ilgili işlemlerin nasıl yapılacağı belirtilmiş ve bu fıkrasın (B/c) bendinde kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilen yükümlülerin istihdam şekilleri ile tabi olacakları esas <sup>ve</sup> usullerin Bakanlar Kurulu Kararı ile tespit edileceği belirlendikten sonra (B/d) bendinde aynen; (ihtiyaç fazlası olarak kamu kurum ve kuruluşları emrine verilen yükümlüler hakkında firar, hava değişimi ve izin tecavüzü, kısa süreli firar ve izin tecavüzü suçlarından dolayı Askeri Ceza; Disiplin Mahkemeleri Kuruluşu, Yargılama Usulü ve Disiplin Suç Ve Cezaları Hakkında Kanun ve Askeri Mahkemeler Kuruluş Ve Yargılama Usulü Kanunu hükümleri uygulanır. Bu konularda yükümlünün görev yerine en yakın askeri mahkeme veya disiplin mahkemesi yetkilidir) denilmiştir.

26/Haziran/1964 günlü ve 477 sayılı Disiplin Mahkemeleri Kuruluşu Yargılama Usulü Ve Disiplin Suçu Cezaları Hakkında Kanunun, bu mahkemelerin görevini belirten 7. maddesinde, disiplin mahkemelerinin asker kişilerin bu kanunda yazılı disiplin suçlarına ait davalara bakacağı belirtilmiştir. Aynı kanunun 15. maddesinde disiplin hazırlık soruşturması sonunda, eylemin adliye mahkemelerinin veya askeri mahkemelerin görevine giren bir suç olması halinde evrakın görevli merciye gönderileceği ve disiplin suçlarında ise disiplin mahkemesine dava açılacağı belirtilmiştir.

Aynı kanunun disiplin suçları ve cezalarını belirten 41.maddesinde, disiplin suçlarının, bu kanunun oda hapsi veya göz hapsi ile cezalandırıldığı eylemler olduğu belirlenmiştir.

Uyuşmazlık, adli yargı düzeni içersindeki Nizip Sulh Ceza Mahkemesi ile Askeri yargı düzeni içersindeki Gaziantep 5.Zırhlı Tugay Komutanlığı Disiplin Mahkemesi'nin görevsizlik kararları arasında doğmuş bulunmaktadır.

Yukarda açıklanan kanun maddelerinin belirttiği esaslara göre sanıklara atılı suçların 477 sayılı Disiplin Mahkemeleri Kuruluşu, Yargılama Usulü ve Disiplin Suç Ve Cezaları Hakkındaki Kanunda yazılı suçlardan olmayıp, Türk Ceza Kanununda yaptırımı bağlanan suçlardan olmasına ve 477 sayılı Kanunun 15.maddesi uyarınca sanıklar hakkında genel hükümlere göre işlem yapılması gerekmesine, bu itibarla davanın adli yargı yerinde görülmesi icap etmesine binaen Nizip Sulh Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.

S O N U Ç : Anlaşmazlığın, niteliğine göre adli yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Nizip Sulh Ceza Mahkemesi'nin 30/12/1987 gün, 1987/887-1089 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 14/11/1988 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Muammer TURAN

Üye  
Mebrure Gözdemir

Üye  
Adnan Hamzaoğulları

Üye  
Yavuz T. Özgen

Üye  
Nursafa Pandar

Üye  
Erkan Başeren

Üye  
Dr. Önder Ayhan

G/T.

Bu kararın Resmi gazete'de  
yayını yapılır.

Başkan