

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1990/15
KARAR NO : 1990/15

K A R A R

Davacı : Mahmut Ayan-Muratpaşa Mah.Fatih Cad.No.9- ANTALYA
Karşı taraf : Vakıflar Genel Müdürlüğü ve Vakıflar Bölge Müdürlüğü
O L A Y : Davacı, davalı Vakıflar Bölge Müdürlüğünün, Vakıflar Ge-

nel Müdürlüğü İdare Meclisininin 21/12/1964 gün ve 305/351 sayılı emirlerine uymuyarak Muratpaşa Vakfına ait taşınmazları, zilyedi olmayan kimselere satmak suretiyle tapularını verdi i, bunun kanıtı olarak 692 ada, 14 parseli zilyet olmayan bir şahıstan kendisinin satın aldığıni göstererek idarenin keyfi işlemiyle zilyet olmayanlara verilen tapuların iptali ve kendisiyle birlikte hak sahibi olanlar adına tescil edilmesi istemi ile idare mahkemesinde 13/5/1987 tarihinde dava açmıştır.

Antalya İdare Mahkemesi, 20/5/1987 gününde, 404/391 sayılı kararla (766 Sayılı Tapulama Kanununun 47.maddesinde "gayrimenkul mülkiyetine ve mülkiyetin gayri a nı haklara, tapuya tescil ve şerh edilecek veyahut beyanlar hanesinde gösterilecek sair haklara, sınır ve ölçü uyumsuzluklarına, tapulamaya ve tapu sicilini ilgilendiren benzeri davalara" tapulama mahkemesinin bakmakla görevli olduğunu hükme bağlanmıştır.

Uyumsuzluk taşınmazların üçüncü kişiler adına tapu verilmesine ilişkin bulunmakta olup bu gibi mülkiyet ve zilyetlik uyumsuzluklarının görün ve görünmü yukarıda anılan yasa hükmü uyarınca tapulama mahkemesinin görev alanına girmektedir.)şeklindeki gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar Danıştay 10.Dairesinin temyiz incelemesinden geçerek 6/10/1988 gün ve E.1987/2156, K.1988/1517 sayılı onama kararı ile kesinleşmiştir.

Bunun üzerine davacının adli yargı yerinde 9/11/1981 tarihinde açtığı davada Antalya Kadastro Mahkemesi, 23/2/1989 günlü ve E.1988/815, K.1989/14 sayılı kararında; "davacı, Mahkememizden 1965 yılında yapılan bir yolsuzluğun tahkikini istemiştir. Mahkemelerin görevi Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 3402 sayılı yasa ve Anayasa ile belirlenmiştir.

Vakıflar idaresinin yolsuzluk ve usulsüzlüklerini incelemek mahkememizin görevi dışında olup, idari ve suç varsa C.Savcılığını ilgilendiren bir konudur. Davacının dilekçesinin dava niteliğinde bulunmadığı anlaşılmıştır" gerekçesiyle ve dava dilekçesi, bir yolsuzluğun tahkiki istemi niteliğinde görülerek görevsizlik kararı verilmiş, bu karar Yargıtay 7. Hukuk Dairesininin 3/4/1989 gün ve 4543/4191 sayılı kararıyla onanarak kesinleşmiş, tashihi talebi de 6/4/1990 tarih-

1990/12
de reddedilmiştir.

Davacı, 14/5/1990 tarihli dilekçe ile, adli ve idari yargı kararları arasında meydana gelen olumsuz görev uyumsuzluğunun giderilmesini istemektedir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Yılmaz Aliefendioğlu'nun Başkanlığında, Hüseyin Örmeci, Kaya Öztekin, Erol Çırakman, Rüştü Altay, Adnan Altın ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı 13/7/1990 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp'in; idarenin, usulsuz olarak 3. kişilere yaptığı satış işlemi ve tapu tescili için tapuya yazdığı yazı iptal edilmeden tapu sicilinde herhangi bir değişiklik yapılamıyacağı bu nedenle davanın çözümünün idare mahkemesine ait olduğu şeklindeki görüşü ve Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in; Medeni Kanununun 935. maddesine göre tapu kaydında yapılacak hertürlü tashihatin hakimnin bu yoldaki kararına bağlı bulunduğu, tapu kaydının tashihine yönelik işbu davanın da adli yargının görevine girdiği yolundaki yazılı ve sözlü açıklamaları alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü;

Dava, Vakıflar İl Müdürlüğü'nün, Vakıflar Genel Müdürlüğü idare meclisi kararına aykırı olarak, zilyedi olmayan üçüncü şahıslara sattığı ve tapuya da tescil edilmiş bulunan vakıf arazilerine ait tapuların iptaliyle taşınmazların hak sahibi olanlar adına tescili istemi ile açılmıştır.

5/6/1935 gün ve 2762 Sayılı Vakıflar Kanununun 11. maddesinde: Vakıf paralarıyla vakıfların akar nevinden olan taşınmazlarında özel mülkiyet hükümlerinin ceryan edeceği belirtilmekte; 12. maddesinde ise; mevkilerine ve temin ettikleri menfaate göre kalmaları gerekli görülmiyen mazbut ve mülhak vakıflara ait akar ve toprakları idare meclisinin kararı ile satmağa veya başka gayrimenkulle değiştirmeye umum müdürlüğün selahiyetli olduğu hükme bağlanmış bulunmaktadır.

27/6/1956 tarih ve 6760 Sayılı Vakıflar Umum Müdürlüğü'nün Vazife ve Teşkilatı Hakkında Kanununun 8/6/1984 gün ve 227 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik şekline göre Vakıflar Genel Müdürlüğü idari bir kuruluş olmakla birlikte hem idari hemde özel hukuk hükümlerine tabi muameleleri bulunmaktadır.

Olayda mülkiyeti Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait ve akar niteliğinde olduğu anlaşılan malların satışı söz konusu oldu una göre uyuşmazlık özel hukuk ilişkisinden doğmaktadır. Bu durumda/^{davanın} özel hukuk kurallarına göre yürütülüp sonuçlandırılması gerekmektedir. Medeni Kanununun 935. maddesi ilgililerin yazılı muvafakatlari dışında, tapu sicilinde yapılacak değişikliklerin, mahkemenin bu konuda bir karar vermesine bağlı olduğu hükmünü taşımaktadır.

Tapu kayıtları üzerinde tescil, terkin ve tashih gibi işlemlere ilişkin davaların çözümü yukarıda anılan madde uyarınca adli yargı yerine ait olduğundan Antalya Kadastro Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

.../.....

.../...

SONUÇ: Görev uyumsuzluğunun doğduğuna üyelere Erol Çırakman'ın karşı oyuyla ve oyçokluğuyla karar verildikten sonra, anlaşmazlığın niteliğine göre davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Antalya Kadastro Mahkemesinin 23/2/1989 günlü, E.1988/815, K.1989/14 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına üyelere Hüseyin Örmeci ve Kaya Öztekin'in karşı oyları ve oyçokluğuyla 13/7/1990 gününde kesin olarak karar verildi.

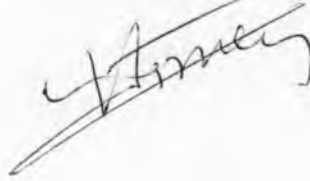
Başkan

Yılmaz ALİEFENDİOĞLU



Üye

Hüseyin Örmeci



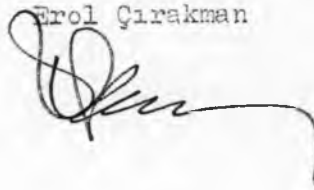
Üye

Kaya Öztekin



Üye

Erol Çırakman



Üye

Rüştü Altay



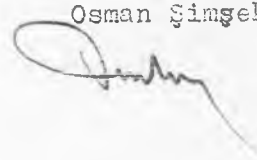
Üye

Adnan Altın



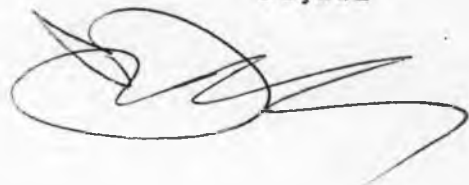
Üye

Osman Şimşek



Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



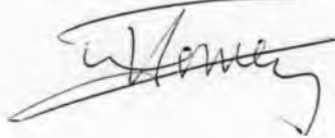
Esas No: 1990/15
Karar No:1990/15

Dava, Vakıflar ıl Müdürlüğünün vakıflar genel müdürlüğü idare meclisi kararına aykırı olarak, zilyeti olmayan üçüncü şahıslara sattığı ve tapuya teşkil edilmiş bulunan vakıf arazilerinin satış işlemlerinin iptaline ilişkindir. Başka bir anlatımla davacının iptal isteği idari bir karara dayalı olarak tapuya teşkil edilen taşınmazlara ait kayıtlara yönglaktır. O halde, idari karar ortadan kalkmadıkça tapu sicilinde hiç bir işlem yapılamaz. Bu uygulama sonucu oluşan kayıtların meydana gelmesine esas alınan idari kararın değiştirilmesi ya da ortadan kaldırılması neticesini doğuracak bir isteği kapsadığından ve mülkiyet uyumsuzluğu niteliği taşımadığından idari yargıda görülmesi gerekir.

Açıklanan nedenlerle davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğine dair çoğunluk görüşüne karşıyız.

Üye

Huseyin Örneçi



Üye

Kaya Öztekin



T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1990/15

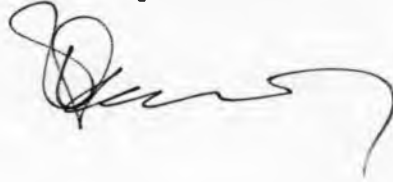
KARAR NO : 1990/15

KARŞI OY YAZISI

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanununun 14. maddesinde, "olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir" denilmektedir. Olumsuz görev uyuşmazlığına konu edilen adliye mahkemesi kararı "davacının dilekçesinin dava niteliğinde bulunmadığı" gerekçesiyle talebin reddine ilişkindir. Söz konusu talebin dava olarak incelenebileceği bir yargı yeri gösterilmeyen bu karar "görevsizlik kararı" olarak niteleyerek olumsuz görev uyuşmazlığının oluştuğunun kabulünde isabet bulunmadığı görüşüyle karara karşıyım

Üye

Erol Çırakman



G/T.