

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1990/18

KARAR NO : 1990/18

K A R A R

ÖZET: İdari işlem ve eylemin
doğan zararın tazmini istemiyle
açılan davanın idari yargı yerin
de görülmesi gerektiği hk.

8.10.1990 gün
20659 sayı

Davacı : Tahir Aydın- Merkez Gökçebağ Köyü/ SİİRT

Karşı taraf: Siirt Valiliği

O L A Y : Davacı, Siirt Gökçebağ hudutları içinde bulunan fıstık ekili tapulu arazinin taşla örülü duvarının Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün (8/6/1984 tarihinden önce Yol Su Elektrik Genel Müdürlüğü'dür.) grayderi tarafından yıkılarak, fıstık ağaçlarının kırıldığı iddiasıyla zarar ziyan tesbiti yaptırmış ve tesbit edilen bu zararın tazmini edilmesi isteği ile grayder operatörüne karşı 26/9/1985 tarihinde adli yargıda dava açmıştır.

Siirt Sulh Hukuk Mahkemesi; 19/2/1987 tarihinde E.1985/187, K. 1987/28 sayılı kararla; yapılan incelemeler sonunda olayda kusurun, köy muhtarı ile Yol Su Elektrik İl Müdürlüğüne ait olduğunun belirlendiği, bu nedenle husumetin yönetildiği grayder operatörünün kusurunun bulunmadığı, çalışanın kusurundan iş verenin sorumlu olduğu, davanın görülmesi esnasında, davacının hasım değiştirmesinin kabule değer görülmediği, değiştirilen hasma karşı dava açmakta muhtar olduğu belirtilmek suretiyle davayı reddetmiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı bu kez, Gökçebağ Köyü muhtarlığı ile Tarım Orman ve Köy İşleri Bakanlığına izafeten Siirt Yol Su Elektrik İl Müdürlüğü aleyhine 3/3/1987 tarihinde tazminat davası açmıştır.

Siirt Sulh Hukuk Mahkemesi; 4/2/1988 gün ve E.1987/39, K.1988/22 sayılı la ve dava konusu taş duvarın Gökçebağ Köyü muhtarlığının müracaatı üzerine Yol Su Elektrik İl Müdürlüğünce yaptırılan köy yolu temizleme çalışması esnasında müdürlüğe ait grayderle yıkıldığı, bu yıkım işinin evvelce alınmış bir karara dayanmayıp, Yol Su Elektrik İl Müdürlüğü'nün görevi gereği yaptığı bir idare eyleme dayandığı, idare eylem ve işlemlerden doğan anlaşmazlıkların adli yargının görevine girmediği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilme-yerek kesinleşmiştir.

Bu karar üzerine davacı, 28/3/1988 tarihinde, köy muhtarlığı ve Tarım Orman ve Köy İşleri Bakanlığı Köy Hizmetleri İl Müdürlüğüne karşı aynı istekle idari yargıda dava açmıştır.

Diyarbakır İdare Mahkemesi; davada Siirt Valiliğini hasım göstererek 29/12/1989 gününde, E.1988/202, K.1989/724 sayılı: Söz konusu duvarın köy yolu-nun standart ölçülere uygunluğunun temini gayesiyle yapılan çalışma sırasında yıkıldığı, bu çalışmanın herhangi bir projeye dayandırılmadığı, davalı idarenin bu eyleminin hizmet ifası değil kamulaştırma yapmadan mülkiyet hakkına müdahale

.../...

.../...

yani haksız fiil olduğu, hukuki yollara başvurmada davacının ördüğü duvarın yola taşması iddiasıyla yıkılmasının bu fiile idari nitelik sağlamayacağı bu nedenle haksız fiilden kaynaklanan anlaşmazlığın özel hukuk hükümleri çerçevesinde çözümlenmesi gerektiği görüşüne varıldığı gerekçesiyle 2247 Sayılı Kanunun 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına karar vermiş, dosyalar 4/6/1990 tarihinde Uyuşmazlık Mahkemesine intikal etmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Yılmaz Aliefendioğlu'nun Başkanlığında, Hüseyin Örmeci, Kaya Öztekin, Erol Çırakman, Rüştü Altay, Adnan Altın ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı 13/7/1990 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalep'in idari bir karar alınmadan yapılan köy yolu temizleme çalışmaları sırasında yıkılan bahçe duvarının tazmin edilmesi isteğine ilişkin davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği, Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in kamu hizmeti görülürken kişiye verilen zarar söz konusu olduğunda davanın idari yargının görevine girdiği yolundaki yazılı ve sözlü açıklamaları alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Köy yollarının yapılması ve mevcutlarının geliştirilip trafiğe hazır bulundurulmaları 9/5/1985 gün ve 3202 sayılı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 2/a. maddesi gereğince Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğüne aittir.

Dosyanın incelenmesinden Tarım Orman ve Köy İşleri Bakanlığı, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Siirt İl Müdürlüğü'nün mahkemeye verdiği 7/11/1985 gün ve 8134 sayılı cevaptan, grayder operatörünün 25/7/1985 tarihinde Gökçebağ köy yolunun bakımını yapmakla görevlendirildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, davalı idarenin dozerinin köy yolu banketinin temizlenmesi sırasında davacının bahçe duvarının yıkıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda bir kamu hizmetinin yürütülmesi sırasında bir vatandaşın zarara uğraması söz konusu olduğundan bu idari eylemden doğan zararın idare hukuku kuralları çerçevesinde tazmini gerekip gerekmediğinin takdiri de idari yargı yerine aittir.

Bu itibarla uğranıldığı ileri sürülen zararın kamu hizmetinin görülmesi sırasında meydana geldiği ve dolayısıyla köy yolu yapım çalışmaları ile ilgili olayın haksız fiil niteliği taşımayıp bir idari eylem olduğu kuşkusuz olduğundan, Diyarbakır İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

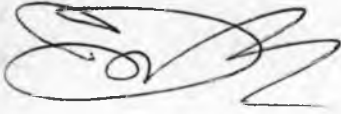
.../....

.../...

SONUÇ: Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Diyarbakır İdare Mahkemesinin 29/12/1989 günlü, E.1988/202, K.1989/724 sayılı başvurusunun reddine, 13/7/1990 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

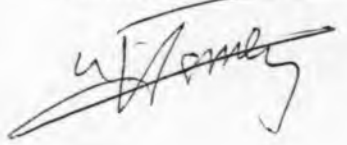
Başkan

Yılmaz ALİFENDİOĞLU



Üye

Hüseyin Örmeci



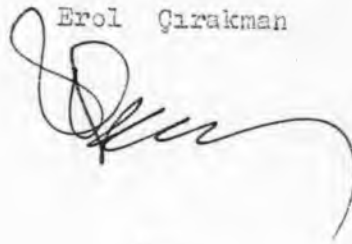
Üye

Kaya Öztekin



Üye

Erol Çırakman



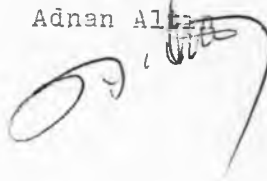
Üye

Rüştü Altay



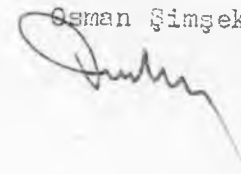
Üye

Adnan Altın



Üye

Osman Şimşek



Bu kararın Resmi gazete'de yayımı uygundur.

Başkan

