

K A R A R

Davacı : Gazanfer Karan-Turhal Spor Kulübü- TURHAL
 Karşı taraf : Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığı- ANKARA
 Vekili : Av. Rahmi Mağat, Av. Kenal Kaya, Av. İsmail Özersin.

O L A Y : Turhal Spor Kulübü oyuncusu Gazanfer Karan'a 24/9/1989

tarihinde oynanan Turhalspor- Artvinspor maçında hakeme küfür ettiği, tekme ve yumruk salladığı, bu nedenle zorla saha dışına çıkarıldığı ve aynı hareketlerle koridorda ve soyunma odasında da devam ettiği, gözlemci ve hakem raporlarına belirlendiği nedeniyle Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığı Profesyonel Futbol Ceza Kurulunca 5/10/1989 gün ve 34/36 sayılı kararla 6 ay süreli hak mahrumiyeti cezası verilmiştir.

Davacının, kondisine isnat edilen fiilleri yapmadığı yetişme tarzının ve değer yargılarının bu tür hareketleri yapmasına müsait olmadığı, sahaya polisin girmediği, kapı tekmeleme ve kilit kırma eylemi ile bir ilgisi olmayıp taşkınlık yapan şahısların fiillerinin kendisine yüklenmek istendiğini ileri sürerek verilen cezanın kaldırılması isteğinin Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulunun 17/10/1989 gün ve 7/7 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine davacı, Tahkim Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması isteğiyle 23/10/1989 tarihinde idare mahkemesine başvurmuştur.

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nde bakılan davada, davalı Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığı; 3461 Sayılı Kanununun 14. maddesine göre Tahkim Kurulunca verilen kararın kesin yargı kararı niteliğinde olduğu, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 533. maddesine göre Yargıtay'da temyiz edilebileceğini ileri sürerek görev itirazında bulunmuş; mahkeme 10/1/1990 gün ve 3327 sayılı kararla görev itirazını reddetmiştir.

Davalı Türkiye Futbol Federasyonunun görev itirazı adli yargı yararına olduğundan olumlu görev uyumsuzluğu çıkarılması için Yargıtay Başsavcılığına sunulmak üzere verilen dilekçeden sonra da idare mahkemesi, red kararının kaldırılmasına karar vermediğinden dosya 2247 Sayılı Kanununun 12. maddesi uyarınca Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Başsavcılığın aynı Kanununun 19. maddesi hükmüne uygun olarak, olumlu görev uyumsuzluğu çıkarılmasına ilişkin 1/6/1990 tarih ve 435 sayılı düşünce yasuları ile birlikte dosya Uyuşmazlık Mahkemesine intikal etmiş, 2247 Sayılı Kanununun 13. maddesi uyarınca Danıştay Başsavcısının düşüncesi de alınmıştır.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Yılmaz Aliefendioğlu'nun Başkanlığında, Hüseyin Örmeci, Kaya Üztekın, Erol Çırakman, Rüştü Altay, Adnan Altın ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı 13/7/1990 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim Ayten Anal'in

.../....

.../...

Sayıllı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun hükümleri uyarınca teşkil olunan Tahkim Kurulu kararlarına karşı adli yargı yerine başvurulması gerektiği hk. 8.10.1990 gün 20659 sayılı

raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp'ın federasyonun kuruluş kanununda ve kanun gerekçesinde bu kurumun özel hukuk hükümlerine tabi ve tüzel kişiliği haiz olduğunun belirtildiği ve Federasyon bünyesinde teşkil edilen Tahkim Kurulunun kararlarının mahkeme kararı niteliğinde bulunduğu, bu nedenle Yargıtay'da temyiz incelemesine tabi olacağı yolundaki olumlu görev uyumsuzluğu giderilmesine ilişkin yazılı ve sözlü düşünceleri ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in davada adli yargının görevli olduğu şeklindeki yazılı ve sözlü düşünceleri alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, Turhalspor Kulübü oyuncusu hakkında Profesyonel Ceza Kurulunca verilen 6 aylık mahrumiyeti cezasının kaldırılması isteğine ilişkin itirazın Tahkim Kurulunca reddedilmesi üzerine, bu kararın iptali isteği ile açılmıştır.

3461 Sayılı Kanunun 22. maddesinde de profesyonel futbol dalında faaliyet gösteren kulüplerin yönetim kurulunca tesbit edilecek şartlar ve taahhütlere göre federasyona tescil edilecekleri ve Yönetim Kurulunca belirlenecek tescil ücretini ödeyecekleri, tescil sırasında kulüplerin Tahkim Kurulu kararlarına uyacaklarına dair taahhütnamayı imzalamak zorunda oldukları, aksi takdirde müsabakalara iştirak edemeyecekleri hükme bağlanmıştır.

26. madde de, teşkilatın çalışma usul ve esasları ve kanunun uygulanmasına ilişkin diğer husuların Yönetim Kurulunca hazırlanacak ve Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulacak Ana Statü ile belirleneceği öngörülmüş; 16/6/1989 gün ve 20197 Sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye Futbol Federasyonunun Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Ana Statünün 4. maddesinde, yukarıda açıklanan 3461 Sayılı Kanunun 1. maddesine paralel olarak, Futbol Federasyonunun görevleri belirtilmiştir.

Bu statünün 10. maddesinde de: "Tahkim Kurulu çalışmalarını FIFA kararlarına ve Hukuk Usulü Mahkemeleri Kanununun ilgili hükümlerine göre yapar." hükmü yer almıştır.

Diğer taraftan Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA) ve Uluslararası Futbol Federasyonu (FIFA) milli federasyonların üye sıfatı ile bağlı oldukları üst kuruluşlar olup milli federasyonlar bu üst kuruluşlara organik ve hukuksal olarak bağlıdırlar. Bu kuruluşların Ana Statülerine ve talimatlarına uymak zorundadırlar.

FIFA Statüsünün uyumsuzluklarına ilişkin 48. maddesinde, Milli Federasyonlar, kulüpler ve kulüp üyeleri FIFA ile veya diğer federasyonlar, kulüpler veya kulüp üyeleri ile olan uyumsuzluklarına adli mahkemeye intikal ettiremezler, bu tür uyumsuzlukların müsterek muvafakat ile tayin edilen tahkim kurullarına havale edilmesi gerekir, hükmü bulunmaktadır. Madde de yer alan "adli mahkemeye intikal ettiremezler" ibaresi bu konuda idari mahkemelere başvurulabileceği anlamında değildir. Önce buna madde metninin açıklığı engeldir. Maddede kanunun adli mahkemeye intikal ettirilemeyeceği söyledikten sonra kanunun tahkim kurullarına havale edilebileceği ifade edilerek, başvuru inceleyerek yargı kuruluğu da belirtilmiş olmaktadır. Diğer taraftan 27/5/1988 günlü, 3461 Sayılı Kanunun 1. maddesi ile, bu

Kanunun 26. maddesi gereğince Bakanlar Kurulu tarafından yürürlüğe konulan Ana Statünün 10. maddesine göre "Özel Hukuk hükümlerine tabi ve tüzel kişiliğe sahip Türkiye Futbol Federasyonunun Tahkim Kurulu, çalışmalarını Hukuk Usulü Mahkemeleri Kanununun ilgili hükümlerine göre yap"tığından bu kurulun verdiği kararlara karşı başvuruların da Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun "Tahkim" başlıklı "Sekizinci Bab"ındaki 516-536. maddeleri hükümlerine tabi olması gerekmektedir.

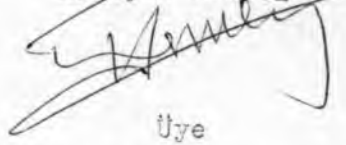
Bu nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının 2247 Sayılı Kanunun 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyumsuzluğu çıkarılmasına ilişkin başvurusunun kabulüyle Ankara 3. İdare Mahkemesinin görevlilik kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın adli yargı yerinin görev alanına girdiğinden Ankara 3. İdare Mahkemesinin 10/1/1990 günlü ve 3327 sayılı görev itirazının reddine ilişkin kararının kaldırılmasına, 13/7/1990 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Yılmaz ALİBENDİOĞLU



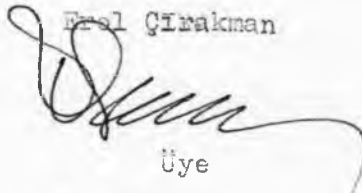
Üye
Hüseyin Örmeci



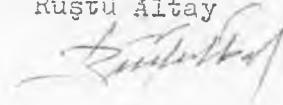
Üye
Kaya Öztekin



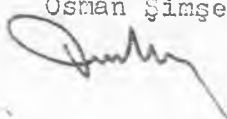
Üye
Fahri Çirakman



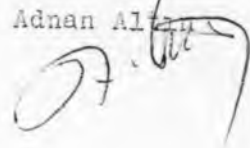
Üye
Rüştü Altay



Üye
Osman Şimşek



Üye
Adnan Altan



S/Y

Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan

