

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1996/40
KARAR NO : 1996/79

ÖZET : POAŞ'ta sözleşmeli statüde çalışan ve emekli olan davacının iş-sonu tazminatı ödenmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davanın idari yargı yerinde çözümlenmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Gonca Demirtaş

Davalı : Petrol Ofisi A.Ş. (POAŞ)

O L A Y : Davacı, Petrol Ofisi A.Ş. Genel Müdürlüğünde sözleşmeli statüde çalışmaktayken kendi isteği ile emekli olduğunu, Petrol Ofisi Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesinde, emekli olan personele "işsonu" tazminatı ödeneceğinin kabul edilmiş bulunmasına rağmen, davalı idarenin ödeme yapmadığını ileri sürerek, olumsuz işleminin iptali, işsonu tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde 5.10.1994 tarihinde dava açmıştır.

ANKARA 10 İDARE MAHKEMESİ: 6.10.1995 gün ve E.94/1255, K.95/1071 sayıyla; davanın çözümünün adli yargının görevine girdiğine ilişkin Uyuşmazlık Mahkemesi kararından bahisle görevsizlik kararı vermiş, bu karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı işsonu tazminatının tahsiline karar verilmesi istemiyle 14.12.1995 tarihinde adli yargı yerine başvurmuştur.

ANKARA 6. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ: 28.3.1996 gün ve E.95/1013, K.96/95 sayıyla, davanın çözümünün Uyuşmazlık Mahkemesinin 22.1.1996 gün ve 95/1, 96/1 sayılı ilke kararı doğrultusunda idare mahkemesinin görevine girdiği gerekçesiyle verdiği görevsizlik kararı da temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir. Davacı vekilinin Uyuşmazlık Mahkemesi'ne hitaben verdiği 4.5.1996 tarihli dilekçesi üzerine adli ve idari yargı dosyaları mahkemenin 27.5.1996 gün ve 95/1013 sayılı yazıları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

Böylece, adli ve idari yargı arasında 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde öngörüldüğü şekilde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

.... / ...

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, O.İ.İ.İ. Mustafaoğlu, Süleyman Sezen, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr.Erol Alpar ve Halit Karabulut'un katılmaları ile yaptığı 17.6.1996 günlü toplantıda raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Sinan Yörükoğlu'nun idari yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, sözleşmeli statüde çalışmaktayken emekli olan davacı tarafından, işsonu tazminatının verilmiyeceğine ilişkin işlemin iptali ve işsonu tazminatının verilmesi istemiyle açılmıştır.

Petrol Ofisi A.Ş. 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kurulmuş, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığının bağlı kuruluşu iken Bakanlar Kurulu Kararı ile 3291 sayılı Yasa'nın 13. maddesine göre özelleştirme kapsamına alınmıştır.

3291 sayılı Yasa'nın 14/b maddesinde, sermayesindeki kamu payı %50 nin altına düşünceye kadar kuruluşları, faaliyetleri, organları, yönetimi, sermaye miktarını tespiti, Yüksek Plânlama Kurulunun yetkili kılındığı belirtilmiştir. Özelleştirme kapsamına alınan kurumların denetimi, sermayesindeki kamu payı %50 nin altına düşünceye kadar Anayasa'nın 165. maddesi doğrultusunda, 27.11.1994 gün ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Yasa'nın 11. maddesiyle düzenlenmiş bulunmaktadır.

Kurumun bir yandan Türk Ticaret Yasası çerçevesinde anonim şirkete dönüştürülmüş olması, kurum bünyesine özel kişi ve kuruluşların alınması ve alınmaya devam edilmesi, kamu paylarının zaman içinde satılarak tamamen tasfiyesine yönelinmesi, öte yandan kurumun sermayesindeki kamu payı %50 nin altına düşünceye kadar, denetimin KİT denetimi yöntemine göre yapılması ve sermayedeki kamu payı %50 nin altına düşünceye kadar kurum ve kuruluşların, faaliyetleri, organları, yönetimi gibi hususlarda Yüksek Plânlama Kurulunun yetkili olması, özelleştirme kapsamına alınan kurumun,geçiş döneminde özel bir statü kazanmış olduğunu göstermektedir. Kamu kurumu niteliğinden özel hukuk tüzel kişiliğine geçiş döneminde, kamu hisselerinin %50 nin üzerinde bulunduğu süre içinde kurumun, kamusal denetime de tabi olması ve çalışanları hakkında yapılan düzenlemelerde gözönüne alındığında, kuruluşların kamu kurumu olma niteliğini tamamen kaybetmemiş oldukları sonucuna varılmaktadır.

Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesine ilişkin 399 sayılı KHK.nin 3-a maddesinde: Teşebbüs ve bağlı ortaklıklarda hizmetler memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle görülür hükmü yer almaktadır.

Aynı maddenin (b) bendinde ise, teşebbüs ve bağlı ortaklıklarda Devlet tarafından tahsis edilen kamu sermayesinin kârlı, verimli ve ekonominin kurallarına uygun şekilde kullanılmasında kuruluşun, kârlılık ve verimliliğini doğrudan doğruya etkileyebileceği kararları alma, alınan kararları uygulatma ve uygulamayı denetleme yetkisi verilmiş asli ve sürekli görevleri, genel idare esaslarına göre yürüten personelin , bu KHK. dışında 657 sayılı Devlet Memurları Yasası'na tabi, bu KHK de belirtilen hukuki esaslar çerçevesinde aktedilecek bir sözleşme ile çalıştırılan sözleşmeli personel olduğu belirtilmiştir.

Sözleşmeli personel ile idare arasında düzenlenen sözleşmede, taraflardan birinin kamu idaresi olması, idarecilerinin personelden daha üstün bir hakka sahip olduğunu göstermektedir. Sözleşmeler genellikle idare tarafından düzenlenen -tip sözleşmeler- olup, idari sözleşme niteliği taşımaktadır. Bu sebeplerle Kamu İktisadi Teşebbüslerinde, asli ve sürekli kamu görevini yerine getiren ve kamu görevlisi olan sözleşmeli personelin yönetimle arasındaki ilişki, idare hukuku ilkelerine dayanan ve idare hukuku kurallarıyla düzenlenen bir kamu hukuku ilişkisidir.

418 sayılı KHK.nin 40. maddesine, 3291 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüslerinin Özelleştirilmesi Hakkında Kanuna ve Petrol Ofisi Ana Sözleşmesine dayanılarak düzenlenmiş bulunan Petrol Ofisi A.Ş. Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesinde, kurum personelinin haklı sebeplerle sözleşmeyi sona erdirmesi durumunda, personele, sözleşmeli statüde geçen süreye göre işsonu tazminatı ödeneceği kabul edilmiş bulunmaktadır. Bu hüküm personelin sözleşmesinde de yer almıştır.

Yönetmelikler, kendilerine kaynaklık eden yasaların hükümlerinin uygulanma yöntemlerini belirleyen ve idare tarafından yürürlüğe konulan genel düzenleyici tasarruflardır. Bunlara dayanılarak tesis edilen işlemlerin de bu nedenle idari nitelikte olduğunun kabulü gerekmektedir .

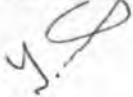
Bu nedenle işlemlerini Yasa ve Yönetmelikler çerçevesinde yürütmekle yükümlü olan idarenin, Yasa ve Yönetmelikte yer alan bir hükmün uygulanmayacağı yönünde aldığı karar olumsuz bir idari işlem niteliğindedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 2. maddesinde: idari işlemler hakkında yetki, şekil, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için, menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları idari dava türleri arasında sayılmıştır.

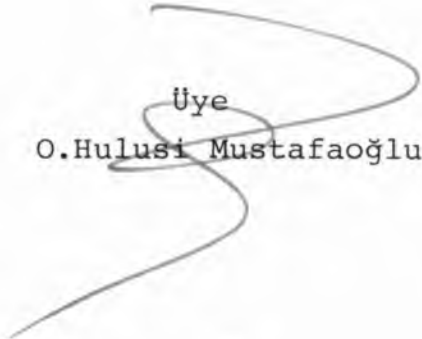
Açıklanan nedenlerle Uyuşmazlık Mahkemesinin 22.1.1996 gün ve E.95/1, K.96/1 sayılı ilke kararı uyarınca, dava konusu işlemin Yasaya ve hukuka uygun olup olmadığının incelenmesinin idari yargının görevine girdiğinden Ankara 10. İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ: Anlaşmazlığın niteliğine göre davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 6.10.1995 günlü, E.1994/1255, K.1995/1071 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 17.6.1996 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

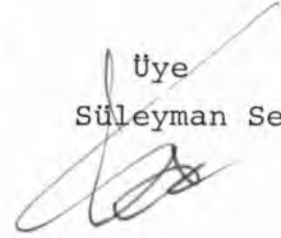
Başkan
Selçuk TÜZÜN



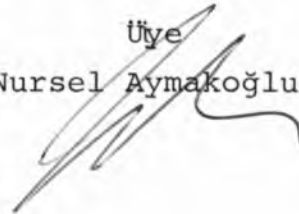
Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu



Üye
Süleyman Sezen



Üye
Nursel Aymakoğlu



Üye
Zafer Kantarcıoğlu



Üye
Dr.Erol Alpar



Üye
Halit Karabulut

