

T.C.
-UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1997/25

KARAR NO : 1997/25

ÖZET: POAŞ'de sözleşmeli statüde çalışmakta iken emekli olan personele işsonu tazminatı ödenmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın idari yargı yerinde görülmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Neriman Dağkıran

Vekili : Av. Hasan Aksoy

Davalı : Petrol Ofisi A.Ş. Genel Müdürlüğü

Vekilleri : Av. Nevzat Türközü, Av.M. Kemal Şencan,
Av. Vedat Tanrıkulu

O L A Y : Petrol Ofisi A.Ş. Genel Müdürlüğünde sözleşmeli statüde çalışmaktayken kendi isteği ile 23.1.1995 tarihinde emekliye ayrılan davacı, Petrol Ofisi Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesinde ödenmesi öngörülen işsonu tazminatının ödenmemesine ilişkin işlemin iptali ile sözkonusu işsonu tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle idari yargı yerine 13.2.1995 tarihinde dava açmıştır.

ANKARA 4. İDARE MAHKEMESİ; 21.9.1995 gün ve E.95/187, K.95/1210 sayı ile, davalı idarenin görev itirazında bulunması üzerine Mahkemelerince verilen (20.3.1995 gün ve E.95/187 sayılı) görevlilik kararının davalı idarece itiraz edilmesi sonucu (2247 sayılı Yasanın 10. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından) çıkartılan olumlu görev uyuşmazlığını inceleyen Uyuşmazlık Mahkemesinin 3.7.1995 günlü, E.95/29, K.95/31 sayılı kararıyla, davanın çözümünün adli yargının görev alanına girdiği nedeniyle Mahkemelerinin sözü edilen görevlilik kararının kaldırıldığı ve 2247 sayılı Yasanın 18. maddesine göre Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarına yargı mercilerince uyulmasının zorunlu olduğu gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş; bu karar, temyiz edilmeyere kesinleşmiştir.

Davacı, bu kez, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla 50.000.000.- lira tutarındaki işsonu tazminatının, hakkın doğumu tarihinden itibaren vadeli mevduata uygulanan en yüksek banka faizi üzerinden hesaplanacak faiziyle birlikte tahsiline hükmedilmesi istemiyle adli yargı yerine 8.11.1995 tarihinde dava açmıştır.

ANKARA 2. İŞ MAHKEMESİ; 28.12.1995 gün ve E.95/3493, K.95/412 sayı ile, Petrol Ofisi A.Ş.'nin, 3291 sayılı Yasanın 13. maddesine göre özelleştirilmesine karar verilmekle birlikte özelleştirme sürecinin tamamlanmadığı ve sermayesindeki kamu payının %93.30 oranında olduğu anlaşıldığından halen kamu kurumu niteliğini taşıdığı; diğer taraftan 4046

sayılı Yasa hükümlerine göre, Özelleştirme Yasasının davacının idari nitelikteki sözleşmesinin hukuki statüsünü değiştirmediği ve iş akdi haline getirmediği; bu durum karşısında, Mahkemelerinin görev alanı dışında kaldiğı gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş; bu karar, davacının temyiz başvurusu üzerine Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 7.3.1995 günlü, E.95/3349, K.95/4754 sayılı kararıyla, Uyuşmazlık Mahkemesinin 22.1.1995 günlü, E.95/1, K.96/1 sayılı kararına uygun olduğundan bahisle onanarak kesinleşmiştir.'

Davacının 14.4.1997 günlü dilekçesi üzerine adli yargı dosyası Ankara 2. iş Mahkemesinin 14.4.1997 günlü, 95/3493 sayılı yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiş olup, böylece adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde öngörülen şekilde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş bulunmaktadır.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, Üyeler: O.Hulusi Mustafaoğlu, Ülkü Aydın Nursel Aymakoğlu, Dr.Erol Alpar, Ertuğrul Taka ve Halit Karabulut'un katılımlarıyla yapılan 2.6.1997 günlü toplantısında, Raportör- Hakim İsa Yeğenoğlu'nun davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Erdoğan Güneş ile Danıştay Savcısı Sinan Yörükoğlu'nun davanın çözümünün idari yargının görev alanına girdiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, sözleşmeli statüde çalışmakta iken emekli olan davacıya Kurum Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesinde ödenmesi öngörülen işsonu tazminatının ödenmemesine ilişkin işlemin iptali ile sözkonusu tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

233 sayılı KHK. hükümlerine tabi bir İktisadi Devlet Teşekkülü olan Türkiye Petrolleri A.O.nın "Bağlı Ortaklığı" olarak kurulan ve daha sonra 399 sayılı KHK.ye ekli cetvellerde yer alarak bu KHK.ye tabi kılınmış bulunan Petrol Ofisi A.ř.nin, Bakanlar Kurulu Kararı ile 3291 sayılı Yasanın 13. maddesine göre özelleştirilmesine karar verilmiş; aynı Yasanın 14. maddesinin (b) bendine göre, özelleştirilmesine karar verilen teşekkül, kuruluş, müessese, bağlı ortaklık, işletme ve işletme birimlerinin sermayelerindeki kamu payı %50 nin altına düşünceye kadar kuruluşu, faaliyetleri, organları, yönetimi ve denetimi ile diğer hususlar hakkında karar vermeye Yüksek Planlama Kurulu yetkili kılınmış; bu yetkiye dayanılarak Yüksek Planlama Kurulunun 18.2.1991 günlü, 91/6 sayılı kararıyla Petrol Ofisi A.ř. Ana Sözleşmesi kabul edilmiştir.

Özelleştirme ile ilgili ayrıntılı düzenlemeler getiren ve 27.11.1996 günlü, 22124 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine Ve Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 22. maddesinde, özelleştirme programına alınan, özelleştirilen, faaliyeti durdurulan küçültülen, kapatılan veya tasfiye edilen kuruluşlarda çalışan 657 sayılı Yasaya tabi personel ile kapsam dışı personel dahil, sözleşmeli personelin "kamu personeli" olduğu açıkça ifade edilmiştir.

Yukarıdan beri açıklandığı üzere, Petrol Ofisi A.Ş. özelleştirme sürecine girmiş olmakla birlikte henüz satışı tamamlanmamış ve sermayesindeki kamu payı çoğunlukta bulunan "kamu kurumu" niteliğinde bir kuruluş olup, davacı da statüsü itibariyle adı geçen Kurumda asli ve sürekli kamu hizmeti gören ve 4046 sayılı Yasada açıkça belirtilmiş olan bir "kamu personeli"dir.

Bir kamu kuruluşu olduğu çekişmesiz bulunan Petrol Ofisi A.Ş. tarafından yöntemine uygun olarak yürürlüğe konulan Petrol Ofisi Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesine göre, maddede belirtilen koşulların varlığı halinde ödenmesi öngörülen işsonu tazminatının ödenmesine ilişkin bulunan ve iptal davasına konu edilen olumsuz tasarrufun da idari bir işlem niteliğini taşıdığı kuşkusuzdur.

Belirtilen tüm bu hususlar ile Uyuşmazlık Mahkemesinin 1.3.1996 günlü, 22567 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 22.1.1996 günlü, E.95/1, K.96/1 sayılı kararıyla; özelleştirme kapsamında bulunan Kamu İktisadi Teşebbüslerindeki sözleşmeli statüde çalışan personelin kurumları ile olan ilişkilerinden doğan anlaşmazlıkların çözüm yerinin idari yargı olduğuna ve konunun 2247 sayılı Yasanın 30. maddesi uyarınca bu doğrultuda ilke karara bağlanmasına karar verilmiş bulunması karşısında, uyuşmazlığa konu edilen davanın görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 4.İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

.... /

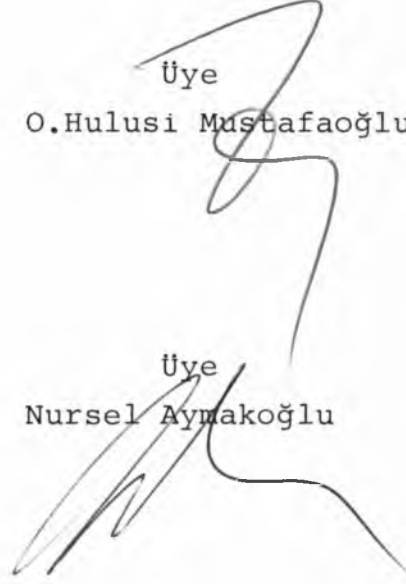
A

SONUÇ: Anlaşmazlığın niteliğine göre davanın idari yargı yeri de görülmesi gerektiğine, bu nedenle Ankara 4. İdare Mahkemesinin 21.9.1997 günlü, E.95/187,K.95/1210 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 2.6.1997 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Selçuk TÜRÜN



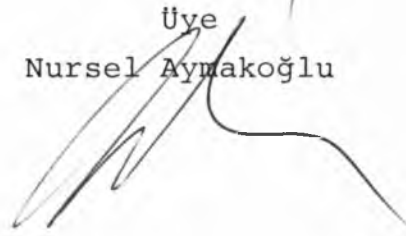
Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu



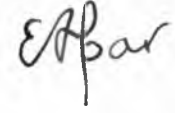
Üye
Ülkü Aydın



Üye
Nursel Aymakoğlu



Üye
Dr.Erol Alpar



Üye
Ertuğrul Taka



Üye
Halit Karabulut



GH