

T.C
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
Esas No : 1997/38
Karar No : 1997/36

ÖZET: POAŞ 'de sözleşmeli statüde çalışmaktay
ken emekli olan personele işsonu tazminatı
ödenmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle
açılan davanın idari yargı yerinde görülmes
nin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Keriman Perhizoğlu
Davalı : Petrol Ofisi A.Ş. Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. Vedat Tanrıkulu

O L A Y : Petrol Ofisi A.Ş . İzmir Bölge Müdürlüğünde

sözleşmeli statüde çalışmaktayken kendi isteğiyle 25.1.1995 tarihinde emek-
liye ayrılan davacı, Petrol Ofisi Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116.
maddesinde ödenmesi öngörülen işsonu tazminatının ödenmemesine ilişkin işlemin
iptali ile sözkonusu işsonu tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesine
hükmedilmesi istemiyle idari yargı yerine dava açmıştır. .

ANKARA 10. İDARE MAHKEMESİ; 6.10.1995 gün ve E.95/448,
K. 1995/1061 sayı ile, 3291 sayılı Yasanın 13. maddesine göre özelleştirilen
Şirketin , ana sözleşmesinin Türk Ticaret Yasası çerçevesinde düzenlenmiş olması
sonucu özel hukuk hükümlerine tabi kılındığı; davalı Şirket üzerindeki
kamusal denetimin varlığının, Türk Ticaret Yasası kapsamındaki faaliyetini
engelleyici nitelik taşımadığı; Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin dayanak-
larından birisi olan 418 sayılı KHK.nin Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş
olması nedeniyle anılan Yönetmeliğin özel hukuk kurallarını içeren bir
nitelik kazandığı ve sözkonusu işsonu tazminatının da 1475 sayılı Yasanın Ek-2
maddesinde sözüedilen kıdem tazminatı niteliğinde bir ödeme olduğu; dolay-
ısıyla, özel hukuk tüzel kişisi niteliğini kazanmış bir kurumdan emekli olan
davacının işsonu tazminatı isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve
çözümünün 5521 sayılı İş Mahkemeleri Yasasının 1. maddesine göre adli yargı
yerine ait bulunduğu gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş; karar
temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı, bu kez , fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıy-
la, 68.482.375.- Lira tutarındaki kıdem tazminatı niteliği taşıyan işsonu
tazminatına ilişkin alacağının , akdin feshi tarihinden itibaren en yüksek
banka mevduat faiziyle birlikte davalıdan tahsiline hükmedilmesi istemiyle
adli yargı yerine 10.3.1997 tarihinde dava açmıştır.

97/38

İZMİR 1. İŞ MAHKEMESİ; 14.5.1997 gün ve E.1997/203, K.1997/226 sayı ile, Uyuşmazlık Mahkemesinin 22.1.1996 günlü, E.1995/1, K.1996/1 sayılı ilke kararına göre davanın görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş; bu karar da temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacının 27.5.1997 günlü dilekçesi üzerine adli yargı dosyası İzmir 1. İş Mahkemesi Hakimliğinin 28.5.1997 günlü, 1997/203-226 sayılı yazısı ekinde Uyuşmazlık mahkemesine gönderilmiş olup, böylece adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde öngörüldüğü şekilde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş bulunmaktadır.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, Üyeler: O.Hulusi Mustafaoğlu ,M. Salim Özer Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr.Erol Alpar ve Adnan Altın'ın katılımıyla yapılan 7.7.1997 günlü toplantısında, Raportör -Hâkim İsa Yeğenoğlu 'nun davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Erdoğan Güneş ile Danıştay Savcısı Sinan Yörükoğlu 'nun davanın çözümünün idari yargının görev alanına girdiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, sözleşmeli statüde çalışmakta iken emekli olan davacıya Kurum Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesinde ödenmesi öngörülen işsonu tazminatının ödenmemesine ilişkin işlemin iptali ile söz konusu tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

233 sayılı KHK. hükümlerine tabi bir İktisadi Devlet Teşekkülü olan Türkiye Petrolleri A.Ş.'nin "Bağlı Ortaklığı" olarak kurulan ve daha sonra 399 sayılı KHK. ye ekli cetvellerde yer alarak bu KHK. ye tabi kılınmış bulunan Petrol Ofisi A.Ş.'nin, Bakanlar Kurulu Kararı ile 3291 sayılı Yasanın 13. maddesine göre özelleştirilmesine karar verilmiş; aynı Yasanın 14. maddesinin (b) bendine göre, özelleştirilmesine karar verilen teşekkül, kuruluş , müessese, bağlı ortaklık , işletme ve işletme birimlerinin sermayelerindeki kamu payı %50 nin altına düşünceye kadar kuruluşu, faaliyetleri, organları, yönetimi ve denetimi ile diğer hususlar hakkında karar vermeye

_____ Yüksek Planlama Kurulu yetkili kılınmış; bu yetkiye dayanılarak Yüksek Planlama Kurulunun 18.2.1991 günlü, 91/6 sayılı kararıyla Petrol Ofisi A.Ş. Ana Sözleşmesi kabul edilmiştir.

Özelleştirme ile ilgili ayrıntılı düzenlemeler getiren ve 27.11.1994 günlü ,22124 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4046 sayılı ^{Kanun ve} Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı / Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 22. maddesinde, özelleştirme programına alınan, özelleştirilen, faaliyeti durdurulan , küçültülen , kapatılan veya tasfiye edilen kuruluşlarda çalışan 657 sayılı Yasaya tabi personel ile kapsam dışı personel dahil, sözleşmeli personelin " kamu personeli" olduğu açıkça ifade edilmiştir.

Yukarıdan beri açıklandığı üzere, Petrol Ofisi A.Ş. özelleştirme sürecine girmiş olmakla birlikte henüz satışı tamamlanmamış ve sermayesindeki kamu payı çoğunlukta bulunan " kamu kurumu " niteliğinde bir kuruluş olup, davacı da statüsü itibariyle adı geçen Kurumda asli ve sürekli kamu hizmeti gören ve 4046 sayılı Yasada açıkça belirtilmiş olan bir "kamu personeli" dir.

Bir kamu kuruluşu olduğu çekişmesiz bulunan Petrol Ofisi A.Ş. tarafından yöntemine uygun olarak yürürlüğe konulan Petrol Ofisi Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesine göre, maddede belirtilen koşulların varlığı halinde ödenmesi öngörülen işsonu tazminatının ödenmemesine ilişkin bulunan ve iptal davasına konu edilen olumsuz tasarrufun da idari bir işlem niteliğini taşıdığı kuşkusuzdur.

Belirtilen tüm bu hususlar ile Uyuşmazlık Mahkemesinin 1.3.1996 günlü, 22567 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan , 22.1.1996 günlü , E. 1995/1, 1996/1 sayılı kararıyla ; özelleştirme kapsamında bulunan kamu İktisadi Teşebbüslerindeki sözleşmeli statüde çalışan personelin kurumları ile olan ilişkilerinden doğan anlaşmazlıkların çözüm yerinin idari yargı olduğuna ve konunun 2247 sayılı Yasanın 30. maddesi uyarınca bu doğrultuda ilke kararına bağlanmasına karar verilmiş bulunması karşısında, uyuşmazlığa konu edilen davanın görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle , Ankara 10. İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

91

97/38

SONUÇ: Anlaşmazlığın niteliğine göre davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Ankara 10. İdare Mahkemesinin, 6.10.1995 günlü E.1995/448, K.1995/1061 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına,7.7.1997 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

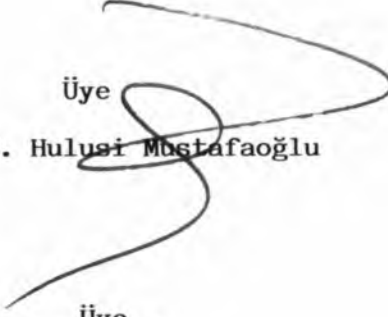
Başkan

Selçuk Tüzün



Üye

O. Hulusi Mustafaoğlu



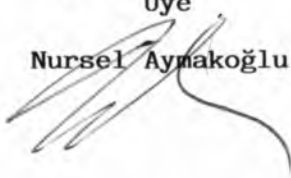
Üye

M.Salim Özer



Üye

Nursel Aynakoğlu



Üye

Zafer Kantarcıoğlu



Üye

Dr.Erol Alpar



Üye

Adnan Altın

