

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1997/39

KARAR NO : 1997/37

ÖZET : 2247 sayılı Yasanın 14.
maddesinde öngörülen koşulları
taşımayan başvurunun reddi gerek
tiği hk.

K A R A R

Davacı : Huriye Kömçü

Vekili : Av. Nihat Meydan

Davalılar : 1- T.C.Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü

Vekili: Av. Nesrin Ayaröz

2- Milli Eğitim Bakanlığı

O L A Y : Davacı Huriye Kömçü, 1969 yılında M.E.B. İstanbul Bakırköy Kartaltepe İlkokulunda hizmetli olarak göreve başlamış; ancak kimlik bilgileri, göreve başladığı sırada nüfus hüviyet cüzdanı olmadığından, evinde kaldığı hemşehrisi Fatma Akfındık'a ait nüfus hüviyet cüzdanına göre işlenmiş olup, bundan sonraki tüm sicil ve özlük işlemleri bu kimlikle yürütülmüştür.

Emeklilik işlemlerinin kendi kimliğine göre yapılması için 19.6.1992 tarihinde kurumuna başvuruda bulunmuş ise de, davacı, bu başvurunun sonucunu beklemeden, gerçekte çalışan kişinin kendisi olduğunun ve emeklilik primlerinin de kendisi için yatırıldığına tespiti istemiyle, T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğüne karşı 28.9.1992 tarihinde adli yargı yerine dava açmıştır.

ANKARA 11.ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ; 16.11.1992 gün ve E.92/743, K.92/815 sayı ile, yapılacak tespit, bu hizmetlerin davalı kuruma tabi hizmet haline getirilmesi yolunda idari bir işlem tesis edilmesi sonucunu doğuracağı; idari işlemde kaynaklanan ihtilafların çözüm yerinin ise idare mahkemeleri olduğu gerekçesiyle dava dilekçesini görev yönünden reddetmiş; bu karar, Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 6.12.1993 günlü, E.93/1156, K.93/14111 sayılı kararıyla onanarak kesinleşmiştir.

Aynı istekle açtığı davanın, Ankara 10. İdare Mahkemesinin, 16.2.1994 günlü, E.94/220, K.94/64 sayılı kararıyla, idari uyuşmazlığa konu olabilecek bir işlem olmaksızın doğrudan tespit davası açılmayacağı gerekçesiyle reddi üzerine davacı, 3.5.1994 tarihli dilekçesiyle adli ve idari yargı yerleri arasında olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğunu ileri sürerek dosyaların Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesini istemiş ise de; Ankara 10. İdare Mahkemesince verilen 16.5.1994 günlü, aynı sayılı kararla, başvuru üzerine ilgili idarelerce işlem yapılmaması halinde idari yargıda dava açılması gerekeceği, halihazırda işin esasına yönelik olarak idari ve adli yargıdan verilmiş bir karar bulunmadığından olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğundan sözedilemeyeceği gerekçesiyle, davacının sözkonu-

su isteği reddedilmiştir.

Davacı bu kez, 1.8.1995 tarihli başvurularının reddine ilişkin T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü ve Milli Eğitim Bakanlığı işlemlerinin iptali ile Fatma Akfındık kimliğiyle yapılan hizmetin ve yatırılan emeklilik primlerinin Huriye Kömcü adına tespiti istemiyle 26.10.1999 tarihinde idari yargı yerine dava açmıştır.

ANKARA 9. İDARE MAHKEMESİ ;22.11.1996 gün ve E.95/1257, K.96 1236 sayı ile, kayıtlarda Fatma Akfındık olarak geçen hizmetin fiilen görevde bulunan Huriye Kömcü tarafından yapıldığının ve yanlışlıkla Fatma Akfındık adına yatan emeklilik primlerinin Huriye Kömcü'ye ait olduğunun tespiti ve bu suretle kayıtların kendi adına düzeltilerek emeklilik hakkının tanınması yolundaki başvuruların reddine ilişkin davalı idareler işlemlerinin iptali istemiyle açılan davanın çözümünün, davacının Huriye Kömcü olup olmadığının tespitine bağlı kaldığı; herneka dar iş bu davada davacı, Fatma Akfındık adına yatırılan emekli kesenek ve karşılıklarının Huriye Kömcü'ye ait olduğunun tespitini de istemektedir ise de, uyuşmazlığın özü davacının Huriye Kömcü olduğunun tespitine bağlı olduğundan ve bir şahsın kimliğinin tespiti istemlerinin de adli yargı yerlerince incelenmesi gerektiğinden bu davada kimlik tespiti yoluyla hüküm kurmaya 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu karşısında olan bulunmadığı; Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde geçen 27 yıllık emeklilik esas hizmetin halen görevde bulunan davacı Huriye Kömcü tarafından yürütüldüğünün mahkeme kararı ile tespiti yapılmaksızın her iki idarenin kayıtlarındaki Fatma Akfındık isminin düzeltilerek davacıya emeklilik hakkı tanınmasına imkan olmadığından dava konusu işlemlerde belirtilen yönü ile hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddetmiş bu karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacının 22.5.1997 günlü dilekçesi üzerine Ankara 9. İdare Mahkemesi Başkanlığının 3.6.1997 günlü , 95/1257 sayılı yazısı ekinde Mahkemelerine ait dava dosyası Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiş bulunmaktadır.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, Üyeler: O.Hulusi Mustafaoğlu, M.Salim Öze Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr. Erol Alpar ve Adnan Altın'ın katılımlarıyla yapılan 7.7.1997 günlü toplantısında, Raportör-Hakim İsa Yeğenoğlu'nun başvurunun reddi gerekeceği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Erdoğan Güneş ile Danıştay Savcısı Sinan Yörükoğlu'nun başvurunun reddi gerektiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Öncelikle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanununun 14. maddesine göre oluşturduğu ileri sürülen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi için davanın taraflarınca başvuruda bulunulması üzerine 15. madde uyarınca hukuk davalarında son görevsizlik kararını veren mahkemece bu kararın kesinleşmesinden sonra dava dosyasının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi gerekmekte olup, anılan Yasanın 27. maddesinde yer alan "Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyerek; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder." hükmü karşısında, 14. maddeye göre oluşturduğu ileri sürülen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi yolundaki davacı isteminin, Ankara 10. İdare Mahkemesince incelenmesine ve reddedilmesine usul yönünden olanak bulunmadığını belirtmek gerekli görülmüştür.

2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde "olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davadakendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ve ceza davalarında ise ayrıca ilgili makamlarca ileri sürülebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan hükme göre, olumsuz görev uyuşmazlığının varlığı için;

a) Uyuşmazlık yaratan kararların, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından ve kendilerinin görevsiz olduğu yolunda verilmesi,

b) Tarafları, konusu ve sebebinin aynı olması,

c) Kararların kesin veya kesinleşmiş olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmakta; bu koşulların gerçekleşmesi durumunda ise hukuk davalarında ortaya çıkan olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi, ancak davanın taraflarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması halinde mümkün bulunmaktadır.

Dava, adli yargı yerine, davacının Fatma Akfındık'a ait kimlik le yaptığı hizmetin ve bu hizmet karşılığında Emekli Sandığına yatırılan emeklilik primlerinin gerçek kimliği olan Huriye Kömcü adına tespiti; idari yargı yerine ise, önce sadece tespit davası olarak açıldıktan ve bu dava reddedildikten sonra, bu defa, isteği doğrultusundaki başvurularının davalı idarelerce reddine ilişkin işlemlerin iptali ile sözkonusu tespitinin yapılması istemiyle açılmıştır.

Olayda, adli yargı yerine açılan tespit davasında kesin olarak verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta ise de; ortada idari yargı yerine, açılan idari davaya bağlı olarak istemde bulunulan tespit yönünde verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmamaktadır.


Belirtilen duruma göre, adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde öngörülen biçimde bir olumsuz görev uyuşmazlığı doğmadığından başvurunun reddi gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre, 2247 sayılı Kanunun 14. maddesinde olumsuz görev uyuşmazlığının varlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden başvurunun, aynı Yasanın 14. ve 27. maddeleri uyarınca reddine, 7.7.1997 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Selçuk Tüzün



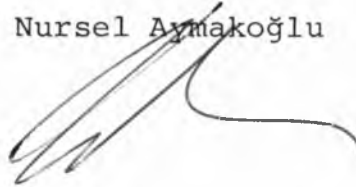
Üye
O. Hulusi Mustafaoğlu



Üye
M. Salim Özer



Üye
Nursel Aymakoğlu



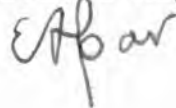
Üye
Zafer Kantarcıoğlu



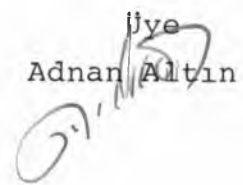
Bu kararın Resmî gazete'de
yayını uygundur.

Başkan


Üye
Dr. Erol Alpar



Üye
Adnan Altın



9