

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1997/46
KARAR NO : 1997/45

ÖZET: 2247 sayılı Yasanın 14.
maddesinde öngörülen koşulları
taşımayan başvurunun reddi gerek
tiği hk.

K A R A R

Davacı : Gönül Şahin
Vekili : Av. Halil Kılıç
Davalı : 1- Malatya Nüfus Müdürlüğü
2- Akçadağ Kaymakamlığı İlçe Nüfus Müdürlüğü

O L A Y : Davacı, 1972 yılında doğduğunu ancak bu ta-
rihte nüfusa kaydedilmediğini; kendisinden önce doğan ve 1972 yılında
öldüğü halde nüfustan kaydı düşülmeyen 1967 doğumlu kardeşinin nüfusu-
nu taşıdığını ileri sürerek doğum tarihinin 1972 yılı olarak düzeltil-
mesi istemiyle Malatya Nüfus Müdürlüğüne karşı 24.10.1996 tarihinde
adli yargı yerine dava açmıştır.

MALATYA 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ; 22.1.1997 gün ve E.96/
574, K.97/10 sayı ile, 1967 yılında doğan ve doğumundan kısa bir süre
sonra ölen aynı isimdeki ablasının ölüm kaydı ile 1972 doğumlu davac-
nın doğum kaydının nüfus kütüğüne işlenmesinin idari bir işlemle müm-
kün olacağı gerekçesiyle davayı reddetmiş; bu karar Yargıtay 18. Huku-
Dairesinin 22.5.1997 günlü, E.97/4571, K.97/5154 sayılı kararıyla ona
narak kesinleşmiştir.

Bunun üzerine davacı, 1.7.1997 günlü dilekçesi ile nüfus
kaydının bulunduğu Akçadağ Kaymakamlığına başvuruda bulunarak nüfusta
ki doğum kaydının düzeltilmesini istemiş ise de; idarenin 1.7.1997
günlü, 4192 sayılı işlemi, yaş düzeltilmesi için mahkeme kararı ge-
rektiği belirtilerek isteği reddedilmiştir.

Davacı, bu kez, nüfustaki doğum kaydının düzeltilmesi yo-
lundaki isteğinin reddine ilişkin Akçadağ Kaymakamlığı İlçe Nüfus Mü-
dürlüğünün 1.7.1997 günlü, 4192 sayılı işleminin iptali istemiyle
17.7.1997 tarihinde idari yargı yerine dava açmıştır.

MALATYA İDARE MAHKEMESİ; 23.7.1997 gün ve 1997/501-542 sa-
yı ile, Nüfus Kanunu gereğince çıkartılan Nüfus Hizmetlerine Ait Kuru-
luş, Görev Ve Çalışma Yönetmeliğinin 174. maddesine göre dolaylı yol-
dan yaş düzeltilmesini amaçlayan iddia ve bildirimlerin nüfus idaresi-
ce dinlenmeyeceği ve bu tür işlemlerin yaş düzeltmeye ilişkin mahkeme
kararıyla yapılabileceği; nüfus kayıtlarındaki düzeltmelerin Medeni
Kanunun 38. maddesine göre de hakim kararı ile mümkün olacağı kuralı
karşısında, uyuşmazlığın adli yargı yerine açılacak dava ile çözümlen-

mesinin olanaklı bulunduğu gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş; bu karar, temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı vekilinin, adli ve idari yargı yerlerince verilen kararlar arasında doğan ihtilafın halli için konunun Uyuşmazlık Mahkemesine götürülmesi yolundaki 27.8.1997 tarihli dilekçesi üzerine idari yargı dosyası Malatya İdare Mahkemesi Başkanlığının 28.9.1997 günlü, 97/501-542 sayılı yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'ne Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, Üyeler: O.Hulusi Mustafaoğlu, M.Salim Ozer, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Ertuğrul Taka ve Halit Karabulut'un katılımlarıyla yapılan 29.9.1997 günlü toplantısında, Raportör-Hakim İsa Yeğenoğlu'nun başvurunun reddi gerekeceği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Erdoğan Güneş ile Danıştay Savcısı Tülin Özdemir'in başvurunun reddi gerektiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanununun 14. maddesinde "Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir." hükmü yer almaktadır.

Anılan hükme göre, olumsuz görev uyuşmazlığı bulunduğu sözedebilmek için; adli, idari veya askeri yargı düzenlerinden en az ikisine dahil yargı yerlerine ait kesin veya kesinleşmiş kararların, yargı yerlerinin her ikisinin de kendilerini görevsiz görmeleri yolunda verilmiş olması gerekmektedir.

Olayda, İdare Mahkemesince davanın adli yargının görevine girdiği gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta ise de Asliye Hukuk Mahkemesince "...bu talebin nüfus müdürlüğüne idari bir işlemi gerektirdiği anlaşıldığından davacının davasının reddine" yoluyla verilen karar, yargı düzeni bakımından görevsizliğe ilişkin bir karar niteliğini taşımamaktadır.

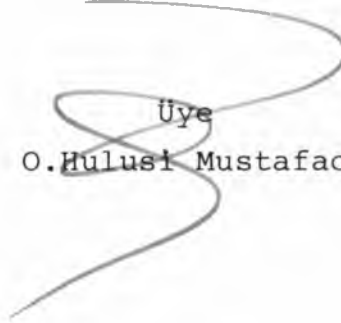
Belirtilen duruma göre ve olayda ayrı yargı düzenlerine dahil yargı yerlerince verilmiş iki ayrı görevsizlik kararı bulunmaması karşısında, 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde öngörülen şekilde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğundan sözedilemeyeceğinden başvurunun reddi gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre, 2247 sayılı Yasanın 1. maddesinde olumsuz görev uyumsuzluğunun varlığı için öngörülen koşulların gerçekleşmediğinden, başvurunun aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca reddi oybirliğiyle ne, 29.9.1997 tarihinde kesin olarak karar verildi.

Başkan
Selçuk TUZUN



Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu



Üye
M.Salim Özer



Üye
Nursel Aymakoğlu



Üye
Zafer Kantarcıoğlu



K.E. 30.10.97-23155
Bu kararın Resmi gazete'de
yayını uygundur.

Başkan



Üye
Ertuğrul Taka



Üye
Halit Karabulut



GA