

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1997/48
KARAR NO : 1997/46

ÖZET: POAŞ'de sözleşmeli statüde çalışmaktayken emekli olan personel le işsonu tazminatı ödenmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın idari yargı yerinde görülmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Sadullah Cilli
Davalı : Petrol Ofisi A.Ş.Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. Nevzat Türközü, Av. M.Kemal Şencan
Av. Vedat Tanrıkulu

O L A Y : Petrol Ofisi A.Ş. Mersin Bölge Müdürlüğünde sözleşmeli statüde çalışmaktayken kendi isteği ile 23.1.1995 tarihinde emekliye ayrılan davacı, Petrol Ofisi Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesinde ödenmesi öngörülen işsonu tazminatının ödenmemesine ilişkin işlemin iptali ile sözkonusu işsonu tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle idari yargı yerine dava açmıştır.

ANKARA 10. İDARE MAHKEMESİ; 6.10.1995 gün ve E.95/516, K.95/1063 sayı ile, 3291 sayılı Yasanın 13. maddesine göre özelleştirilen Şirketin, ana sözleşmesinin Türk Ticaret Yasası çerçevesinde düzenlenmiş olması sonucu özel hukuk hükümlerine tabi kılındığı; davalı Şirket üzerindeki kamusal denetimin varlığının, Türk Ticaret Yasası kapsamındaki faaliyetini engelleyici nitelik taşımadığı; Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin dayanaklarından birisi olan 418 sayılı KHK.nin Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş olması nedeniyle anılan Yönetmeliğin özel hukuk kurallarını içeren bir nitelik kazandığı ve sözkonusu işsonu tazminatının da 1475 sayılı Yasanın Ek-2. maddesinde sözü edilen kıdem tazminatı niteliğinde bir ödeme olduğu; dolayısıyla, özel hukuk tüzel kişisi niteliğini kazanmış bir kurumdan emekli olan davacının işsonu tazminatı isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün 5521 sayılı İş Mahkemeleri Yasasının 1. maddesine göre adli yargı yerine ait bulunduğu gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş; karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı, bu kez, davalı idare işleminin iptali ile fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, 150.000.000.- lira tutarındaki işsonu tazminatına ilişkin alacağının, hakediş tarihinden itibaren en yüksek banka mevduat faiziyle birlikte davalıdan tahsiline hükmedilmesi istemiyle adli yargı yerine 25.7.1996 tarihinde dava açmıştır.

MERSİN İŞ MAHKEMESİ;25.12.1996 gün ve 96/587-1130 sayı ile, iş mahkemesinde 1475 sayılı Yasadan kaynaklanan davalara bakıldığı; davacının, davalı kamu kuruluşunda sözleşmeli personel statüsünde çalıştığı anlaşıldığından davasını idare mahkemesine açmasının gerektiği gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş; bu karar da, temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacının 11.8.1997 günlü dilekçesi üzerine adli yargı dosyası Mersin İş Mahkemesi Hakimliğinin 9.9.1997 günlü, 1996/587-1130 sayılı yazısı ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiş olup, böylece adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde öngörülen şekilde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, Üyeler: O.Hulusi Mustafaoğlu, M. Salim Özer, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Ertuğrul Taka ve Halit Karabulut'un katılımlarıyla yapılan 29.9.1997 günlü toplantısında, Raportör-Hakim İsa Yeğenoğlu'nun davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Erdoğan Güneş ile Danıştay Savcısı Tülin Özdemir'in davanın çözümünün idari yargının görev alanına girdiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamalar dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, sözleşmeli statüde çalışmakta ikenemekli olan davacıya Kurum Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesinde ödenmesi öngörülen işsonu tazminatının ödenmemesine ilişkin işlemin iptali ile sözkonusu tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

233 sayılı KHK.hükümlerine tabi bir İktisadi Devlet Teşekkülü olan Türkiye Petrolleri A.O.nın "Bağlı Ortaklığı" olarak kurulan ve daha sonra 399 sayılı KHK.ye ekli cetvellerde yer alarak bu KHK.ye tabi kılınmış bulunan Petrol Ofisi A.Ş.nin, Bakanlar Kurulu Kararı ile 3291 sayılı Yasanın 13. maddesine göre özelleştirilmesine karar verilmiş; aynı Yasanın 14. maddesinin (b) bendine göre, özelleştirilmesine karar verilen teşekkül, kuruluş, müessese, bağlı ortaklık, işletme ve işletme birimlerinin sermayelerindeki kamu payı %50 nin altına düşüncüye kadar kuruluşu, faaliyetleri, organları, yönetimi ve denetimi ile diğer hususlar hakkında karar vermeye Yüksek Planlama Kurulu yetkili kılınmış; bu yetkiye dayanılarak Yüksek Planlama Kurulunun 18.2.1991 günlü, 91/6 sayılı kararıyla Petrol Ofisi A.Ş. Ana Sözleşmesi kabul edilmiştir.

Özelleştirme ile ilgili ayrıntılı düzenlemeler getiren ve 27.11.1996 günlü, 22124 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine Ve Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 22. maddesinde, özelleştirme programına alınan, özelleştirilen, faaliyeti durdurulan, küçültülen, kapatılan veya tasfiye edilen kuruluşlarda çalışan 657 sayılı Yasaya tabi personel ile kapsam dışı personel dahil, sözleşmeli personelin "kamu personeli" olduğu açıkça ifade edilmiştir.

Yukarıdan beri açıklandığı üzere, Petrol Ofisi A.Ş. özelleştirme sürecine girmiş olmakla birlikte henüz satışı tamamlanmamış ve sermayesindeki kamu payı çoğunlukta bulunan "kamu kurumu" niteliğinde bir kuruluş olup, davacı da statüsü itibariyle adı geçen Kurumda asli ve sürekli kamu hizmeti gören ve 4046 sayılı Yasada açıkça belirtilmiş olan bir "kamu personeli"dir.

Bir kamu kuruluşu olduğu çekışmesiz bulunan Petrol Ofisi A.Ş. tarafından yöntemine uygun olarak yürürlüğe konulan Petrol Ofisi Sözleşmeli Personel Yönetmeliğinin 116. maddesine göre, maddede belirtilen koşulların varlığı halinde ödenmesi öngörülen işsonu tazminatının ödenmesine ilişkin bulunan ve iptal davasına konu edilen olumsuz tasarrufun da idari bir işlem niteliğini taşıdığı kuşkusuzdur.

Belirtilen tüm bu hususlar ile Uyuşmazlık Mahkemesinin 1.3.1996 günlü, 22567 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 22.1.1996 günlü, E.95/1, K.96/1 sayılı kararıyla; özelleştirme kapsamında bulunan Kamu İktisadi Teşebbüslerindeki sözleşmeli statüde çalışan personelin kurumları ile olan ilişkilerinden doğan anlaşmazlıkların çözüm yerinin idari yargı olduğuna ve konunun 2247 sayılı Yasanın 30. maddesi uyarınca bu doğrultuda ilke kararına bağlanmasına karar verilmiş bulunması karşısında, uyuşmazlığa konu edilen davanın görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

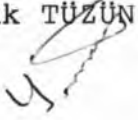
Açıklanan nedenlerle, Ankara 10. İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

...../.....

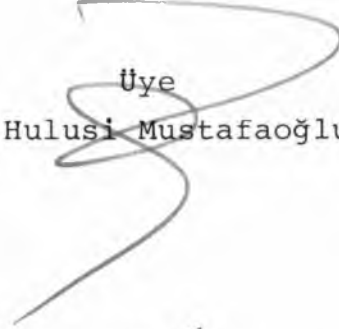
91

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre, davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Ankara 10. İdare Mahkemesi- nin 6.10.1995 günlü, E.1995/516, K.1995/1063 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 29.9.1997 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Selçuk Tüzün



Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu



Üye
M.Salim Özer



Üye
Nursel Aymakoğlu



Üye
Zafer Kantarcıoğlu



Üye
Ertuğrul Taka



Üye
Halit Karabulut



GA