

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1997/5
KARAR NO : 1997/4

ÖZET: Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca ihale yoluyla satılan ve mülkiyeti yeni malik adına tapuya tescil edilen taşınmaz ihalesi ve tescil işleminin iptali istemiyle açılan davanın, idari yargı yerinde çözümlenmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Salim Taşçı
Vekil : Av. A.Rıza Aksakal
Davalı : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekil : Av. Sefa Altınoğlu, Av. Yeşim AYTEKİN
Müdahil : Vakıfbank Personeli Özel Sosyal Güvenlik Hizmetleri Vakfı
Vekil : Av. Cem İPÇİ

O L A Y : Mülkiyeti Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına ait bulunan Atakule alışveriş merkezi, 2886 sayılı Devlet İhale Yasası'nın 36. maddesi hükmü uyarınca kapalı teklif usulü ile ihaleye çıkarılarak satılıp, alıcı Vakıfbank Personeli Özel Sosyal Güvenlik Hizmetleri Vakfı adına tapu tescili yapılmıştır.

Davacı vekili, müvekkilinin, eski bir Ankara'lı olarak Ankara'nın simgesi olan Atakule'nin Belediye Meclis kararı alınmadan, yasa ya aykırı olarak, bütçe kararnamesine ve Encümen kararına dayanılarak gerçek değerinin altında bir fiyatla, Vakıfbank Personeli Özel Sosyal Güvenlik Hizmetleri Vakfına satıldığını ve tapuya tescil edildiğini ileri sürerek satış işleminin ve tapu devir işleminin iptali, yürütmenin durdurulması istemi ile 17.6.1996 tarihinde idari yargıya başvurmuştur.

Davalı idare ise açılan davada görev itirazında bulunmuştu ANKARA 3. İDARE MAHKEMESİ; 25.9.1996 günlü, 713 sayılı; mahkemenin görevli olduğuna karar vermiş ve davalı Belediyenin 21.10.1996 tarihli itiraz dilekçesi ile dosyayı 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Yasa'nın 10. maddesi uyarınca Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına göndermiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI; 16.12.1996 gün ve 108930 sayılı düşünce sayısıyla olumlu görev uyuşmazlığı çıkarmış, Danıştay Başsavcısının, davanın çözümünün idari yargının görevine girdiği yönündeki 15.1.1997 gün, 5 sayılı düşünce yazıları alınarak dosyaya konulmuştur.

.../....

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, O.Hulusi Mustafaoğlu, Ülkü Aydın, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr. Erol Alpar ve Halit Karabulut'un katılmaları ile yaptığı 3.2.1997 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile Yargıtay Başsavcılığının, anlaşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği; Danıştay Başsavcılığının ise idari yargının görevli olduğu yönündeki düşünce yazıları ve dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı Erdoğan Güneş ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Sınar Yörükoğlu'nun yazılı düşünceler doğrultusundaki sözlü açıklamaları da alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, ihalenin ve tapu kaydının iptali istemiyle açılmıştır.

Belediye bir kamu kuruluşudur. 8.9.1983 gün ve 2886 sayılı Devlet İhale Yasası'nın 1. maddesinde, genel bütçeye dahil dairelerle, katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin, alım satım, hizmet, yapım, kira, trampa mülkiyetin gayri aynî hak tesisi ve taşıma işlemlerinin bu Yasa'da yazılı hükümlere göre yürütüleceği öngörülmektedir. Bu Yasa hükümlerine göre yapılan ihalenin, ihale kararının kesinleşmesine kadar idarece tesis olunan işlemleri de kapsadığı Yasa'nın incelenmesinden anlaşılmaktadır.

2886 sayılı İhale Yasası bir kamu Yasasıdır. Bu Yasaya dayanan işlemler olarak sözleşme aşamasına kadar idarece alınan kararlar ve yapılan işlemler idari niteliktedir. İhale kararı alınması, ihale şartlarının tespiti, şartnamenin hazırlanması, tahmini bedel tayini, ihale komisyonunun teşkili, ihalenin ilânı, tekliflerin değerlendirilmesi, ihale kararı, komisyonun ihaleyi yapıp yapmamakta serbest olması, ihale kararının onayı ve iptali gibi tüm hazırlıklar idarenin, Yasa'nın verdiği yetkiye dayanarak tesis ettiği tek yanlı ve buyurucu nitelikte bir dizi işlemlerdir.

Olayda da bu ihale işlemleri tamamlanmış ve taşınmaz mülkiyeti yeni malik adına tapuya tescil edilmiştir.

Uygulamada ve Uyuşmazlık Mahkemesinin yerleşik görüş niteliği kazanmış kararlarında, ihale kararının kesinleşmesine kadar olan dönem içinde doğacak uyuşmazlıkların idari yargıda, daha sonraki sözleşme aşamasında meydana gelen uyuşmazlıkların ise, adli yargı yerinde çözümleneceği kabul edilmiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesinin 20.10.1991 gün ve 21027 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 8.7.1991 gün ve 10-14 sayılı kararında da: tapu kaydına esas teşkil eden idari işlem ortadan kaldırılmadan tapu kaydının iptalinin sözkonusu olmayacağı açıklanmıştır.

Bu durumda kesinleşmiş olan ihale kararı işlemi ortadan kaldırılmadan ihale sonucu tapuya yapılan tescilin iptali istemi bir hüküm ifade etmeyeceğinden, davanın satış (ihale) işlemine yönelik olarak görülmesi gerekmekte olup, öncelik taşıyan işlemin iptali istemi idari yargı yerinin görevine girmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 2. maddesinde idare mahkemelerinin görevleri, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek açılan iptal davalarını görüp çözmek olduğu belirtilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın çözümü idari yargının görevine girdiğinden Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının 2247 sayılı Yasa'nın 10. maddesi uyarınca yaptığı başvurunun reddi gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğine, bu nedenle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 16.12.1996 gün ve 108930 sayılı başvurusunun reddine, 3.2.1997 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Selçuk TUZUN

Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu

Üye
Ülkü Aydın

Üye
Nursel Aymakoğlu

Üye
Zafer Kantarcıoğlu

Üye
Dr.Erol Alpar

Üye
Halit Karabulut

Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan