

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1997/62

KARAR NO : 1997/62

ÖZET :Belediye Zabıta Talimat

namesine aykırı faaliyette bulunmak nedeniyle 1608 sayılı Yasaya göre Belediye Encümeni ce ticaretten men yolunda verilen ceza kararına yapılan itirazın görüm ve çözümünde,anılan Yasanın 5.maddesi gereğince adli yargının görevli olduğu hk.

K A R A R

Davacı : Enver Koçak

Vekili :Av.Hüseyin C.Kargıner,Av.Nilgün(Şahindal)Kargıner

Davalı : Gaziantep Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Vekili : Av.M.Zeki Yıldız

O L A Y : Zabıta ekibince yapılan denetimde Belediye Zabıta Talimatnamesine aykırı olarak tescilsiz faaliyette bulunduğu saptandığı nedeniyle 27.2.1997 günlü "Gaziantep Belediyesi Encümenin 1608 Sayılı Kanun Gereğince Tertip Ettiği Ceza Kararı" ile davacının işyeri 14 gün ticaretten men edilmiştir,

Davacı,sözkonusu ceza kararının kaldırılması istemiyle 27.3.1997 tarihinde adli yargı yerine itiraz etmiştir.

GAZİANTEP 1.SULH CEZA MAHKEMESİ: 27.6.1997 gün ve E.1997/415 K.1997/946 sayı ile;muterizin tescilsiz olarak çalıştırdığı nedeniyle işyerinin kapatılmasına ilişkin Belediye Encümeni kararının idari tasarrufla rufa konu teşkil ettiği,bu nedenle itirazı inceleme yetkisinin idare mahkemesine ait bulunduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş;davacının temyiz başvurusu anılan Mahkemece,kararda kesin ibaresi konulmakla birlikte,temyizi kabil kararlardan olmayıp kesin bulunduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.

Davacı,bu kez sözkonusu işyerinin ticaretten men-i yolundaki Encümen kararının iptali istemiyle 20.8.1997 tarihinde idari yargı yerine dava açmıştır.

GAZİANTEP İDARE MAHKEMESİ : 16.10.1997 gün ve E.1997/751 sayı ile; idari işlemler hakkında açılacak iptal davalarına bakma görevi genel olarak idare mahkemelerine ait olmakla birlikte yasaların adli yargı düzenini görevli kıldığı uyuşmazlıkların adli yargı yerlerince çözümlenmesinin zorunlu olduğu;olayda,1608 sayılı Yasaya göre verilen ceza kararına itiraz edildiğinden aynı Yasanın 5.maddesi gereğince itirazın sulh hakimlerince çözümlenmesi gerektiği;Uyuşmazlık Mahkemesinin 12.7.1988 günlü, E.1987/33,K.1988/24 sayılı kararında da bu yönde olduğu;ancak,daha önce adli yargı yerince görevsizlik kararı verildiğinden

bahisle görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı Yasanın 19. maddesine göre Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına karar vermiş ve adı geçen Mahkeme Başkanlığının 28.10.1997 günlü, 1997/751 sayılı yazısı ekinde adli ve idari yargı dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına gönderilmiş bulunmaktadır.

İNCELEME VE GEREKÇE : Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, Üyeler: O.Hulusi Mustafaoğlu, M.Salim Öze, Nursel Aymakoğlu, Mustafa Birden, Dr.Erol Alpar ve Ertuğrul Taka'nın katılımlarıyla yapılan 22.12.1997 günlü toplantısında, Raportör-Hakim İsa Yeğenoğlu'nun davanın çözümünde adli yargı yeri görevli olduğundan İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Erdoğan Güneş ile Danıştay Savcısı Tülin Özdemir, in davanın çözümü adli yargının görev alanına girdiğinden İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü gerektiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, Belediye Zabıta Talimatnamesine aykırı olarak tescilsiz faaliyette bulunulduğunun saptandığı nedeniyle 1608 sayılı Yasaya göre Belediye Encümenince işyerinin 14 gün ticaretten men-i yolunda verilen ceza kararının kaldırılması isteminden ibarettir.

Umuru Belediyeye Müteallik Ahkamı Cezaiye Hakkında 16 Nisan' 1340 (1924) Tarih ve 486 Numaralı Kanunun Bazı Maddelerini Muaddil 15.5.1930 tarihli, 1608 sayılı Kanunun, 3.1.1940 tarih ve 3764 sayılı sayılı Kanunla değişik 1. maddesi "Belediye meclis ve encümenlerinin kendilerine kanun, nizam ve talimatnamelerin verdiği vazife ve salahiyet dairesinde ittihaz ettikleri kararlara muhalif hareket edenlerle belediye kanun ve nizam^{ve} talimatnamelerinin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara elli liraya kadar (12.6.1979 tarih ve 2248 sayılı Yasanın 23. maddesi ile 20 katına çıkarılmıştır.) hafif para cezası tertibine ve üç günden onbeş güne kadar ticaret ve sanat icrasında men'e ve Türk Ceza Kanununun 536, 538, 557, 559 ve 577. maddeleriyle 553. maddesinin birinci fıkrasında yazılı cezaları tayine belediye encümenleri salahiyettardır. Şubelere ayrılan belediyelerde bu cezaları encümen namına ve yerine şube müdürleri tayin ederler." hükmünü taşımaktadır.

.../...

Aynı Yasanın, 5.7.1934 tarih ve 2575 sayılı Yasa ile değişik 5. maddesinin birinci fıkrasında "Ceza kararlarına tebliğ tarihinden itibaren beş gün içinde mahsus hakimlere ve bulunmayan yerlerde sulh hakimliğine müracaatla şifahi veya yazılı itiraz olunabilir. İtiraz şifahi ise bir zabıt tutularak muterize imza ettirilir."; 6. maddesinde de "İtiraz üzerine tetkikat evrak üstünde yapılır.", "...İtirazlar varit ise hakim ceza kararını iptal ve para cezası alınmış ise belediye'nin geri vermesine hükmeder. İtiraz varit görülmezse karar tasdik olunur. İtirazın otuz gün içinde neticelendirilmesi mecburidir. Hakim izahat almak üzere lüzum görürse muterizi veya vekilini celbederek dinleyebilir..." hükümlerine yer verilmekte ve 7. madde ile, yazılı emir ile bozma yolu saklı kalmak kaydıyla, itiraz sonucunda hakim tarafından verilecek kararların kesin olduğuna ve temyiz edilemeyeceğine işaret edilmektedir.

Anılan Yasa ile, belediyeyi ilgilendiren yasal düzenlemelerin emrettiği fiilleri yapmayanlara veya yasakladığı fiilleri işleyenlere 1. maddede yazılı diğer cezaların yanısıra üç günden onbeş güne kadar ticaret ve sanat icrasından men cezası verilmesi konusunda belediye meclisi ve encümeni yetkili kılınmış ve bu cezalara itiraz edilmesi üzerine uygulanacak usul ve esaslar özel olarak düzenlenmiş olup, uyuşmazlığa konu edilen davada görevli yargı yerinin belirlenebilmesi için sözkonusu itiraz müessesesinin incelenmesi gerekli bulunmaktadır.

1924 tarih ve 486 sayılı Yasada, belediye cezalarına karşı hiçbir yargı merciine başvurulamayacağı kabul edilmiş iken, bu Yasa'nın 6. ve 7. maddelerini tadil eden 1927 tarih ve 959 sayılı Yasa bu cezalara idare heyetleri önünde itiraz edilebilmesine olanak tanımış ise de, yasakoyucu tarafından, idare heyetlerinin kuruluş, nitelik ve görevleri itibarıyla uygun görülmeyen bu uygulamadan vazgeçilerek, 1930 tarih ve 1608 sayılı Yasa ile, konuya daha uygun bir çözüm şekli getirmek amacıyla, itirazların öncelikle bir "mahsus hakim" tarafından, bulunmayan yerlerde ise, sulh hakimi tarafından incelenebilmesini olanaklı kılan bir düzenlemeye gidilmiştir.

Nitekim, 1608 sayılı Yasanın 30.3.1930 tarihli Adliye Encümeni Mazbatasında, Yasanın bu yönüyle "ceza tertibi dolayısıyla herhangi bir haksızlık ve mağduriyete uğradıklarını iddia edenlerin itirazlarına en seri bir surette ve tam bir itminan verecek merciler tarafından tetkikine imkan vermeyi temine matuf" olduğu ifade edildikten sonra "5. ve 6. maddelerde itiraz merci olarak, belediye işleri çok olan yerlerde mahsus hakim ihdas olunarak o hakimler ve olmayan yerlerde sulh hakimleri salahiyyetli addolunmuş ve bu suretle de itirazların bir hakim huzurunda tetkiki suretiyle tatminkar bir usul kabul olunmuştur." denilmektedir.

Bu açıklamalara göre, Yasada sözü edilen "mahsus hakim" ibaresinden, sadece belediye işleriyle ilgili cezalara yapılan itirazları çözümlenmekle görevli olacak özel hakimlerin amaçlandığı anlaşılmakta olup, şifahi itirazları da kabul ederek inceleyebileceği ve gerektiğinde itiraz edenin çağırıp dinleyebileceği belirtilen mahsus hakim, yazılı yar-

gılama usulünü uygulayan idare mahkemesi olarak anlaşılmasına olanak bulunmamaktadır.Öte yandan,Yasada,mahsus hakim bulunmadığı yerlerde sulh hakimliğine başvurulacağına işaret edilmiş olması karşısında,bu tür cezalardan doğan davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerinin görevine girdiği açıktır.

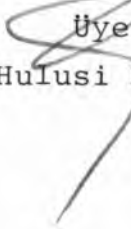
Belirtilen nedenlerle,1608 sayılı Yasaya göre belediye encümenince verilen ticarettten men cezasından doğan davanın çözümlenmesi görevi adli yargı yerine ait olduğundan Gaziantep İdare Mahkemesince yapılan başvurunun kabulü ile Gaziantep 1.Sulh Ceza Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

S O N U Ç : Anlaşmazlığın niteliğine göre,davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğine,bu nedenle Gaziantep İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Gaziantep 1.Sulh Ceza Mahkemesinin 27.6.1997 günlü,E.1997/415, K.1997/946 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına,22.12.1997 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Selçuk TÜZÜN



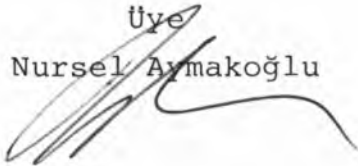
Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu



Üye
M.Salim Özer



Üye
Nursel Aymakoğlu



Üye
Mustafa Birden



Üye
Dr. Erol Alpar



Üye
Ertuğrul Taka



91