**Ceza Bölümü 1999/51 E., 1999/51 K.**

- **6136 SAYILI YASAYA AYKIRILIK**
- **ASKERİ MALZEME ÇALMAK**
- **ASKERİ SUÇ**

- 353 S. ASKERİ MAHKEMELER KURULUŞU VE YARGILAMA USULÜ K... [ Madde 9 ]
- 1632 S. ASKERİ CEZA KANUNU [ Madde 131 ]
- 2247 S. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAK... [ Madde 14 ]
- 6136 S. ATEŞLİ SİLAHLAR VE BIÇAKLAR İLE DİĞER ALETLER H... [ Madde 12 ]
- 6136 S. ATEŞLİ SİLAHLAR VE BIÇAKLAR İLE DİĞER ALETLER H... [ Madde 4 ]
- 6136 S. ATEŞLİ SİLAHLAR VE BIÇAKLAR İLE DİĞER ALETLER H... [ Madde 5 ]

**"İçtihat Metni"**

OLAY : Yüksekova İlçe Jandarma Komutanlığı emrinde görevli iken Ordu İli Jandarma Komutanlığı emrine atanan, sanık J.Üçvş. M.U.un, 30.8.1995 günü, Ordu İline gitmek üzere ev eşyalarının yüklü olduğu, 30 AF 506 plaka sayılı araçta, Gürpınar İlçesi girişinde, güvenlik güçlerince yapılan aramada, ev eşyaları ile birlikte Türk Silahlı Kuvvetleri'ne ait askeri eşya ile çeşitli silah ve malzeme bulunduğu, bu eşyalardan 49 adedinin askeri malzeme olduğunun anlaşıldığı ileri sürülerek, sanık hakkında hazırlık soruşturmasını yürüten Gürpınar Cumhuriyet Başsavcılığı'nca, 17.1.1996 gün ve Hz: 1996/7, K: 1996/1 sayıyla; 49 adet malzeme için sanık hakkında, "askeri malzeme çalmak" suçundan soruşturma yapma görevinin askeri savcılığa ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiş, 25.1.1996 gün ve E: 1995/271 - K: 1996/4 sayıyla da; askeri malzeme dışında kalan silahlar hakkında sanığın, 6136 sayılı Yasa'nın 12/1, 4, 5. maddeleri uyarınca cezalandırılması için fezleke düzenlenmiştir.

21. Jandarma Sınır Tümen Komutanlığı Askeri Savcılığı: 18.3.1996 gün ve E: 1996/58 - K: 1996/157 sayılı iddianamesiyle; adli savcılıkça aynı zamanda başlanan soruşturma evrakı ile görevsizlik kararıyla gelen soruşturma dosyasını birleştirerek, sanığın 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 131/1-2. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açmıştır.

VAN CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI: 7.2.1996 gün ve E: 1996/143, K: 1996/37 sayılı iddianame ile; olay kısmında açıklandığı şekilde yapılan aramada yakalanıp, askeri malzeme olmadıkları belirlenen silahlar hakkında, sanığın, 6136 sayılı Yasa'nın 12/1, 4, 5. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açmıştır.

VAN AĞIR CEZA MAHKEMESİ: 14.2.1996 gün ve E: 1996/60, K: 1996/33 sayıyla; dosyadaki bilirkişi raporunda, sanığın ev eşyaları içinde yakalanan 49 adet silahın, Türk Silahlı Kuvvetleri'nde kullanılan malzeme olduğunun belirlendiği, bu durumda eylemin 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 131. maddesinde düzenlenen suçu oluşturduğu ve 353 sayılı Yasa'nın 9. maddesi uyarınca yargılama görevinin askeri mahkemeye ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, temyiz edilmeyen karar kesinleşmiştir.

21. JANDARMA SINIR TÜMEN KOMUTANLIĞI ASKERİ MAHKEMESİ: 18.11.1997 gün ve E: 1997/132, K: 1997/645 sayıyla; askeri savcılıkça sanık hakkında açılan kamu davası ile görevsizlik kararıyla gelen dava dosyasını birleştirerek;

1- Sanığın, sübut bulan askeri eşyayı çalmak suçundan cezalandırılmasına,

2- Sanık hakkında, bilirkişi raporunda, askeri malzeme olmadıkları belirlenen ve 6136 sayılı Yasa kapsamına giren silahlar ile ilgili olarak açılan kamu davasının çözümünün adli yargıya ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir. (Kararın cezalandırmaya ilişkin bölümü temyiz edilmiş, Askeri Yargıtay 2. Dairesi, hükmü eksik inceleme nedeniyle bozmuştur.)

Böylece, adli ve askeri yargı yerleri arasında 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde, sanığa yüklenen 6136 sayılı Yasa'ya aykırılık suçu nedeniyle olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş, dosya, Jandarma Asayiş Komutanlığı (21. Jandarma Sınır Tümen Komutanlığı) Askeri Mahkemesi'nin 5.10.1999 gün ve 61 sayılı yazısı ile Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümünün, Ali HÜNER'in Başkanlığında, Üyeler, Cengiz ERDOĞAN, Refik DİZDAROĞLU, Keskin KAYLAN, Necmettin ÖZKAN, Recep SÖZEN, Ahmet ALKIŞ'ın katılımlarıyla yapılan 27.12.1999 günlü toplantısında, Raportör-Hakim G. Fatma BÜYÜKEREN'in davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mustafa EKİNCİ ile Askeri Yargıtay Başsavcı Yardımcısı Atilla POYRAZ'ın davanın çözümünün adli yargının görev alanına girdiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

353 Sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu Ve Yargılama Usulü Kanunu'nun "Askeri Mahkemelerin Görevleri" başlığı altında düzenlenen İkinci Bölümünde yer alan "Genel Görev" başlıklı 9. maddesinde; "Askeri Mahkemeler Kanunlarda aksi yazılı olmadıkça asker kişilerin askeri olan suçları ile bunların asker kişiler aleyhine veya askeri mahallerde yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevlidirler" denilmektedir.

"Askeri suç" ise öğretide ve uygulamada:

a) Unsurları ve cezalarının tamamı Askeri Ceza Kanunu'nda yazılı olan, başka bir anlatımla, Askeri Ceza Kanunu dışında hiçbir ceza yasası ile cezalandırılmayan suçlar,

b) Unsurları kısmen Askeri Ceza Kanunu'nda kısmen diğer ceza yasalarında gösterilen suçlar,

c) Türk Ceza Kanunu'na atıf suretiyle askeri suç haline dönüştürülen suçlar, olmak üzere üç grupta mütalaa edilmektedir.

Dosya içinde mevcut bilirkişi raporunda, sanığın ev eşyaları arasında yakalanan ve olumsuz görev uyuşmazlığına konu silahların, Türk Silahlı Kuvvetleri'nde kullanılmayan ve birlik zimmetinde kayıtlı bulunmayan silahlar olduklarının belirlendiği anlaşılmıştır.

6136 sayılı Yasa'nın 12. maddesine aykırılık suçu, askeri bir suç olmadığı gibi atıf suretiyle askeri suç kapsamına alınan suçlardan da değildir. Açıklanan nedenlerle, askeri suç olmayan, askeri bir suça da bağlı bulunmayan, asker kişiye karşı veya askeri mahalde yahut askerlik hizmet ve görevleriyle ilgili olarak da işlenmeyen, 6136 sayılı Yasa'ya aykırılık suçu nedeniyle açılan kamu davasının adli yargı yerinde çözümlenmesi, bu nedenle Van Ağır Ceza Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre, davanın ADLİ YARGI yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Van Ağır Ceza Mahkemesi'nin 14.2.1996 günlü, E: 1996/60, K: 1996/33 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 27.12.1999 günü kesin olarak OYBİRLİĞİ ile karar verildi.