Ceza Bölümü 2001/57 E., 2001/86 K.

- **ASKERİ YARGININ GÖREVİ**
- **HİZMETTE TEKASÜL SONUCU ASKERİ ARACIN HASARINA SEBEBİYET VERMEK**

- 353 S. ASKERİ MAHKEMELER KURULUŞU VE YARGILAMA USULÜ K... [Madde 9]
- 1632 S. ASKERİ CEZA KANUNU [Madde 137]

"İçtihat Metni"

OLAY : Bayır/Muğla J.Krk. Komutanlığı emrinde görevli sanık J. Ulş. Er Serkan Yöndem'in, 22.8.2000 günü, saat 18.00 dolaylarında, bir dolandırıcılık olayının ihbarı üzerine gittiği Çaybükü köyünden, sevk ve idaresindeki 748007 plaka nolu CJ-8 marka askeri araçla karakola dönerken, Tınaz köyü Selveli çeşme mevkiinde direksiyon hakimiyetini kaybettiği, yoldan çıkan aracın sağ taraftaki şarampole devrildiği ve 113,500,000.- TL. tutarında hazine zararının oluştuğu ileri sürülerek, eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun 137. maddesi uyarınca cezalandırılması, meydana gelen hazine zararının 353 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca tahsili istemiyle Güney Deniz Saha Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın 20.11.2000 gün ve E: 2000/2399, K: 2000/833 sayılı iddianamesiyle kamu davası açılmıştır.

GÜNEY DENİZ SAHA KOMUTANLIĞI ASKERİ MAHKEMESİ: 19.12.2000 gün ve E: 2000/1501, K: 2000/988 sayıyla; asker kişi sanığa yüklenen eylemin, Jandarmanın adli görevleri ile ilgili olan, bir suçun soruşturması sırasında işlendiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, temyiz edilmeyen karar kesinleşerek, dava dosyası, Muğla Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

MUĞLA ASLİYE CEZA MAHKEMESİ: 16.2.2001 gün ve E: 2001/26, K: 2001/27 sayıyla; asker kişi sanığı, yüklenen askeri suç nedeniyle yargılama görevinin askeri yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, kararın temyiz edilmeyerek kesinleşmesi üzerine, dava dosyası, Muğla Cumhuriyet Başsavcılığı'nca, Mahkememize gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümünün, Ali HÜNER'in Başkanlığında, Üyeler; Cengiz ERDOĞAN, Refik DİZDAROĞLU, Keskin KAYLAN, Necmettin ÖZKAN, Recep SÖZEN, Tamer KORKMAZ'ın katılımlarıyla yapılan 9.7.2001 günlü toplantısında, Raportör-Hakim G. Fatma BÜYÜKEREN'in, davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mustafa EKİNCİ ile Askeri Yargıtay Başsavcı Yardımcısı Atilla POYRAZ'ın, davanın çözümünün askeri yargının görev alanına girdiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

USULE İLİŞKİN İNCELEME:

Yapılan incelemede, usule ilişkin işlemlerde 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanun'da belirtilen süre ve biçim yönünden bir eksiklik görülmemiştir. Askeri ve adli yargı yerleri arasında Yasa'nın 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur. Esasa ilişkin inceleme yapılmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

ESASA İLİŞKİN İNCELEME:

353 Sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu Ve Yargılama Usulü Kanunu'nun "Askeri Mahkemelerin Görevleri" başlığı altında düzenlenen İkinci Bölümünde yer alan "Genel Görev" başlıklı 9. maddesinde; "Askeri Mahkemeler Kanunlarda aksi yazılı olmadıkça asker kişilerin askeri olan suçları ile bunların asker kişiler aleyhine veya askeri mahallerde yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevlidirler" denilmektedir.

"Askeri suç" ise öğretide ve uygulamada:

a) Unsurları ve cezalarının tamamı Askeri Ceza Kanunu'nda yazılı olan, başka bir anlatımla, Askeri Ceza Kanunu dışında hiçbir ceza yasası ile cezalandırılmayan suçlar,

b) Unsurları kısmen Askeri Ceza Kanunu'nda kısmen diğer ceza yasalarında gösterilen suçlar,

c) Türk Ceza Kanunu'na atıf suretiyle askeri suç haline dönüştürülen suçlar, olmak üzere üç grupta mütalaa edilmektedir.

1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 137. maddesinde, düzenlenen "hizmette tekasül sonucu askeri aracın mühimce hasarına sebebiyet vermek" suçunun, askeri suç olduğu kuşkusuzdur.

Her ne kadar, sanık J. Ulş. Er Serkan Yöndem'in, yüklenen eylemi adli bir görevin ifasından dönmekte iken işlediği ileri sürülmekte ise de, esasen askeri hizmete tahsisli bulunan aracın sürücüsü olması nedeniyle bu hizmet aracı ile süreklilik arzeden ilişkisi askeri hizmetle ilgili bulunduğundan, yüklenen eylemin askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işlendiğinin kabulü gerekir.

Açıklanan nedenlerle, asker kişi sanığın, askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işlediği ileri sürülen suçu nedeniyle açılan kamu davasının askeri yargı yerinde görülmesi ve Güney Deniz Saha Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre, davanın çözümünde ASKERİ YARGI yerinin görevli olduğuna, bu nedenle Güney Deniz Saha Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nin 19.12.2000 günlü, E: 2000/1501, K: 2000/988 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 9.7.2001 günü KESİN OLARAK OYBİRLİĞİ ile karar verildi.