Hukuk Bölümü Hüküm Uyuşmazlığı Olmadığına Dair 2004/37 E. , 2004/28 K.

- **2247 SAYILI YASANIN 1. MADDESINE UYGUN BULUNMAYAN BAŞVURUNUN, AYNI YASANIN 27. MADDESI UYARINCA REDDİ GEREKTIĞI**
  - AİLE MAHKEMELERİNİN KURULUŞ, GÖREV VE YARGILAMA USULLERİNE DAİR KANUN (4787) Madde 1

"İçtihat Metni"

Davacı : K.H.

Davalı : Hasımsız

Hükümlü : O.D.

O L A Y : Kocaali Cumhuriyet Başsavcılığının 29.7.2003 gün ve 2003/17 Muh. havale sayılı yazısında, O.D.'ın adıgeçen hükümlüye vasi olarak tayin edilmesi istenilmiştir.

KOCAALİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ; 4.11.2003 gün ve E:2003/143, K:2003/191 sayı ile, 4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanun'un 1/2. maddesinde,bu Kanunun aile hukukundan doğan dava ve işleri görmek üzere kurulan aile mahkemelerine dair hükümleri kapsadığının ve 2/2. maddesinde ise aile mahkemesi kurulmayan yerlerde bu Kanun kapsamına giren dava ve işlere Hakim ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen asliye hukuk mahkemesince bakılacağının belirtildiği; dosyanın incelenmesinden, hükümlüye vasi tayini talebinin aile hukukundan doğan dava ve işlerden olmadığı kanaatine varıldığı gerekçesiyle Mahkemenin görevsizliğine, dosyanın görevli ve yetkili Kocaali Sulh Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş; bu karar, yasa yoluna başvurulmayarak kesinleşmiştir.

KOCAALİ SULH HUKUK MAHKEMESİ; 12.2.2004 gün ve E:2003/200, K:2004/20 sayı ile, 4787 sayılı Kanun'un 4. maddesi gereğince 4721 sayılı TMK.2. Kitabında yer alan aile hukuku hükümlerine göre, hükümlüye vasi tayini ile aile mahkemesinin görevlendirildiği; aile mahkemesi olmayan yerlerde aile mahkemesi sıfatıyla bu görevin asliye hukuk mahkemesince yürütüleceği gerekçesiyle Mahkemenin görevsizliğine, daha önce asliye hukuk mahkemesince görevsizlik kararı verildiğinden meydana gelen görev uyuşmazlığının halli için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiş; bu karar, yasa yoluna başvurulmayarak kesinleşmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Tülay TUĞCU'nun Başkanlığında, Üyeler: Dr. Atalay ÖZDEMİR, M.Lütfü ÜÇKARDEŞLER, Serap AKSOYLU, Z. Nurhan YÜCEL, Turgut ARIBAL ve Abdullah ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 3/5/2004 günlü toplantısında, Raportör-Hakim İsa YEĞENOĞLU'nun 2247 sayılı Yasada öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Ahmet BEŞİNCİ ile Danıştay Savcısı Nevzat ÖZGÜR'ün başvurunun reddi gerektiğine ilişkin yazılı düşünceler doğrultusundaki açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

USULE İLİŞKİN İNCELEME :

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin Görevi" başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrasına göre, Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu Kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

Buna göre, Uyuşmazlık Mahkemesi; adli , idari ve askeri yargı düzenlerinden en az ikisine dahil yargı yerlerince verilen kararlar arasında doğan görev ve hüküm uyuşmazlıklarını çözmekle yetkili ve görevlidir.

Olayda, giderilmesi istenen uyuşmazlığa konu edilen Kocaali Sulh Hukuk Mahkemesi kararı ile Kocaali Asliye Hukuk Mahkemesi kararı aynı yargı düzenine dahil yargı yerlerine ait olup, HUMK. 25. maddesi kapsamındaki bu uyuşmazlığın çözümü Yargıtay'ın görevine girdiğinden,ortada 2247 sayılı Yasa'nın 1. maddesinde Uyuşmazlık Mahkemesi'nce çözümlenmesi öngörülen bir görev uyuşmazlığı bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 1. maddesine uygun bulunmayan başvurunun, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmektedir.

SONUÇ :2247 sayılı Yasa'nın 1. maddesine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 3.5.2004 gününde KESİN OLARAK OYBİRLİĞİ İLE karar verildi.