Hukuk Bölümü 2004/62 E., 2004/75 K.

- **YARGI MERCİİLERİNİN UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNE BAŞVURMALARI**

- 2247 S. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAK... [Madde 14]
- 2247 S. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAK... [Madde 15]
- 2247 S. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAK... [Madde 19]
- 3516 S. ÖLÇÜLER VE AYAR KANUNU [Madde 14]
- 3516 S. ÖLÇÜLER VE AYAR KANUNU [Madde 15]

"İçtihat Metni"

O L A Y: Belediye Başkanlığının beyanda bulunduğu 5410 adet su sayacından 2319 adedinin periyodik muayenelerinin yaptırılmadığının tespit edildiğinden bahisle, Ordu Sanayi ve Ticaret Müdürlüğünce 5.2.2004 tarih ve 50 sayı ile, 3516 Ölçüler ve Ayar Kanunu'nun 14/d. maddesine aykırılık nedeniyle aynı Kanun'un 15/b. maddesine göre Belediye Başkanlığına 35.800.000.-TL. idari para cezası verilmiştir.

Davacı Belediye vekilince, sözkonusu idari para cezasının kaldırılması istemiyle, 17.2.2004 gününde adli yargı yerinde itirazda bulunulmuştur.

ORDU 2. SULH CEZA MAHKEMESİ; 18.2.2004 gün ve E:2004/9 D.İş, K:2004/9 D.İş sayı ile, 3516 sayılı Ölçüler ve Ayar Kanunu'nun 14/d. ve 15/b. maddeleri gereğince verilen idari para cezasına bakmakla görevli yargı yerinin idare mahkemesi olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş; bu karar, temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı Belediye vekili, aynı istekle, 18.3.2004 gününde idari yargı yerinde dava açmıştır.

ORDU İDARE MAHKEMESİ TEK HAKİMİ; 13.4.2004 gün ve E:2004/22 sayı ile, 3516 sayılı Yasa'nın idari cezalar başlıklı 15. maddesinin son fıkrasındaki, cezaların Sanayi ve Ticaret Bakanlığı İl Müdürü tarafından verileceği, bu cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içinde yetkili sulh ceza mahkemesine itiraz edilebileceği yolundaki hükme göre davada görevsizlik kararı veren sulh ceza mahkemesinin görevli olduğundan bahisle, görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesine göre Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulmasına, bu konuda karar verilinceye değin davanın incelenmesinin ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Tülay TUĞCU'nun Başkanlığında, Üyeler: M. Lütfü ÜÇKARDEŞLER, Coşkun ÖZTÜRK, Z.Nurhan YÜCEL, Sinan TUNCA, Abdullah ARSLAN ve H.Hasan MUTLU'nun katılımlarıyla yapılan 01/11/2004 günlü toplantısında;

I-İLK İNCELEME :Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre İdare Mahkemesi Tek Hakimi'nce anılan Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen şekilde başvurulduğu ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II- ESASIN İNCELENMESİ :Raportör-Hakim İsa YEĞENOĞLU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan;

-İlgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Ahmet BEŞİNCİ ile Danıştay Savcısı Nevzat ÖZGÜR'ün davada adli yargının görevli olduğu yolundaki yazılı ve sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, 3516 sayılı Yasa'nın 15/b. maddesine göre verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle yapılan itirazdan ibarettir.

11.1.1989 tarih ve 3516 sayılı Ölçüler ve Ayar Kanunu'nun "Yasaklar" başlıklı 14. maddesinin (d). bendinde, "Damgası kopmuş, bozulmuş, periyodik muayene zamanında müracaat edilmemiş veya damga süresi geçirilmiş veya damgaları iptal edilmiş ölçü ve ölçü aletlerinin kullanılması, satışa arzı veya satılması, alım satım yerlerinde bulundurulması, damgaları iptal edilmiş ölçü ve ölçü aletlerinin, tamirlerinden sonra tekrar muayene ve damga yaptırılmadan sahiplerine teslimi, (...

...) Yasaktır." hükmüne yer verilmiş; aynı Yasa'nın "İdari Cezalar" başlıklı 15. maddesinin birinci fıkrasında, "Bu Kanunun;

(...

...)

b)14 üncü maddenin birinci fıkrasının (d), (e) ve (g) bentlerine aykırı hareket edenlere ikiyüzbin lira,

(...

...)

Para cezası verilir.(...

...)" kuralı yer almış ve aynı maddenin son fıkrasında "Bu cezalar Sanayi ve Ticaret Bakanlığı İl Müdürü tarafından verilir. Bu cezalarla ilgili kararlar, ilgililere usulüne göre tebliğ edilir. Bu cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içinde yetkili sulh ceza mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir. İtiraz, zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılır. Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre Sanayi ve Ticaret Bakanlığı İl Müdürlüğü tarafından tahsil olunur." denilmiştir.

Anılan Yasa'nın 15/son. maddesinin açık hükmü karşısında, 3516 sayılı Yasa'nın 15. maddesine göre verilen idari para cezalarına karşı yapılacak itirazları çözümlemekle sulh ceza mahkemelerinin görevli olduğu kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, İdare Mahkemesi Tek Hakiminin başvurusunun kabulü ile Sulh Ceza Mahkemesi'nce verilen görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ :Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Ordu İdare Mahkemesi Tek Hakimi'nce yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile Ordu 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 18.2.2004 gün ve E.2004/9 D.İş, K:2004/9 D.İş sayılı GÖREVSİZLİK

KARARININ KALDIRILMASINA , 01.11.2004 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.