Hukuk Bölümü 2007/155 E. , 2007/247 K.

- ÖNGÖRÜLEN KOŞULU TAŞIMAYAN BAŞVURU
  - DANIŞTAY KANUNU (2575) Madde 3

"İçtihat Metni"

Davacı : EMY Gıda İnşaat İthalat İhracat İç ve Dış Tic. San. ve Ltd. Şti.

adına Şirket Müdürü O.Y.

Davalı : Keçiören Belediye Başkanlığı

O L A Y : Keçiören Belediye Başkanlığı'nın 28.11.2006 gün ve 2562 sayılı ceza kararı ile, 1608 sayılı Kanun'a Maddeler Eklenmesine ve 2575 sayılı Kanun'un 3. Maddesinin Kaldırılmasına Dair 151 sayılı Kanun'un ek 2. maddesi gereğince; umumi temizliğe riayet etmediğinden bahisle davacının hafif para cezası ile cezalandırılmasına ve 1 gün müddetle ticaret ve sanat icrasından men'ine karar verilmiştir.

Davacı, söz konusu kararın kaldırılması istemiyle, 29.11.2006 tarihinde adli yargı yerinde itirazda bulunmuştur.

ANKARA 3.SULH CEZA MAHKEMESİ; 5.3.2007 gün ve 2006/68 Müt. sayı ile aynen; "Davacı 29.11.2006 tarihli dilekçesi ile davalı Keçiören Belediyesi Zabıta Müdürlüğünün 28.11.2006 tarihli ve 2562 sayılı kararı ile verilen idari para cezasının iptal edilmesini talep etmiştir.

5326 sayılı kanunun 19. maddesi dikkate alınarak 5560 sayılı kanunun 34 maddesi ile değişik 5326 sayılı kanunun 27/8 maddesi gereğince İdare Mahkemesinde dava açılması gerektiğinden başvurunun reddine,

Aynı konuda daha önce Ankara 9. idare Mahkemesi 14.11.2006 tarih ve 2006/2554 Esas, 2006/2486 karar sayılı kararı ile görevsizlik vermiş olduğundan görev uyuşmazlığının çözülmesi amacı ile dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle

Her ne kadar idari para cezasına itiraz edilmiş ise de;

5326 sayılı kanunun 19. maddesi dikkate alınarak 5560 sayılı kanunun 34. maddesi ile değişik 5326 sayılı kanunun 27/8 maddesi gereğince İdare Mahkemesinde dava açılması gerektiğinden BAŞVURUNUN REDDİNE,

Aynı konuda daha önce Ankara 9. idare Mahkemesi 14/11/2006 tarih ve 2006/2554 Esas, 2006/2486 karar sayılı kararı ile görevsizlik vermiş olduğundan, görev uyuşmazlığının çözülmesi amacı ile dosyanın UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNE,

1 çağrı kağıdı masrafı 4 YTL yargılama giderinin itiraz edenden tahsiline,

Kararın taraflara tebliğine,

5320 Sayılı yasanın 8/1 maddesi dikkate alınarak CMUK.nun 310 maddesi gereğince 1 hafta içinde Yargıtay'da temyizi mümkün olmak üzere dosya üzerinde karar verildi. 5.3.2007" şeklinde karar vermiştir.

Davacı, 20.3.2007 tarihli dilekçe ile; Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin; 2006/68 Müt. Sayılı kararının incelenerek, görevli mahkemenin belirlenmesini, Uyuşmazlık Mahkemesine sunulmak üzere adı geçen Mahkemeden istemiştir.

Ankara 3.Sulh Ceza Mahkemesi, 2006/68 Müt. Sayılı üst yazıyla; Ankara 9. idare Mahkemesinin 14.11.2006 tarih ve 2006/2554 Esas, 2006/2486 Karar sayılı kararı ile görevsizlik vermiş olduğundan, görev uyuşmazlığının çözülmesi amacı ile dosyayı Mahkememize göndermiştir.

Ankara 9. idare Mahkemesinin; 14.11.2006 tarih ve E:2006/2554, K:2006/2486 sayılı kararı incelendiğinde; davanın, Davacı şirketin işlettiği (fırın) işyerinin, 1608 sayılı Kanuna 151 sayılı Kanunla eklenen Ek.2. madde uyarınca (1) gün süreyle kapatılmasına ilişkin 13.11.2006 tarih ve 2554 sayılı Belediye Başkanlığı kararının iptali istemiyle açıldığı ve adli yargı yerinde dava konusu edilen 28.11.2006/2562 tarih/sayılı işlemin tesis edilmesinden önce sonuçlandığı anlaşılmıştır.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Ahmet AKYALÇIN'ın Başkanlığında, Üyeler: Mahmut BİLGEN, Ramazan TUNÇ, Habibe ÜNAL, O.Cem ERBÜK, Muhittin KARATOPRAK, Gürbüz GÜMÜŞAY'ın katılımlarıyla yapılan 3.12.2007 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Ayla SONGÖR ile Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun, başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre;

Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulunun 11.7.1988 günlü, E:1988/1, K:1988/1 sayılı İlke Kararında, "2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun bütünüyle incelenip değerlendirilmesinden, bu Kanunun uygulanması yönünden 2 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan, 'ceza uyuşmazlıkları' ibaresinden, savcının ya da şahsi davacının talebi ile başlayan yargılaması sonunda sanığın mahkumiyetine ya da beraatine hükmedilebilecek davalarda, askeri ve adli ceza mahkemeleri arasında çıkan görev ve hüküm uyuşmazlıklarının anlaşılması, bunun dışında kalan tüm görev uyuşmazlıklarının 'hukuk uyuşmazlığı' sayılması gerektiği sonucuna varılmaktadır. Uygulanması idari organlara bırakılan cezalar, adli nitelikte olmadığından, bunlar hakkında yapılan itirazlar ya da açılan davalar 'ceza davası' olarak nitelendirilemezler. İdari niteliklerinden dolayı bu davalara ilişkin görev ve hüküm uyuşmazlıklarının Uyuşmazlık Mahkemesinin Hukuk Bölümünde incelenip çözümlenmesi gerektiği..." açıkça belirtilmiştir. Bu durum göz önüne alındığında, olay bölümünde yazılı başvuru konusu görev uyuşmazlığının

Hukuk Bölümünde incelenmesi gerektiği kuşkusuzdur.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesinde, "Adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler. (Değişik:21/1/1982-2592/6 md.)Mahkemenin gerekçeli kararı, dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir" denilmiştir. Aynı Yasanın 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmektedir.

Sulh Ceza Mahkemesi dosyasının incelenmesinden; adli yargı yerindeki davanın Keçiören Belediye Başkanlığı'nın 28.11.2006 gün ve 2562 sayılı ceza kararının kaldırılmasına ilişkin olduğu; buna karşılık, davada görevsizlik kararı verdiği belirtilen Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin kararının ise; 13.11.2006 tarih ve 2554 sayılı Belediye Başkanlığı kararının iptali istemine ilişkin olduğu ve İdare Mahkemesince davanın 14.11.2006 tarihinde sonuçlandırıldığı; bakılan uyuşmazlıktaki işlemin ise daha sonraki bir tarihte tesis edildiği dolayısıyla, idari yargı yerinin uyuşmazlığa konu edilen işlemle ilgili kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, görev uyuşmazlığına konu edilen Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin görevsizlik kararı farklı bir işleme/konuya ilişkin olduğundan 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasanın 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 3.12.2007 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.