Hukuk Bölümü 2007/198 E., 2008/89 K.

"İçtihat Metni"

Profesör olan davacı Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü'nün 2547 sayılı Yasa'nın 38. maddesi uyarınca verilen izin ve onayı ile süreli hizmet sözleşmesi ile Antalya'da bulunan TÜBİTAK Ulusal Gözlemevi Müdürlüğü'nde tam zamanlı müdür yardımcısı statüsünde çalışmıştır.

Süreli hizmet sözleşmesi 16.6.2003 tarihinde yapılmış ve sözleşmenin süresi 26.5.2003 tarihinden itibaren 1 yıl olarak belirlenmiştir. Sözleşmeye göre brüt aylık ücret 2.135.423.976.- TL olarak belirlenmiştir.

Başbakanlığın 15.1.2004 günlü Olurunda, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 38. maddesine göre, Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK)'ında geçici olarak görevlendirilen öğretim elemanlarına, yürüttükleri görev için "birinci derecenin dördüncü kademesinde bulunan bir genel müdürün aylık ve ek gösterge rakamlarının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunan tutarı" geçmemek üzere ilgili Bakan tarafından tespit edilecek miktarın net ikinci görev aylığı olarak ödeneceğinin hükme bağlandığı, Kurumlarında yukarıdaki şekilde görevlendirilmiş ve görevlendirilecek olan öğretim elemanlarına, mezkur maddede öngörülen tutarın tamamının ödenmesine karar verilmiştir.

Davalı Kurumun 15.1.2004 gün ve 46 sayılı yazısında, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 38. maddesine göre Kurumlarında halen geçici olarak görevlendirilen veya görevlendirilecek olan öğretim elemanlarına, yürüttükleri görev için ödenecek net ikinci görev aylığı miktarının Başbakanlığın 15.1.2004 günlü Olurları ile tespit edildiği, tespit edilen bu miktarın, 15 Aralık - 14 Ocak 2004 ayından geçerli olmak üzere Kurumlarında tam zamanlı görev yapan öğretim elemanlarına ödenecek olup, kısmi zamanlı görev yapanlara ise çalıştığı günle orantılı olarak ödeme yapılacağı belirtilmiştir.

Davacı vekili, davalı Kurumun 15.11.2003 tarihinden 25.5.2004 tarihine kadar davacıya sözleşmede belirlenen tutarı değil, bu yazı uyarınca belirlenen tutarı ödediğini, davalı idare ile davacı arasında imzalanan sözleşmenin bir hizmet sözleşmesi olduğunu, sözleşme gereği ödenen ücretlerin, sözleşmede de açıkça belirtildiği gibi 278 sayılı Yasa'nın 17. ve 18. maddesi bağlamında belirlenip ödendiğini, sözleşmenin niteliği gereği ve yapılan işin 4857 sayılı Yasa kapsamında olduğunu, bu nedenle 4857 sayılı Yasa'nın 62. maddesi uyarınca davalı Kurumun ücrette indirim yapma hakkı bulunmadığını ileri sürerek eksik ödenen 10.608,56 YTL ücret alacağının 4857 sayılı Yasa'nın 37. maddesi uyarınca faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

ANTALYA 2. İŞ MAHKEMESİ ; 27.9.2005 gün ve E:2005/466, K:2005/409 sayı ile, davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacının Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü'nün izin ve onayı ile 26.5.1997 tarihinden beri her yıl yenilenen belirli süreli hizmet sözleşmesi ile Antalya'da bulunan TÜBİTAK ulusal gözlem evinde tam zamanlı müdür yardımcısı olarak çalıştığını, aylık ücretinin 2.135.423.976.-TL olduğunu, taraflar arasında yapılan sözleşmenin akid serbestisi ilkesine uygun ve kamu düzeninin elverici hükümlerine aykırı olmadığını, sözleşmeye göre ücretin 278 sayılı TÜBİTAK Yasası'nın 17. ve 18. maddelerine göre saptanıp ödendiğini, davalı Kurumun 15.1.2004 tarihli ve 46 sayılı yazısı ile ücrete sınırlama getirdiğini, bu idari tasarrufun hiçbir yasal ve hukuksal dayanağı bulunmadığını, siyasi olduğunu, taraflar arasındaki sözleşmenin hizmet sözleşmesi olduğunu, 4857 sayılı Yasa kapsamında kaldığını, 278 sayılı Yasa'nın 17 ve 18. maddelerinden bunun anlaşıldığını, 4857 sayılı Yasa'nın 62. maddesi gereğince davalı Kurumun ücretten indirim yapma yetkisinin bulunmadığını ileri sürerek; eksik ödenen toplam 10.608.561.520.-TL alacağın yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istediği, davalı vekili verdiği cevap dilekçesinde özet olarak; davacının YÖK Kanunu'nun 38 ve TÜBİTAK Yasası'nın 17. ve 19. maddeleri uyarınca görev yaptığını, taraflar arasındaki ilişkinin İş Kanunu anlamında bir hizmet akdine dayanmadığını, sözleşmenin yapılmasının üniversitenin uygun görmesi ve rektörün onayına bağlı olduğunu, kamu görevlisi olan davacının özlük işlerinin TÜBİTAK tarafından değil, kendi kurumu olan Üniversitesi tarafından yürütüldüğünü, YÖK'deki aylık ödemelerinin ve diğer özlük haklarının devam ettiğini, davalının kamu kuruluşu olduğunu, dava konusu yapılan işlemin idari işlem olduğunu, davanın idari yargıda görülmesi gerektiğini, bu itirazları yerinde görülmez ise fazla ödemelerin istirdadı amacı ile Ankara 9. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde açılan davanın derdest olduğunu, birleştirme talep ettiklerini dilekçesinde belirttiği, davacının Akdeniz Üniversitesi öğretim üyesi olduğu, 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 38. maddesi gereğince fakültedeki ders ve görevlerini aksatmamak kaydıyla ulusal gözlem evinde müdür idari yardımcısı olarak görevlendirildiği, buna istinaden davacı ile TÜBİTAK arasında süreli hizmet sözleşmesi imzalandığı ve bu hizmet sözleşmesinin yenilenerek davacının ulusal gözlem evinde de görev yaptığının dosya kapsamındaki belgelerden anlaşıldığı, taraflar arasındaki uyuşmazlığın konusunu TÜBİTAK tarafından düzenlenen 15.1.2004 tarihli yazının oluşturduğu, buna göre davalı idare ödemenin 2547 sayılı Yasa'nın 38. maddesi uyarınca sınırlandırılması gerektiğini ileri sürerken, davacı tarafın, 278 sayılı TÜBİTAK Kanunu'nun 17 ve 18. maddelerine göre düzenlenen sözleşmenin uygulanması gerektiğini ve aradaki uyuşmazlığın 4857 sayılı İş Kanunu'na göre çözümlenmesini istediği, davalı idarenin fazla ödediğini ileri sürdüğü ücretin tahsili için Ankara 9. Sulh Hukuk Mahkemesi'nde dava açtığının, dosyaya sunulan belge örneklerinden anlaşıldığı, davacının üniversite öğretim üyesi olduğu, bu görevinin devam ettiği, 2547 sayılı Yasa'nın 38. maddesi gereğince TÜBİTAK da görevlendirildiği, davacının bu görevlendirilmesinden dolayı kendisine ödenmesi gereken ücretin 2547 sayılı Yasa'ya göre mi yoksa TÜBİTAK Yasası'na göre mi ödeneceğinin belirlenmesi gerektiği, davalı idarenin bu konuyla ilgili ortada idari bir işlemi bulunduğu, davacının üniversite öğretim üyesi olması ve kendi yasasına göre TÜBİTAK da görevlendirilmiş olması da dikkate alındığında davacı ile davalı arasında 4857 sayılı Yasa kapsamında bir hizmet sözleşmesi ve işçi-işveren ilişkisi bulunmadığı, taraflar arasında sözleşmenin imzalanmış olmasının davacının statüsünü değiştiren bir niteliği bulunmadığı, tüm yukarıda açıklananlar ve dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; davalı idarenin işlemine karşı gidilecek yargı yolunun idari yargı olduğu, Mahkemelerinin bu konuda görevinin bulunmadığı sonuç ve vicdani kanaatine ulaşıldığı gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş; bu karar, YARGITAY 9. HUKUK DAİRESİ'nin 30.1.2006 gün ve E:2005/38660, K:2006/1609 sayılı kararıyla onanmak suretiyle kesinleşmiştir.

Davacı vekili, bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

ANTALYA 1. İDARE MAHKEMESİ; 17.1.2007 gün ve E:2006/1341, K:2007/24 sayı ile, davacının görevli bulunduğu Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü'nün izin ve onayı ile 26.5.1997 tarihinden bu yana belirli süreli hizmet sözleşmesi ile Antalya'da bulunan TÜBİTAK Ulusal Gözlem Evinde tam zamanlı müdür yardımcısı olarak çalışan davacı tarafından hizmet sözleşmesi uyarınca belirlenen ücret alacağından eksik ödenen 10.608.56 YTL'nin 4857 sayılı Yasa'nın 37. maddesi uyarınca yasal faiziyle birlikte tazmininin istenildiği, 2576 sayılı Kanun'un 3410 sayılı Kanun'la değişik 5. maddesinin 1. fıkrası ile 2577 sayılı Yasa'nın 4001 sayılı Yasa'yla değişik 2, 14 ve 15. maddelerinden söz ederek, 278 sayılı Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumu Kurulması Hakkında Kanun'un 17/1. maddesinde; Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumunun Başkanı; danışmanları, araştırıcıları, yöneticileri ve her türlü personelin özel hukuk hükümlerine bağlı olup bu kimseler hakkında 3656, 3659 ve 6245 sayılı Kanunlar ve bunların ek ve tadilleriyle, aksine açıkça hüküm konmadıkça bu Kanunların yerlerine geçecek kanunların hükümlerinin uygulanmayacağı kuralına yer verildiği, dava dosyasının incelenmesinden, davacının görevli bulunduğu Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü'nün izin ve onayı ile 26.5.1997 tarihinden bu yana belirli süreli hizmet sözleşmesi ile Antalya'da bulunan TÜBİTAK Ulusal Gözlem Evinde tam zamanlı müdür yardımcısı olarak çalışan davacı tarafından hizmet sözleşmesi uyarınca belirlenen ücret alacağından eksik ödenen 10.608,56 YTL'nin 4857 sayılı Yasa'nın 37. maddesi uyarınca yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle

bakılan davanın açıldığının anlaşıldığı, bakılan davada davalı idarede hizmet sözleşmesiyle çalışan davacının hizmet sözleşmesinde belirlenen ücretinin 15.11.2003-25.5.2004 dönemleri arasında eksik ödenmesi nedeniyle eksik ödenen bu ücret farkının ödenmesi istemiyle açtığı bu davanın 278 sayılı Yasa'nın 17/1. maddesi kapsamında özel hukuk hükümlerine tabi olan davacının hizmet sözleşmesinden doğduğunun görüldüğü, bu durumda özel hukuk hükümlerine tabi olan davacının hizmet sözleşmesi ile belirlenen ücretinin eksik ödenmesinden kaynaklanan dava konusu uyuşmazlığın görüm ve çözüm yeri adli yargı yerlerine ait olduğundan, açılan davanın esasının incelenme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş; bu karar, temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Ahmet AKYALÇIN'ın Başkanlığında, Üyeler: Mahmut BİLGEN, Erdoğan BUYURGAN, Habibe ÜNAL, O.Cem ERBÜK, Serdar AKSOY ve Coşkun GÜNGÖR'ün katılımlarıyla yapılan 07.04.2008 günlü toplantısında;

I-İLK İNCELEME :Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Yasanın 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari yargı dosyasının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren Mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği, Başkanlıkça adli yargı dosyasının da ilgili Mahkemesinden getirtildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ : Raportör-Hakim Nurdane TOPUZ'un, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Ahmet BEŞİNCİ ile Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun, davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Akdeniz Üniversitesi'nde öğretim üyesi(profesör) olan ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 38. maddesi uyarınca davalı Kurumda görevlendirilen davacıya bu görevinden dolayı ödeme yapılırken hizmet sözleşmesinde yazılan tutarın eksik ödendiği ileri sürülerek 10.608,56 YTL'nın faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

4.11.1981 gün ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Kamu kuruluşları ve vakıflarda görevlendirme" başlığını taşıyan 38. maddesinde(Değişik: 29/11/1983 - KHK - 243/46 md.), (Değişik: 29/5/1991 - 3747/4 md.) Öğretim elemanları; ilgili kurumlar ile kendisinin isteği, Üniversite Yönetim Kurulunun uygun görmesi ve rektörün onayı ile ihtiyaç duyulan konularda, özlük işlemleri kendi kurumlarınca yürütülmek kaydıyla, Bakanlıklarda, Silahlı Kuvvetler ile Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumu, Adli Tıp Kurumu, Türkiye Atom Enerjisi Kurumu ve Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfı kamu kuruluşlar ve kamu yararına çalışan kuruluşlar veya gerçek kişiler tarafından kurulan vakıflar ile kanunla kurulmuş sosyal güvenlik kurumları ile kamuya yararlı dernekler ve bunların iştiraklerinde, araştırma-geliştirme kurumları ve diğer kamu kuruluşlarında geçici olarak görevlendirilebilirler. Bu şekilde görevlendirilenler (Adli Tıp Kurumu ile vakıflarca kurulmuş hastahaneler, sağlık merkezleri, sağlık ocakları ve gezici sağlık araçları hariç) döner sermayeden yararlanamazlar. Ancak ilgili bulunduğu Yükseköğretim kurumlarındaki aylık ve diğer ödemeler ile öteki hakları devam eder.

Yükseköğretim Kurulunun isteği ve ilgili kamu kuruluşunun onayı ile yükseköğretim kurumları veya birimleri, ilgili adli mercilerin talebi ile adli tıp mevzuatı çerçevesinde adli tıp olaylarında ve diğer adli konularda resmi bilirkişi olarak görevlendirilebilirler.

(Değişik: 19/4/1990 - KHK - 422/2 md.; Değiştirilerek kabul: 25/10/1990 - 3670/11 md.) Bu madde uyarınca görevlendirilen öğretim elemanları kendi kurumlarından alacakları aylık ve ödeneklerin yanısıra, görevlendirildikleri kurumda yürüttükleri görev için birinci derecenin dördüncü kademesinde bulunan bir genel müdürün aylık ve ek gösterge rakamlarının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunan tutarı geçmemek üzere ilgili bakan tarafından tespit edilecek miktarı net olarak ikinci görev aylığı şeklinde ayrıca alırlar. Bunlar görevlendirildikleri kurumlarca kendilerine bu suretle yapılan ödemeleri döner sermayelere yatırmak zorunda değildirler. Bunlara görev yapacakları kurumca bu ödeme dışında başkaca bir ödeme yapılmaz" denilmiştir.

17.7.1963 gün ve 278 sayılı Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Kurulması Hakkında Kanun'un 17. maddesinde, "Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumunun Başkanı; danışmanları, araştırıcıları, yöneticileri ve her türlü personeli özel hukuk hükümlerine bağlı olup bu kimseler hakkında 3656, 3659 ve 6245 sayılı kanunlar ve bunların ek ve tadilleriyle, aksine açıkça hüküm konmadıkça bu kanunların yerlerine geçecek kanunların hükümleri uygulanmaz.

Kurum ihtiyaca uygun kuruluş ve kadro statülerinin düzenlenmesinde serbesttir.

(Ek fıkra: 21/10/1987 - KHK 294/9 md.) Ancak, sözleşmeli olarak çalışan personel toplu iş sözleşmesi kapsamına alınmaz ve bunlara toplu iş sözleşmeleri ile hiçbir menfaat sağlanamaz", 19. maddesinde, "Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu anlaşmalı araştırıcı ve danışman kullanabilir. Daimi veya anlaşmalı araştırıcılar ve danışmanlar yabancılar arasından da seçilebilirler.

Anlaşmalı araştırıcılar ve danışmanlar üniversiteler genel ve katma bütçeli dairelerle özel idare ve belediyeler ve 3659 sayılı kanuna bağlı kurumların mensupları arasından da seçilebilirler. Bu takdirde, bunların esas görevlerine ait bütün haklar saklı kalır ve her türlü tazminatlarına halel gelmez. Kullanılma yolları ve anlaşmalarına göre verilecek ücretler Kurumca tesbit edilir. Ücretlerin verilmesinde 7244 sayılı kanunun üçüncü maddesi hükmü uygulanmaz" hükmü yer almıştır.

Öte yandan, dava dilekçesinde sözü edilen süreli hizmet sözleşmesinin 1. maddesinde, TÜBİTAK Ulusal Gözlemevi Yönetim Kurulu adına Ulusal Gözlemevi Müdürü Prof. Dr. Zeki Aslan ile Prof. Dr. Orhan Gölbaşı arasında aşağıdaki şartlarla bu süreli hizmet sözleşmesinin imzalandığı, 2. maddesinde, bağlı bulunduğu üniversitedeki ders ve görevlerini aksatmamak kaydı ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 38. maddesine göre görevlendirilen Prof. Dr. Orhan Gölbaşı'nın TÜBİTAK Ulusal Gözlemevi Müdürlüğü'nde Müdür Yardımcısı olarak mevcut yönetmelikler çerçevesinde tespit edilen Y3/7 (%70'i oranında) derece kademesinin karşılığı 2.135.423.976.-TL brüt aylık ücret ile çalışmayı, TÜBİTAK'ın da çalıştırmayı kabul edeceği, 3. maddesinde, Prof. Dr. Orhan Gölbaşı'nın ücretinin düzenlenecek bordroya göre her ayın sonunda tahakkuk ettirilerek ödeneceği, 4. maddesinde, TÜBİTAK Personel Yönetmeliği'nin 10. maddesine göre tanzim edilen bu süreli hizmet sözleşmesinin 26.5.2003 tarihinden itibaren 1 (bir) yıl süre ile yürürlükte olacağı; bu sürenin sonunda ayrıca fesih ihbarına gerek olmaksızın sözleşmenin sona ereceği veya taraflar arasında yeniden sözleşme yapılabileceği, 5. maddesinde, Prof. Dr. Orhan Gölbaşı'nın, toplu iş sözleşmesi ile verilen haklardan faydalanamayacağı, 6. maddesinde, Prof. Dr. Orhan Gölbaşı'nın, Başkanlık Makamı'nın 14.05.1997 gün ve 791 sayılı yazıları ile belirlenen, "TÜBİTAK da Görev Yapan ve 9. Dönem Toplu İş Sözleşmesi Kapsamı Dışında Bulunan Personel ile Toplu İş Sözleşmesi ile Verilen Haklardan Yararlanamayan Personele Uygulanacak Ücret ve Sosyal Yardımlar ile İlgili Esaslar" ın EK-1 tablosunda 2. sıradaki Asli Görevi Başka Kuruluşta Olan ve Kurumda Tam veya Yarı Zamanlı Çalışan Personel ile ilgili bölümde belirtilen maddelerden yararlandırılacağı, 7. maddesinde, 16.6.2003 tarihinde (2) nüsha olarak Antalya'da imzalanan

bu sözleşmenin uygulanmasından meydana gelebilecek anlaşmazlıklarda Antalya mahkemelerinin yetkili olduğu belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Akdeniz Üniversitesi'nde öğretim üyesi(profesör) olarak görev yapan davacının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 38. maddesi gereğince Üniversitedeki asıl görevlerini aksatmamak kaydıyla, 26.5.2003 tarihinden itibaren 1(bir) yıl süre ile TÜBİTAK Ulusal Gözlemevinde çalışmasının Rektörlükçe uygun görülmesi üzerine yukarıda sözü elden süreli hizmet sözleşmesinin imzalandığı, sözleşmede brüt aylık ücretin 2.135.423.976.-TL olarak belirlendiği, Başbakanlığın 15.1.2004 günlü Olurunda, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 38. maddesine göre, Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK)'ında geçici olarak görevlendirilen öğretim elemanlarına, yürüttükleri görev için "birinci derecenin dördüncü kademesinde bulunan bir genel müdürün aylık ve ek gösterge rakamlarının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunan tutarı" geçmemek üzere ilgili Bakan tarafından tespit edilecek miktarın net olarak ikinci görev aylığı olarak ödeneceğinin hükme bağlandığı, Kurumlarında yukarıdaki şekilde görevlendirilmiş ve görevlendirilecek olan öğretim elemanlarına, mezkur maddede öngörülen tutarın tamamının ödenmesine karar verildiği, davalı Kurumun 15.1.2004 gün ve 46 sayılı yazısında da, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 38. maddesine göre Kurumlarında halen geçici olarak görevlendirilen veya görevlendirilecek olan öğretim elemanlarına, yürüttükleri görev için ödenecek net ikinci görev aylığı miktarının Başbakanlığın 15.1.2004 günlü olurları ile tespit edildiği, tespit edilen bu miktarın, 15 Aralık - 14 Ocak 2004 ayından geçerli olmak üzere Kurumlarında tam zamanlı görev yapan öğretim elemanlarına ödenecek olup, kısmi zamanlı görev yapanlara ise çalıştığı günle orantılı olarak ödeme yapılacağının belirtilmesi üzerine davalı Kurum tarafından 15.11.2003 tarihinden 25.5.2004 tarihine kadar sözleşmede belirlenen tutarın değil, bu yazı uyarınca belirlenen tutarın ödendiği ileri sürülerek eksik ödenen 10.608,56 YTL'nın faiziyle birlikte tahsili istemiyle davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Asli görevi öğretim üyeliği olan davacı, bağlı bulunduğu Akdeniz Üniversitesi'ndeki ders ve görevlerini aksatmamak koşulu ile Yükseköğretim Kanunu'nun 38. maddesi uyarınca davalı Kurumda görevlendirilmiştir. Bu husus, süreli hizmet sözleşmesinde de belirtilmiştir.

Bu durumda, gerek davacının asli görevinin öğretim üyeliği olması gerekse davalı Kurumda Yükseköğretim Kanunu'nun 38. maddesine göre görevlendirilmiş olması karşısında, davacı ile davalı Kurum arasında yapılan süreli hizmet sözleşmesinin 4857 sayılı İş Kanunu kapsamında bir iş sözleşmesi olduğundan ve taraflar arasında işçi-işveren ilişkisi bulunduğundan söz etmek olanaksızdır.

Bu durum gözetildiğinde, davacıya davalı Kurumda yürüttüğü görev için süreli hizmet sözleşmesinde yazılı tutarın değil, Başbakanlığın 15.1.2004 günlü Olurları ile tespit olunan tutarın ödenmesinden kaynaklanan davanın görüm ve çözümünde idari yargının görevli bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, İdare Mahkemesince verilen görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 17.1.2007 gün ve E:2006/1341, K:2007/24 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 07.04.2008 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.