Hukuk Bölümü 2007/21 E., 2008/1 K.

"İçtihat Metni"

Davacı vekili, müvekkilinin Sivas, Çarşıbaşı Mah. Nalbantlar Başı Cad. No:12'de bulunan dükkanda mobilya, halı ve beyaz eşya satıcılığı yapmakta olduğunu; 30.9.2005 tarihinde sabah saat sekiz sularında iş yerine gelen müvekkilinin, dükkanın içinin su ile dolduğu ve sergilenen ürünlerin tümünün bu sudan zarar görerek kullanılamayacak hale geldiğini gördüğünü; yapılan incelemede suyun, dükkanın üst katında bulunan Çarşıbaşı Sağlık Ocağından geldiği, ilgili kurum çalışanlarının ihmali nedeniyle sular açık unutulduğundan, üst kattan sızmak suretiyle su baskınına neden olduğunun anlaşıldığı;

Olay günü müvekkilinin dükkanında delillerin yok olmaması için, Sivas 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2005/99-84 D.İş. Sayılı dosyası ile tespit yaptırılmış olduğu, bilirkişi raporunda su baskınına Çarşıbaşı Sağlık Ocağı iç su tesisatındaki mevcut arıza dolayısıyla akan suların neden olduğunun belirtildiğinden bahisle; fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla müvekkilinin uğradığı 17.600,00 YTL zararın davalı kurum tarafından 30.9.2005 tarihinden itibaren işleyecek ticari faizi ile birlikte tazmini istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

SİVAS ASLİYE 3.HUKUK MAHKEMESİ; 26.12.2005 gün ve E:2005/290, K:2005/464 sayı ile, Anayasanın 125. maddesine göre, İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açık olup, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesine göre, idari eylem işlemlerden dolayı hakları muhtel olanlar tarafından açılacak tam yargı davalarının, idari dava türlerinden olduğu; Davalı vekilince olayda idarenin kusurlu bir eyleminin bulunmadığı ileri sürülmekteyse de davanın, davalı idarenin ihmali nedeniyle davacının dükkanında zarar meydana gelmesi şeklindeki idare eylemine dayandığından ve idarenin, zararın meydana gelmesinde kusurunun bulunup bulunmadığına yönelik incelemenin de, tam yargı davasını oluşturan bu idari davada değerlendirilmesi gereken bir konu olduğundan Mahkemelerinin görevsizlik nedeniyle dava dilekçesinin reddine karar vermesinin gerekmiş olduğu ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulduğu; yukarıda açıklanan nedenlerle; davaya bakmakla İdare Mahkemesi görevli olduğundan, Mahkemelerinin görevsizliği nedeniyle dava dilekçesinin yargı yolu yönünden REDDİNE karar vermiş; bu karar, temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı vekili, aynı olaydan dolayı bu kez, 20.296,00 YTL zararın tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

SİVAS İDARE MAHKEMESİ; 28.11.2006 gün ve E: 2006/1501 sayı ile, İbrahim Kara vekili Av.Şeyda Yakın tarafından, mobilya, beyaz eşya, halı satıcılığı yapmakta olan müvekkilinin, üst katta bulunan sağlık ocağından sızan su nedeniyle uğradığı 20.000.- YTL. maddi zarar, 196.80 YTL. tespit avansı, 100.00 YTL. tespit avukatlık ücreti olmak üzere toplam 20.296 YTL.'nin tazmini istemiyle Sağlık Bakanlığı'na karşı açılan dava dosyasının incelenerek işin gereğinin görüşüldüğü; 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 19. maddesinde; "Adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler. Mahkemenin gerekçeli kararı, dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir." hükmünün yer aldığı; 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 5. maddesinde İdare Mahkemelerinin görevlerinin sayıldığı, buna göre, İdare Mahkemelerinin Vergi Mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danıştay'da çözümlenecek olanlar dışındaki, a) iptal davalarını, b) Tam yargı davalarını,c) Genel hizmetlerden birinin yürütülmesini için yapılan idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davaları, d) Diğer kanunlarla verilen işleri çözümleyeceği kuralının getirilmiş olduğu; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunumun 2. maddesinin I/a fıkrasında, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptali için menfaatleri ihlal edilenler tarafından iptal davası, I/b fıkrasında idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından tam yargı, aynı maddenin I/c fıkrasında genel hizmetlerden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmeden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davaların idari dava türleri olarak sayıldığı; 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 23. maddesinde, "Kat maliklerinden birinin bağımsız bölümünde veya bu bölümdeki tesislerde meydana gelen bir hasar veya bozukluğun onarımı veya giderilmesi veya tesislerin yeniden yapılması için diğer bir bağımsız bölüme girmek gerekiyorsa, o bölümün maliki veya o bölümde başka sıfatla oturanlar, giriş müsaadesi vermeye ve bölümde gerekli işlerin yapılmasına katlanmaya mecburdurlar. Ana gayrimenkulün bir kısmının harap olması halinde, harap olan bağımsız bölüm ve eklentilerinin veya ortak yerlerin veya bağımsız bölümdeki tesislerin yeniden yapılması için, sağlam kalan bağımsız bölümlerin içinden veya dışından faydalanılması gerekiyorsa, o bölümlerin malikleri veya orada başka sıfatla oturanlar buna müsaade etmeye mecburdurlar. Yukarıdaki fıkralarda yazılı müsaade yüzünden, kat maliklerinin veya orada başka sıfatla oturanların uğrayacakları zararı, lehine müsaade verilen bağımsız bölüm malikleri derhal ödemekle yükümlüdürler." hükmü ile aynı Kanunun 33. maddesinin ilk fıkrasında "Kat malikleri kurulunca verilen karara razı olmayan veya kat maliklerinden birinin yahut onun katından kira akdine, oturma (Sükna) hakkına veya başka bir sebebe dayanarak devamlı surette faydalanan kimsenin, borç ve yükümlerini yerine getirmemesi yüzünden zarar gören kat maliki veya kat malikleri anagayrimenkulün bulunduğu yerin sulh mahkemesine başvurarak, hakimin müdahalesini isteyebilir." hükmünün yer aldığı; dava dosyasının incelenmesinden; mobilya, beyaz eşya ve halı satıcılığı yapan davacının, 30.09.2005 tarihinde işyerine geldiğinde işyerini su basmış olduğunu gördüğü, bunun üzerine Mahkeme marifetiyle tespit yaptırdığı, bu tespitte sağlık ocağının iç su tesisatının arızalı olmasından dolayı zararın oluştuğunun tespit edildiği, daha sonra zararının ödenmesi için Sivas 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde tazminat davası açtığı, bu davanın E:2005/290, K: 2005/464 sayılı kararıyla davanın görev yönünden reddedildiği, bunun üzerine 9.3.2006 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığının anlaşıldığı; bakılan davada, tazminat isteminin kaynağı olan olayın, davalı idarenin kendisine kanunla verilen kamu hizmetinin görülmesi hususuna ilişkin olmadığı, idarenin özel hukuk kişileri ile aynı statüde yapmış olduğu bir kira sözleşmesi sonucu kiracı olarak oturduğu binanın bağımsız bölümünde meydana gelen bir arıza nedeniyle zararın gerçekleştiği, bu şekilde gerçekleşen zararda idarenin idare hukuku anlamında bir sorumluluğunun olamayacağı, uyuşmazlığın çözümünün adli yargının görev alanına girdiği kanaatine varıldığı; açıklanan nedenlerle, Mahkemelerinin görevine girmeyen ve adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilen bu davada, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, davanın Uyuşmazlık Mahkemesi kararına kadar ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Ahmet AKYALÇIN'ın Başkanlığında, Üyeler: Mahmut BİLGEN, Erdoğan BUYURGAN, Habibe ÜNAL, Ayper GÖKTUNA, Muhittin KARATOPRAK ve Gürbüz GÜMÜŞAY'ın katılımlarıyla yapılan 04.02.2008 günlü toplantısında;

I- İLK İNCELEME :Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesi'nce anılan Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen usul ve yönteme uygun biçimde başvuruda bulunulduğu anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından, her iki yargı yerinde ortak miktar olan 17.600,00 YTL yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine, oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ : Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Ahmet BEŞİNCİ ile Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun, davada adli yargının görevli olduğu yolundaki yazılı ve sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, mobilya, beyaz eşya, halı satıcılığı yapmakta olan davacının, üst katta bulunan sağlık ocağından sızan su nedeniyle uğradığı maddi zararın, davalı Sağlık Bakanlığınca tazmini istemiyle açılmıştır.

634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununda, Kat mülkiyetine konu olan Anagayrimenkul, Anayapı, Bağımsız bölümler, Eklentiler, Kat mülkiyeti, Kat maliki, Ortak yerler, Kullanma hakkı, kat irtifakı, Kat irtifak sahibi, Arsa payı ve Sözleşme gibi hususlar tanımlanmış; 18. ve 26. maddeleri kapsayan Dördüncü Bölümde; Kat Maliklerinin ve Kat İrtifakı Sahiplerinin Borçları düzenlenmiş; 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun, 41. maddeyle başlayan İkinci Fasıl'da "Haksız Muamelelerden Doğan Borçlar" konusundaki düzenlemelere, 248. maddesiyle başlayan Sekizinci Bap'ta "İcar" konusuna yer verilmiştir.

Öte yandan; Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmıştır.

Bakılan uyuşmazlıkta, tazminat isteminin kaynağı olan olayın, davalı idarenin kendisine kanunla verilen kamu hizmetinin görülmesi hususuna ilişkin olmadığı, idarenin özel hukuk kişileri ile aynı statüde yapmış olduğu bir kira sözleşmesi sonucu, kiracı olarak oturduğu binanın bağımsız bölümünde meydana gelen bir arıza nedeniyle zararın gerçekleştiği, taraflar arasındaki ilişkinin, kamu otoritesine ve yetkisine dayalı, tek yanlı ve resen yapılan idari işlem ve eylemden kaynaklanmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, bu ilişkiden doğan zararın giderilmesi istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yeri görevli bulunduğundan İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ: Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Sivas İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Sivas Asliye 3. Hukuk Mahkemesi'nce verilen 26.12.2005 gün ve E:2005/290, K:2005/464 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 04.02.2008 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.