**Hukuk Bölümü 2008/434 E., 2009/209 K.**

**"İçtihat Metni"**

Davacının 4.5.2005 tarihli dilekçesi ile Trabzon Kanuni Telekom Müdürlüğü'ne başvurusu üzerine Trabzon İl Telekom Müdürlüğü'nce Trabzon Kanuni Telekom Müdürlüğü'ne hitaben yazılan 9.6.2005 gün ve 17551 sayılı yazıda, Müdürlükleri Şef Teknikeri (KD) E. E'in; şirketlerinde iş mevzuatına geçiş işlemlerinin yürürlüğe girdiği 15.10.2000 tarihi ile 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname Hükümlerine göre sözleşmeli statüde Tekniker olarak çalışmakta iken, unvan yükselmek suretiyle 4502 sayılı Kanun'un Geçici 4 üncü maddesi uyarınca iş mevzuatına tabi personel statüsüne geçerek Şef Tekniker pozisyonuna atandığı 15.1.2004 tarihine kadar geçen süre içerisinde uğramış olduğu maddi (Maaş+ikramiye) kaybının faiziyle birlikte tarafına ödenmesi hususundaki talebini içeren ilgiliye ait 4.5.2005 tarihli dilekçenin incelendiği, davacının 4502 sayılı Kanunun Geçici 4 üncü maddesi uyarınca iş mevzuatına tabi personel statüsüne geçmek suretiyle 15.1.2004 tarihinde Şef Tekniker (KD) pozisyonuna atandığı, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre sözleşmeli statüde Tekniker olarak çalışmakta iken, İş mevzuatına tabi Şef Tekniker (KD) pozisyonuna atanmasına kadar geçen süre içerisinde yapılan işlemlerde bir hata ve aksaklık olmadığı, keza ilgiliye atanmadığı bir pozisyon için ücret ödenmesinin de mümkün bulunmadığı belirtilmiştir.

Davacı, dava dilekçesinde, 15.10.2000 tarihi ile 399 sayılı K.H.K hükümlerine göre sözleşmeli statüde tekniker olarak çalışmakta iken 4502 sayılı Kanun'un geçici 4. maddesi uyarınca iş mevzuatına tabi personel statüsüne geçerek şef tekniker pozisyonuna 15.1.2004 tarihinde atandığını, 15.10.2000 tarihinden itibaren iş mevzuatına uygun aynı işi yapmasına rağmen yeni düzenlemenin yapıldığı 15.8.2004 tarihine kadar geçen süre içerisinde uğramış olduğu maddi(maaş+ikramiye) kaybının faiziyle birlikte tarafına ödenmesine ilişkin 4.5.2005 tarihli dilekçenin davalı idarece reddine dair 9.6.2005 gün ve 017551 sayılı kararının iptaline, fazlaya ilişkin hak ve ıslahı talep hakkı saklı kalmak kaydıyla şimdilik uğradığı 1.000,00YTL zararın faizi ile birlikte tazmini istemiyle 8.8.2005 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

Davanın kabulü ile; fazlaya dair hakların saklı kalmak kaydı ile; 1.000,00YTL davacı alacağının 15.12.2001 hak ediş tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalı taraftan alınarak davacı tarafa verilmesine ilişkin kararının, YARGITAY 9. HUKUK DAİRESİ'nin 22.11.2007 gün ve E:2007/7430, K:2007/34831 sayılı kararıyla bozulması üzerine TRABZON İŞ MAHKEMESİ; 1.4.2008 gün ve E:2008/22, K:2008/257 sayı ile, davacı 8.8.2005 havale tarihli dava dilekçesi ile; 15.10.2000 tarihi ile 399 sayılı K.H.K. hükümlerine göre sözleşmeli statüde tekniker olarak çalışmakta iken 4502 sayılı Kanun'un geçici 4. maddesi uyarınca iş mevzuatına tabi personel statüsüne geçerek şef tekniker pozisyonuna 15.1.2004 tarihinde atandığını, 15.10.2000 tarihinden itibaren iş mevzuatına uygun olarak aynı işi yapmakta olduğunu, 15.10.2000 tarihinden Danıştay'ın kararı doğrultusunda yeniden düzenleme yapılan 15.8.2004 tarihine kadar geçen süre içerisinde idarenin hatalı ve yanlış uygulamalarına dayalı olarak hak ettiği ancak idarece tarafına ödenmeyen maaş ve ikramiye farklarından mahrum edildiğini beyanla davalı idareye yapmış olduğu başvuruya istinaden talebini reddeden Kurum işleminin iptaline, fazlaya ilişkin hak ve ıslah talebi saklı kalmak kaydı ile iş mevzuatına uygun olarak ödenmeyen maaş ve ikramiye kayıplarının karşılığı zararın tazmini için 1.000,00YTL'nin hak ediş tarihi esas alınarak faizi ile birlikte davalı taraftan alınarak davacı tarafa verilmesini talep ve dava ettiği, davalı Kurum vekili tarafından 17.11.2005 tarihli celsede verilen cevap dilekçesi ile, davanın yerinde olmadığının ve reddinin savunulduğu, davanın, davacının dahil olduğu Teknikerler Birliğinin Türk Telekomünikasyon A.Ş. unvan yükselmelerinde uygulanacak esasların tespitine ilişkin geçici 1 ve 5. maddelerinin Danıştay'ca iptal ettirilmesine dayanarak davacıya bulunduğu statüden farklı statüde çalıştırılarak eksik ödenen aylık ücretinin tahsiline ilişkin bulunduğu, Mahkemelerince davanın kabulüne dair verilen 26.12.2006 tarihli kararın Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 22.11.2007 tarih, 2007/7430-34831 E,K sayılı ilamı ile, davacının 15.1.2004 tarihine kadar 399 sayılı K.H.K. gereğince idari sözleşmeli statüde çalıştığının tarafların da kabulünde olduğu, davalının 14.11.2005 tarihinde %51 hissesi özelleştirilerek kamu kurumu niteliği bu tarihe kadar devam etmiş olduğundan ve bu durumda dava konusu dönemde idari yargı görevli olduğu halde görevsizlik kararı verilmesi gerekirken esasına girilerek hüküm kurulması hatalı olduğundan bahisle kararın bozulduğunun anlaşıldığı, bozma sonrası yapılan yargılamada bozma ilamına uyulduğu belirtilerek uyulan bozma ilamına göre görevsizlik kararı vermiş; bu karar, temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Davacı, bu kez, davalı idarenin 9.6.2005 gün ve 17551 sayılı talebinin reddine ilişkin kararının iptaline, iş mevzuatının uygulanmaya başladığı 15.10.2000 tarihinden "Şef Teknikerliğe" atandığı 15.1.2004 tarihine kadar geçen süre içerisinde yaptığı işe göre iş mevzuatına uygun olarak ödenmeyen maaş ve ikramiye kayıplarının tamamının tazminine, hak ediş tarihine göre alacağına faiz yürütülmesine karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

TRABZON İDARE MAHKEMESİ; 31.7.2008 gün ve E:2008/562 sayı ile, davacı Ekrem Er tarafından; Türk Telekom İl Müdürlüğü'nde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre sözleşmeli statüde tekniker olarak görev yapmakta iken 15.10.2000 tarihinde 4502 sayılı Kanun'un geçici 4. maddesi uyarınca iş mevzuatına tabi personel statüsüne geçerek 15.1.2004 tarihinde şef tekniker kadrosuna atanan davacı tarafından, 15.10.2000-15.8.2004 tarihleri arasında geçen sürede uğramış olduğu maddi (maaş-ikramiye) kaybının faiziyle birlikte tarafına ödenmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 9.6.2005 tarih ve 17551 sayılı işlemin iptali ve ödenmeyen maaş ve ikramiye kayıplarının tazminine karar verilmesi istemiyle Türk Telekom A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne karşı dava açıldığı, 406 sayılı Yasa'nın değişik 1. maddesinin 7. fıkrasında, "Türk Telekom, bu kanun ve özel kanun hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Bu kanun hükümleri saklı kalmak üzere kamu iktisadi teşebbüsleri de dahil, sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan kamu kurum, kuruluş ve ortaklarına uygulanan mevzuat Türk Telekom'a uygulanamaz." hükmüne yer verilerek Türk Telekom'a özgü farklı bir statü oluşturulduğu, Aynı Yasanın Ek 22. maddesinin değişik 1/a fıkrasında ise, "Personelin statüsü: (Ek ibare: 12/05/2001 - 4673/6 md.) Türk Telekomdaki kamu payı %50'nin altına düşünceye kadar, Türk Telekom Yönetim Kurulu üyeliklerine atanacaklarda Devlet memurluğuna atanabilme genel şartlarına sahip olma ve en az dört yıllık yüksek öğrenim görme şartları aranır. (Mülga ikinci ve üçüncü cümle: 16.6.2004 - 5189/12 md.) Bunların dışında kalan personel iş mevzuatı uyarınca istihdam edilir. İş mevzuatına göre istihdam edilenlere ilişkin kayıt ve şartlar Yönetim Kurulu tarafından tayin olunur" hükmünün yer aldığı, Türk Telekom Yönetim Kurulunun, anılan Yasa hükmü doğrultusunda yaptığı düzenlemeyle iş mevzuatına göre istihdam edilenleri kapsam içi ve kapsam dışı olarak sınıflandırdığı, ancak, bu sınıflandırma sonucu kapsam dışı sayılan personelin de yine bütünüyle iş mevzuatına tabi olarak istihdam edildiği, söz konusu personelin Türk Telekom'un statüsü itibariyle kamu personeli sayılmalarına olanak görülmediği, dava dosyasının incelenmesinden; Türk Telekom İl Müdürlüğü'nde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre sözleşmeli statüde tekniker olarak görev yapmakta iken 15.10.2000 tarihinde 4502 sayılı Kanun'un geçici 4. maddesi uyarınca iş mevzuatına tabi personel statüsüne geçerek 15.1.2004 tarihinde şef tekniker kadrosuna atanan davacı tarafından 15.10.2000 - 15.8.2004 tarihleri arasında geçen sürede uğramış olduğu maddi(maaş-ikramiye) kaybının faiziyle birlikte tarafına ödenmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 9.6.2005 tarih ve 17551 sayılı işlemin iptali ve ödenmeyen maaş ve ikramiye kayıplarının tazminine karar verilmesi istemiyle Trabzon İş Mahkemesi'nde açılan davada anılan Mahkemenin 1.4.2008 gün ve E:2008/22, K:2008/257 sayılı kararı ile görevsizlik kararı verildiği, bu kararın kesinleşmesi üzerine görülmekte olan bu davanın açıldığının anlaşıldığı, bu durumda, Türk Telekom ile iş mevzuatına tabi hizmet akdi imzalayan davacının geçmiş dönemdeki parasal haklarından doğan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargıya ait bulunduğu sonucuna varıldığı, bu nedenlerle, Mahkemelerinin görevine girmeyen ve Trabzon İş Mahkemesince de görevsizlik verilen bu davada görevli mahkemenin belirlenmesi için dava dosyasının 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine, Uyuşmazlık Mahkemesi'nce bir karar verilinceye kadar yargılamanın ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Ahmet AKYALÇIN'ın Başkanlığında, Üyeler: Mustafa KICALIOĞLU, Mahmut BİLGEN, Turan KARAKAYA, Ayper GÖKTUNA, Serdar AKSOY ve Muhittin KARATOPRAK'ın katılımlarıyla yapılan 5.10.2009 günlü toplantısında;

I- İLK İNCELEME : Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen şekilde başvurulduğu ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, adli ve idari yargı yerleri arasında doğan görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II- ESASIN İNCELENMESİ : Raportör-Hakim Nurdane TOPUZ'un, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Dr. İlknur ALTUNTAŞ ile Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ :

Dava, iş mevzuatına geçiş işlemlerinin yürürlüğe girdiği 15.10.2000 tarihi ile 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname Hükümlerine göre sözleşmeli statüde Tekniker olarak çalışmakta iken, unvan yükselmek suretiyle 4502 sayılı Kanun'un Geçici 4 üncü maddesi uyarınca iş mevzuatına tabi personel statüsüne geçerek 15.1.2004 tarihinde Şef Tekniker(Kapsam Dışı) pozisyonuna atanan davacının, 15.1.2004 tarihine kadar geçen süre içerisinde uğramış olduğu maddi (maaş+ikramiye) kaybının faiziyle birlikte tarafına ödenmesi talebinin reddine ilişkin davalı idarenin 9.6.2005 gün ve 17551 sayılı işleminin iptaline, iş mevzuatının uygulanmaya başladığı 15.10.2000 tarihinden "Şef Teknikerliğe" atandığı 15.1.2004 tarihine kadar geçen süre içerisinde yaptığı işe göre iş mevzuatına uygun olarak ödenmeyen maaş ve ikramiyelerin faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1953 tarih ve 6145 sayılı Yasa ile, Türkiye Cumhuriyeti Posta, Telgraf ve Telefon İşletmesi kurulmuş; 1924 tarih ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nun 10.6.1994 tarih ve 4000 sayılı Yasa'yla değiştirilen 1. maddesi ile, posta ve telgraf tesis ve işletmesine ilişkin hizmetler, Posta İşletmesi Genel Müdürlüğü'nce (P.İ), telekomünikasyon hizmetleri ise "Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi (Şirket)" tarafından yürütülecek şekilde yeniden yapılandırılmıştır.

27.1.2000 tarih ve 4502 sayılı Yasa'nın 1. maddesi ile, 406 sayılı Yasa'nın 1. maddesine eklenen dokuzuncu fıkrada, "Türk Telekom, bu Kanun ve özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Kamu İktisadi Teşebbüslerinin kuruluş, teşkilât ve faaliyetleri ile ilgili mevzuat Türk Telekom'a uygulanmaz. Sadece, Türkiye Büyük Millet Meclisi denetimine ilişkin 2.4.1987 tarihli ve 3346 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi hükümleri uygulanır" denilmiş; anılan fıkra hükmü 12.5.2001 tarih ve 4673 sayılı Yasa'nın 1. maddesi ile değiştirilmiş ve "Türk Telekom, bu Kanun ve özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirkettir. Bu Kanun hükümleri saklı kalmak üzere, kamu iktisadi teşebbüsleri de dahil, sermayesinin yarısından fazlası kamuya ait olan kamu kurum, kuruluş ve ortaklıklarına uygulanan mevzuat Türk Telekom'a uygulanmaz. Sermayesinin yarısından fazlası kamuda kaldığı sürece, Türkiye Büyük Millet Meclisi denetimine ilişkin 2.4.1987 tarihli ve 3346 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi hükümleri uygulanır. 16.7.1965 tarihli ve 697 sayılı Kanun ile milli güvenlik ve kamu düzeniyle sıkıyönetim ve seferberlik hallerinde telekomünikasyon hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin özel kanunların hükümleri saklıdır" ; Ek 29. maddesinin 3.7.2005 gün ve 5398 sayılı Kanun'un 14. maddesi ile değişik birinci fıkrasında, "Türk Telekom hisselerinin devri sonucu kamu payının yüzde ellinin altına düşmesi durumunda; Türk Telekomda ek 22 nci maddenin (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen aslî ve sürekli görevlerde çalışmakta olanlar ile 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tâbi olarak kadrolu veya sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel, kamu görevlerinden yüzseksen gün aylıksız izinli sayılır...

..." denilmiştir.

Öte yandan; 406 sayılı Yasa'nın 4502 sayılı Yasa ile değişik 2. maddesinin (c) bendinin birinci alt bendinin birinci cümlesinde "Türk Telekom; telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini, 31.12.2003 tarihine kadar bu Kanun ve görev sözleşmesi çerçevesinde tekel olarak yürütür" denildikten sonra, anılan (c) bendinin birinci alt bendinde 12.5.2001 tarih ve 4673 sayılı Yasa ile eklenen üçüncü cümlede "Ancak, Türk Telekom'daki kamu payı %50'nin altına düştüğünde, Türk Telekom'un tüm tekel hakları 31.12.2003 tarihinden önce de olsa ortadan kalkmış olur" denilmiş; 4502 sayılı Yasa'nın Geçici 3. maddesi ile de Türk Telekomünikasyon A.Ş., 233 sayılı KHK. 'nin ekindeki "B-Kamu İktisadi Kuruluşları (KİK)" bölümünde yer alan kuruluşlar listesinden çıkarılmıştır.

Bu düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde, telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini 31.12.2003 tarihine kadar "tekel" olarak yürütmekle görevli kılınan ve olay tarihi itibariyle, çoğunluk hisseleri kamuya ait bulunan Türk Telekom'un, tekel kapsamında kamu hizmeti yürüten, ancak kuruluş yasasındaki son düzenlemeler ile kendine özgü statüye sahip olan ve sermayesindeki kamu payı %50'nin altına düşünceye kadar kamu kuruluşu niteliğini taşıyan bir kuruluş olduğu tartışmasızdır.

Özelleştirme kapsamında bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'deki tamamı Hazineye ait bulunan hisselerden % 55'i, Bakanlar Kurulu'nun 25.7.2005 tarih ve 2005/9146 sayılı "Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi (Türk Telekom)'nin % 55 Oranındaki Hissesinin Blok Olarak Satışına İlişkin Nihai Devir İşlemlerine Dair Kararın Yürürlüğe Konulması Hakkında Karar"ı uyarınca, 14.11.2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile (6.550.000.000 USD. bedelle) Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'ne satılmıştır.

Bu sürece paralel olarak Türk Telekom personelinin durumu incelendiğinde:

Türk Telekom A.Ş., 4502 sayılı Yasa'nın 29.1.2000 tarih ve 23948 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği dikkate alındığında, 29.1.2000 tarihi itibariyle 233 sayılı KHK kapsamı dışında kalmış ve anılan KHK eki cetvellerden çıkarılmış olması nedeniyle, Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulu'nun 22.1.1996 gün ve E:1995/1, K:1996/1 sayılı ve özelleştirme kapsamında bulunan kamu iktisadi teşebbüslerinde sözleşmeli veya

kapsam dışı statüde çalışan personelin kurumları ile olan ilişkilerinden doğan anlaşmazlıkların çözüm yerinin idari yargı olduğu yolundaki İlke Kararı kapsamı dışında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Anılan 4502 sayılı Yasa'nın 13. maddesi ile 406 sayılı Yasa'ya eklenen Ek 22. maddenin (a) bendinde, "a) Personelin statüsü: Telekomünikasyon hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler telekomünikasyon alanında sekiz yıl tecrübeye sahip ve en az dört yıllık yüksek öğrenim görmüş bir genel müdür ile kadro, unvan, derece ve sayıları Yönetim Kurulunun önerisi ve Bakanlığın teklifi üzerine bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yüzseksen gün içerisinde Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenen kadrolarda istihdam edilen personel eliyle yürütülür. Bu personel hakkında bu Kanunda öngörülen hükümler saklı kalmak üzere 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uygulanır. Bunların dışında kalan personel iş mevzuatı uyarınca istihdam edilir. İş

mevzuatına göre istihdam edilenlere ilişkin kayıt ve şartlar Yönetim Kurulu tarafından tayin olunur" hükmüne yer verilmiş; bu bent hükmü, 4673 ve 5189 sayılı Yasalarla yapılan değişiklikler sonucunda; "a) Personelin statüsü:(Ek ibare: 12.5.2001-4673/6. md.) Türk Telekomdaki kamu payı %50'nin altına düşünceye kadar, Türk Telekom Yönetim Kurulu üyeliklerine atanacaklarda Devlet memurluğuna atanabilme genel şartlarına sahip olma ve en az dört yıllık yüksek öğrenim görme şartları aranır.(Mülga ikinci ve üçüncü cümle: 16.6.2004-5189/12 md.) Bunların dışında kalan personel iş mevzuatı uyarınca istihdam edilir. İş mevzuatına göre istihdam edilenlere ilişkin kayıt ve şartlar Yönetim Kurulu tarafından tayin olunur" hükmünü almış; aynı maddenin (b) bendinin ikinci paragrafında da iş mevzuatına tabi olan Türk Telekom çalışanlarının aylık ücretlerinin kendilerini atamaya yetkili olan Yönetim Kurulu tarafından tespit olunacağı kurala bağlanmıştır.

406 sayılı Yasa'nın anılan Ek 22. maddesi uyarınca, Türk Telekom A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne ait asli ve sürekli kadrolar belirlenerek 4.4.2000 tarih ve 24010 (Mükerrer) sayılı R.G. de yayımlanan 31.3.2000 tarih ve 2000/331 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ekinde yer alan listede: merkez teşkilatı için 100 ve taşra teşkilatı için 100 (6 Bölge Müdürü, 12 Bölge Müdür Yardımcısı ve 82 İl Telekom Müdürü) kadro ihdas edilmiş; öte yandan, aynı Yasa maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan "Türk Telekomünikasyon A.Ş. Kapsam Dışı Personel Yönetmeliği" adı altındaki düzenleme, Yönetim Kurulunun 31.8.2000 tarih ve 407 sayılı kararıyla kabul edilmek suretiyle yürürlüğe konulmuştur.

Kanunla, Kurumda görev yapan personelden asli ve sürekli görev yapacak olanları kadro unvanı itibariyle belirlemek konusunda Bakanlar Kurulu'na yetki verildiği açıktır. Bu yetki 4502 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 29.1.2000 tarihi ile 5189 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 2.7.2004 tarihleri arasında geçerli olmuştur.

Anayasa'nın 128. maddesinde, "Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür" denilmiştir.

406 sayılı Yasa'nın Ek 29. maddesinin 3.7.2005 tarih ve 5398 sayılı Kanun'la değişik birinci fıkrasında, "Türk Telekom hisselerinin devri sonucu kamu payının yüzde ellinin altına düşmesi durumunda; Türk Telekomda ek 22 nci maddenin (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen asli ve sürekli görevlerde çalışmakta olanlar ile 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak kadrolu veya sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel, kamu görevlerinden yüzseksen gün aylıksız izinli sayılır. Bu personel belirtilen süre içinde Türk Telekomda çalışmaya devam eder ve hisse devir tarihinden nakli için Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihe kadarki aylık ücret, harcırah, sağlık giderleri, cenaze giderleri ve ölüm yardımı ile diğer mali ve özlük hakları Türk Telekom tarafından karşılanır…

…" denilerek, yasakoyucu tarafından Türk Telekom'da 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ile kapsam dışı personel, kamu personeli sayılmıştır.

Bu durumda, 15.1.2004 tarihine kadar 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre sözleşmeli statüde Tekniker, bu tarihten sonra iş mevzuatına tabi(kapsam dışı) ve Şef Tekniker olarak görev yapan ve kamu personeli sayılan davacı tarafından, olay tarihi itibariyle kamu kuruluşu niteliği taşıyan Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne karşı özelleştirmeden önceki 9.6.2005 gün ve 17551 sayılı işlemin iptali ile iş mevzuatının uygulanmaya başladığı 15.10.2000 tarihinden "Şef Teknikerliğe" atandığı 15.1.2004 tarihine kadar geçen süre içerisinde yaptığı işe göre iş mevzuatına uygun olarak ödenmeyen maaş ve ikramiyelerin faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılan davanın, idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekeceği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, İdare Mahkemesince yapılan başvurunun reddi gerekmiştir.

SONUÇ

: Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Trabzon İdare Mahkemesi'nce 31.7.2008 gün ve E:2008/562 sayı ile yapılan BAŞVURUNUN REDDİNE, 5.10.2009 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.