Ceza Bölümü 2009/23 E., 2009/23 K.

"İçtihat Metni"

Kırklareli 33. Mknz. P. Tug. 3. Mknz. Tb. Komutanı olarak görevli sanık Kr. Plt. Kur. Yb. O. A.'in, Başbakanlık ve Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği tarafından Türk Silahlı Kuvvetlerine 3.10.1997 ile 20.5.1999 tarihleri arasında tahsis edilen bütçe dışı özel kaynakların tek elden takip ve tahsis işlemlerinin Genelkurmay Savunma Planlama Kaynak Yönetim Daire Başkanlığınca yürütüleceği hakkındaki Genelkurmay Başkanlığının 3.10.1997 tarihli emrine istinaden; bu işlemlerin takibi, hesapların açılması, ilgili makamlara paraların havale edilmesi, hesap kayıtlarının tutulması ve bu hususlarda üst ve amirlerinin bilgilendirilmesi konularında görevlendirildiği sırada, 1998-2000 tarihleri arasında, tahsis edilen özel ödenekler nedeniyle açılan hesaplardan 3.582.265. ABD Doları ve 3.655.449.397 TL. çekildiği, bu paraların herhangi bir kuruma ait açılmış bir hesaba yatırılmadığı ve havale edilmediği, sanığın bir şirket kurarak güzellik ve zayıflama merkezi şeklinde bir işyeri açarak işlettiği, sanığın bu tarihler arasında ve görevin bitiminden sonra 1999 yılı sonuna kadar büyük çoğunluğunu mal beyanında göstermediği ve gizlediği, gerçek değerleri tapu işlemlerinde gösterilenden daha fazla olan çok sayıda gayrimenkul edindiği, sanığın ailesinden kalan mirastan aldığı miktarları ve gayrimenkulleri mal bildirim yasasına uygun olarak beyan etmesi gerekirken bu hususa riayet etmediği, böylece, askeri eşyayı zimmetine geçirmek, 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu'na muhalefet etmek, ticaret yapmak suçlarını işlediği ileri sürülerek, eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun 131/1, Ek madde 1-A, 30/B, 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 80 ve 3628 sayılı Kanun'un 11,13/1,14,15,16. maddeleri uyarınca, sanığın bu suçlardan dolayı Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesinde yargılandığı sırada, Mahkemece hakkında suç duyurusunda bulunulması üzerine ve yürütülmekte olan diğer soruşturma dosyaları da birleştirilerek, 1997-2000 tarihleri arasında 3628 sayılı Yasa'ya muhalefet etmek, ticaret yapmak suçlarını işlediği ileri sürülerek eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun Ek madde 1-A, 3628 sayılı Yasa'nın 12,13/1,14,15 ve 16. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığı'nın sırasıyla, 26.6.2000 gün ve E: 2000/421, K: 2000/194, 29.5.2001 gün ve E:2001/420, K:2001/150 sayılı iddianameleriyle kamu davası açılmıştır.

Mahkemece, öncelikle açılan davalar birleştirilmiş ve sanığın yüklenen eylemler nedeniyle cezalandırılmasına karar verilmiş, kararın temyizi üzerine Askeri Yargıtay 1. Dairesi, hükmün uygulama ve takdir yönünden bozulmasına karar vermiştir.

GENELKURMAY BAŞKANLIĞI ASKERİ MAHKEMESİ: 17.12.2003 gün ve E:2003/334, K:2003/308 sayıyla, sanığın, yüklenen zimmet ve ticaret yapmak suçlarından cezalandırılmasına, 3628 sayılı Yasa'nın 12,13,14,15 ve 16. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasında ise, sanığa yüklenen suçun askeri suç olmaması, askeri bir suça bağlı bulunmaması ve yargılama aşamasında sanığın emekliye ayrılmış olması nedeniyle sanığı yargılamanın adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, zimmet ve ticaret yapmak suçları nedeniyle kurulan mahkumiyet kararlarının temyiz edilmesi üzerine, Askeri Yargıtay 1. Dairesi'nce hükmün onanmasına karar verilmiş, böylece kesinleşen dava dosyası, Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

Ankara 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nce, 3628 sayılı Yasa'nın 13. maddesi uyarınca, sanığın zimmet suçundan kesinleşen kararla ceza almış olması nedeniyle beraatine karar verilmiş, kararın temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay 7. Ceza Dairesi, sanık hakkında zimmet suçu nedeniyle açılan, mahkumiyetle sonuçlanan ve Askeri Yargıtay'ca da onanan dava ile bu davanın bağlantılı olduğu belirtilerek, davaya bakmanın askeri mahkemenin görevine dahil bulunduğu nedeniyle görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yargılamaya devamla yazılı şekilde hüküm tesisi yasaya aykırı görüldüğünden hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

ANKARA 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ: 19.11.2008 gün ve E:2008/1172, K:2008/974 sayıyla, bozma ilamındaki hususları tekrar ederek sanığı yargılama görevinin askeri yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, temyiz edilmeyen karar kesinleşerek, dava dosyası, kendisine gelmekle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nca, Mahkememize gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümünün, Ahmet AKYALÇIN'ın Başkanlığında, Üyeler; Ramazan ÖZKEPİR, Ahmet DURU, Mehmet MUTLU, Bilgin AK, Yavuz SAYALGI, Y. Sezai KARAA'nın, katılımlarıyla yapılan 06.07.2009 günlü toplantısında;

I-İLK İNCELEME: Yapılan incelemede, usule ilişkin işlemlerde 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanun'da belirtilen süre ve biçim yönünden bir eksiklik görülmediği, askeri ve adli yargı yerleri arasında 3628 sayılı Yasa'ya muhalefet etmek suçu yönünden Yasa'nın 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu anlaşıldığından, esasın incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ : Raportör-Hakim G. Fatma BÜYÜKEREN'in, davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Dr. İlknur ALTUNTAŞ'ın askeri yargı, Askeri Yargıtay Başsavcı Yardımcısı Kamil SEVİMLİ'nin davanın çözümünün askeri yargı yerinin görev alanına girdiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu Ve Yargılama Usulü Kanunu'nun "Askeri Mahkemelerin Görevleri" başlığı altında düzenlenen İkinci Bölümünde yer alan "Genel Görev" başlıklı 9. maddesinde; "Askeri Mahkemeler Kanunlarda aksi yazılı olmadıkça asker kişilerin askeri olan suçları ile bunların asker kişiler aleyhine veya askeri mahallerde yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevlidirler" denilmektedir.

"Askeri suç" ise, öğretide ve uygulamada;

a) Unsurları ve cezalarının tamamı Askeri Ceza Kanunu'nda yazılı olan, başka bir anlatımla, Askeri Ceza Kanunu dışında hiçbir ceza yasası ile cezalandırılmayan suçlar,

b) Unsurları kısmen Askeri Ceza Kanunu'nda kısmen diğer ceza yasalarında gösterilen suçlar,

c) Türk Ceza Kanunu'na atıf suretiyle askeri suç haline dönüştürülen suçlar, olmak üzere üç grupta mütalaa edilmektedir.

Aynı Yasa'nın 13.10.1996 gün ve 22786 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4191 sayılı Yasa'yla değişik 17. maddesinde; "askeri mahkemelerde yargılanmayı gerektiren ilginin kesilmesi, daha önce işlenen suçlara ait davalara bu mahkemelerin bakma görevini değiştirmez. Ancak suçun askeri bir suç olmaması askeri bir suça bağlı bulunmaması ve sanık hakkında kamu davası açılmamış olması halinde askeri mahkemenin görevi sona erer" denilmekte iken, maddenin "... ve sanık hakkında kamu davası açılmamış olması ..." tümcesi Anayasa Mahkemesi'nin 11.3.2000 gün ve 23990 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1.7.1998 gün ve E:1996/74, K:1998/45 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Buna göre, askeri mahkemelerde yargılanmayı gerektiren ilginin kesilmesi, daha önce işlenen suçlara ait davalara bu

mahkemelerin bakma görevini değiştirmez. Ancak yüklenen suçun askeri bir suç olmaması, askeri bir suça bağlı bulunmaması halinde, askeri mahkemenin görevinin sona ereceği açıktır. İptal kararı nedeniyle, sanık hakkında kamu davasının açılmış olup olmamasının bir önemi bulunmamaktadır.

3628 sayılı Yasa'nın "Haksız mal edinme, mal kaçırma veya gizleme" başlığı altında düzenlenen 13. maddesinde, "Kanunun daha ağır bir cezayı gerektirmediği takdirde haksız mal edinene üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş milyon liradan on milyon liraya kadar ağır para cezası verilir.

Haksız edinilen malı kaçıran veya gizleyene de aynı ceza verilir" denilmektedir.

Olumsuz görev uyuşmazlığına konu kamu davasında, görevsizlik kararı veren askeri yargı yerince, sanığa yüklenen suçun askeri suç olmaması, askeri bir suça bağlı bulunmaması ve yargılama aşamasında sanığın emekliye ayrılmış olması nedeniyle sanığı yargılamanın adli yargı yerine ait olduğu gerekçesine yer verilmiş ise de, 3628 sayılı Yasa'nın 13. maddesindeki düzenleme karşısında, sanık hakkında, zimmet suçu nedeniyle açılan kamu davasında bu durumun değerlendirileceği ve anılan davanın bu dava ile bağlantılı olduğu gözetilerek, yargılamanın aynı Mahkemece yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın askeri yargı yerinde görülmesi ve Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ:Davanın çözümünde ASKERİ YARGI yerinin görevli olduğuna, bu nedenle Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesi'nin 17.12.2003 gün ve E:2003/334, K:2003/308 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 06.07.2009 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.