T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2015 / 928
KARAR NO : 2015 / 952
KARAR TR : 28.12.2015

ÖZET : 1253,15 m2 yüzölçümlü parselin, 352,05 m2.lik kısmına yol ve park alanı olarak fiilen kamulaştırmasız el atılması karşısında, bu taşınmaz bakımından el atmadan doğan zararın tazminine yönelik olan davanın, haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünün ADLİ YARGI YERİNİN görevine girdiği hk.

K A R A R

Davacılar : 1-H. Ç.
2-A.Ç.
3-M.Ç.
4-Ş. B.
Vekilleri : Av. H.Ö. -Av.F. B.-Av.A.G. Ö.
Davalı : Melikgazi Belediye Başkanlığı
Vekili : Av.A.D.

O L A Y : Davacılar vekili dava dilekçesinde, müvekkillerin murisleri adına kayıtlı Kayseri ili, Melikgazi İlçesi, Keykubat Mah, Kanlıyurt Mevkii, 10961 ada, 3 parselde kayıtlı taşınmaza 2073/20514 oranında veraseten hissedar olduklarını; bu taşınmaza, davalı idarelerce Asfalt Yol, Kaldırım, Raylı toplu taşıma yolu yapılmak suretiyle fiilen, imar planıyla oyun alanı ve ilköğretim okulu olanı belirlemek suretiyle de hukuken el atılmış olduğunu; müvekkillerinin taşınmaz ürerindeki tasarruf yetkilerinin belirsiz süreyle ve haksız bir şekilde kısıtlandığını; el atılan taşınmazla ilgili olarak uzun yıllardır kamulaştırma işlemi yapılacağı ümidiyle beklendiğini ancak, davalı idarelerce herhangi bir kamulaştırma yapılmadığını; taşınmazın konumu nedeniyle metrekare birim fiyatının çok yüksek olduğunu, belirtilen nedenlerle müvekkillerin fiili ve hukuki el atma nedeniyle taşınmaz bedelinin tahsili için iş bu davayı açma zaruretinin hasıl olduğunu ifade ederek; müvekkillerinin veraseten hissedar oldukları taşınmaza Davalı kurumlarca el atılan kısmın, müvekkillerinin hissesine isabet eden oranına karşılık olmak üzere, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 10.000,00TL.nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalı idarelerden alınarak müvekkillerine verilmesi istemiyle: 1.Kayseri Büyükşehir Belediye Başkanlığı, , 3-Kayseri İl Özel İdaresi'ne İzafeten Kayseri Valiliğine karşı, 25.4.2012 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

KAYSERİ 3.ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ: 12.2.2014 gün ve E:2012/312, K:2014/67 sayı ile aynen, "Mahkememize açılan davanın yapılan açık yargılaması sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacılar vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkillerinin murisleri adına kayıtlı ve ekli verasetname gereği hisseleri bulunan Kayseri ili Melikgazi ilçesi Keykubat Mahallesi Kanlıyurt mevkii 10961 ada 3 parselde kayıtlı taşınmaza 2073/20514 oranında hissedar olarak malik olduklarını, bahsi geçen taşınmaza davalı idarelerce asfalt yol, kaldırım, raylı toplu taşıma yapılmak suretiyle fiilen, imar planıyla oyun alanı ve ilköğretim okulu alanı belirlemek suretiyle hukuken el atıldığını, davalı idarelerce herhangi bir kamulaştırma işlemi yapılmadığını, davalı idarelerce el atılan dava konusu taşınmazın şehir merkezinde olduğunu, müvekkillerinin hissedar oldukları taşınmaza davalı kurumlarca el atılan kısmın müvekkillerinin hissesine isabet eden oranına karşılık olmak üzere fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 10.000 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalı idarelerden alınarak müvekkillerine verilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı İl Özel İdare vekili cevap dilekçesinde özetle; Uyuşmazlık Mahkemesinin 09/04/2012 tarih, 2011/238 E-2012/63 K.sayılı kararı ile imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda uğranılan zararın tazminine yönelik bulunan davaların idari yargıda çözümlenmesi gerektiğini, davanın husumetten reddi gerektiğini, bu davada hasımın Kayseri İl Özel İdaresi olmadığını, taşınmazın imar planında okul alanı olarak ayrıanın Melikgazi Belediyesi olduğunu, okulların Milli Eğitim Bakanlığının görev, yetki ve sorumluluk alanına girdiğini, taşınmaza el atılmadığını, aleyhlerine açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Büyükşehir Belediye vekili cevap dilekçesinde özetle; Uyuşmazlık Mahkemesinin 09/04/2012 tarih, 2011/238 E-2012/63 K. sayılı kararı ile davacılara ait taşınmazın imar planında park alanında kalmasından dolayı uğranılan zararın tazmini istemiyle açılan kamulaştırmasız el atmadan kaynaklanan tazminat davalarında sorumluluğun idari yargıda çözümlenmesi gerektiğini, taşınmaza idarelerce fiilen el atılıp el atılmadığının araştırılarak el atılmadığının tespiti halinde yargı yolu itirazları çerçevesinde dosyanın görev yönünden reddini, taşınmaza fiilen el atıldığının tespit edilmesi halinde öncelikle el atılmayan kısımlar yönünden idari yargının görevli olduğundan bahisle görevsizlik kararı verilmesini, taşınmazın tazminata hükmedilecek kısımlarından müvekkili idarenin sorumluluğunda olmayan kısımlar yönünden pasif husumet ehliyeti bulunmadığından müvekkili idare yönünden davanın husumetten reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Melikgazi Belediye vekili cevap dilekçesinde özetle; Uyuşmazlık Mahkemesinin 09/04/2012 tarih,

2011/238 E ve 2012/63 K. sayılı kararı ile davacılara ait taşınmazın imar planında çocuk bahçesi alanında ve yeşil alanda kalmasından dolayı uğranılan zararın tazmini istemiyle açılan kamulaştırmasız el atmadan kaynaklanan tazminat davalarında sorumluluğun idari yargıda çözümlenmesi gerektiğini, dava konusu taşınmazın imar planında ilköğretim alanı, konut alanı, cami alanı, yol ve park alanında kaldığını, sorumluluğun Büyükşehir Belediye Başkanlığında olduğunu, davanın bu nedenle husumetten reddi gerektiğini, taşınmaza fiilen el atılmadığını, talep edilen bedelin çok yüksek olduğunu, açılan davanın usul ve esastan reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Dava konusu taşınmazın ve emsal sayılı taşınmazların tapu kaydı ve krokisi celp edilmiştir. Tapu kaydı incelendiğinde; 10961 ada 3 parselin ifraz gördüğü, 10961 ada 6,7,8 parsel sayılı taşınmazların oluştuğu ve buna ilişkin tapu kayıtlarının gönderildiği görülmüştür.

İlgili Belediyelerden dava konusu taşınmaz ile emsal taşınmazların imar durumları ve emlak beyanına esas değerleri celp edilmiştir. Kayseri Melikgazi Belediyesi'nin 22/05/2012 tarihli cevabi yazısında bahse konu olan taşınmazın 27/10/1987 tarihinde imar planına alındığını ve kesinleştiğini, yürürlükte 1/1000 ölçekli imar planında kaldığını, üzerinde herhangi bir kamulaştırma işleminin yapılmadığının bildirildiği görülmüştür.

Kayseri Büyükşehir Belediye Başkanlığının 15/05/2012 tarihli cevabi yazısında dava konusu taşınmaza Belediye tarafından 2007 yılında el atıldığının bildirildiği, ekinde ise dava konusu taşınmazın uydu fotoğrafının eklendiği görülmüştür.

Mahkememizin 2011/213 E- 357 K. sayılı dosyası incelendiğinde; davacıların dosyamız davacıları, davalının Kayseri Büyükşehir Belediye Başkanlığı olduğu, konusunun kamulaştırmasız el koymadan kaynaklanan tazminat davası olduğu, 31/05/2011 tarihinde davanın dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddine karar verildiği ve kararın 14/09/2011 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Kayseri 5 AHM'nin 2009/181 E-353 K. sayılı dosyası celp edilip incelendiğinde; davacısının C. D., davalısının Kayseri Büyükşehir Belediye Başkanlığı olduğu, konusunun kamulaştırmasız el koymadan kaynaklanan tazminat davası olduğu, 06/11/2009 tarihinde davanın kabulüne karar verildiği ve kararın 31/12/2009 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Kayseri 1 SHM'nin 2005/1852 E-1906 K. sayılı veraset ilamı incelendiğinde; muris A.oğlu M. Ç.'nun 25/10/2005 tarihinde vefat ettiği, geriye mirasçı ve paylarının belirlendiği anlaşılmıştır.

Mahallinde 17/04/2013 tarihinde keşif yapılmış, yapılan gözlemde taşınmazın üzerinden raylı sistemin geçtiği, Ahmet Gazi Ayhan bulvarının ve asfalt yolun olduğu görülmüştür.

Kadastro bilirkişi Mustafa Karacan 25/04/2013 havale tarihli raporunda; 5 AHM nin 2009/181 E-353 K. Sayılı ilamı gereğince dava konusu 10961 ada 3 parselin aynı ada 6,7,8 parseller olarak tescil edildiğini, 6 nolu parselin fiili müdahalenin bulunmadığını, 7 nolu parselin ise Büyükşehir Belediyesi sorumluluğunda ana arter niteliğinde 40 m2'lik yolda kaldığını, 8 nolu parsele fiili bir müdahalenin bulunmadığını bildirmiştir.

Keşiften sonra diğer bilirkişiler M. Ç., S. Y., A. D. U. 15/09/2013 tarihli raporlarında; dava konusu taşınmazın şehir merkezine uzaklığı, meskun mahalde yer aldığı, her türlü belediye ile kamu hizmetlerinden yararlanıyor olduğu tespit edilmekle kamulaştırmasız el atma incelemesi yönünden arsa vasfında kabul edilmesi gerekeceği, kamulaştırmasız el atma nedenli tazminat miktarının dava tarihi itibariyle ve 2942 sayılı yasa madde 11/g hükmü uyarınca kamulaştırma gününden önceki özel amacı olmayan emsal satışlara göre tespit edilmesi gerekeceği, dava konusu taşınmazı da içine alan 1/1000 ölçekli uygulama imar planının 27/10/1987 tarihinde onandığı ve takip eden 5 yıl içerisinde kamulaştırılmaksızın, kısmen el atılarak kısmen fiilen el atılmamış olmakla birlikte imar planında yol ve park olarak kamu hizmetine ayrılan taşınmaz üzerinde malikin serbestçe tasarruf etme imkanı kalmadığı dikkate alınarak idarenin fiilen ve hukuken el atılan taşınmaza dair tazminat sorumluluğu altında olacağı, 10961 ada 6 parsel sayılı taşınmaz yönünden davalı Melikgazi Belediye Başkanlığı tarafından ödenmesi gerekli hukuki el atma nedenli tazminat miktarının 167.778,72 TL olacağı, 10961 ada 6 parsel sayılı taşınmaz yönünden davalı İl Özel İdare tarafından ödenmesi gerekli hukuki el atma nedenli tazminat miktarının 313.050,84 TL olacağı, 10961 ada 7 parsel sayılı taşınmaz yönünden davalı Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından ödenmesi gerekli hukuki el atma nedenli tazminat miktarının 135.535,44 TL olacağı, 10961 ada 8 parsel sayılı taşınmaz yönünden imar planında cami alanı olarak ayrılan kısma dair hukuki el atma nedenli tazminat miktarının 17.027,72 TL olacağı, 10961 ada ve 8 parsel sayılı taşınmaz yönünden yol ve park alanı olarak ayrılan kısma dair davalı Melikgazi Belediye Başkanlığı tarafından ödenmesi gerekli hukuki el atma nedenli tazminat miktarının 22.851,96 TL olacağı yönünde görüş bildirmişlerdir.

Keşifteki beyanlara göre zapta geçen konular ile raporunda çelişki ve eksiklik olduğu, fiili el atılan yerlerle ilgili raporunda netliğin olmadığı ve zemin durumu da gözetilmek suretiyle ek rapor alınması için dosya kadastro bilirkişisine tevdi edilmiş, kadastro bilirkişi Mustafa Karacan 01/10/2013 havale tarihli raporunu sunmuştur.

Davalı İl Özel İdare vekili ek rapora karşı dilekçesinde özetle; raporu kabul etmediklerini, itirazları doğrultusunda ek rapor alınmasını talep etmiştir.

Davalı Kayseri Büyükşehir Belediye vekili ek rapora karşı dilekçesinde özetle; rapora itiraz ettiklerini bildirmiştir.

Davalı Melikgazi Belediye vekili ek rapora karşı dilekçesinde özetle; raporu kabul etmediklerini, davanın öncelikle yargı yolu nedeniyle reddini, mahkeme aksi kanaatte ise ek rapor alınmasını talep etmiştir.

Davacılar vekili ek rapora karşı dilekçesinde özetle; rapora itiraz ettiklerini ve itirazları doğrultusunda ek rapor alınmasını talep etmiştir.

Dava konusu taşınmaz ve emsal taşınmaza ilişkin imar durumunu gösterir belediye ve kadastro Müdürlüğü cevabi yazısı ile emlak beyanına esas değeri ile emsal taşınmaza ilişkin tapu kaydı ve işlem akit tablosu celp edilmiştir.

Davacılar vekilinin ıslah dilekçesi verdiği, ıslah dilekçesinin davalı tarafa tebliğ edildiği, davacılar vekili ıslah dilekçesinde bedeli 646.244,68 TL artırmak suretiyle ıslah ettiklerini ve toplam 656.244,68 TL el atma bedelinin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan sorumluluklarına göre tahsili ile müvekkillerine ödenmesine

karar verilmesini talep etmiştir

Davalı, Melikgazi Belediye vekili ıslaha karşı dilekçesinde özetle, ıslah dilekçesini ve faiz ve faiz talebini kabul etmediklerini, dilekçenin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Dava konusu taşınmazın üzerinde bulunan tedbirlerle ilgili mahkememizin 2010/284 E sayılı dosyası içerisinde bulunan yazılardan birer suret dosyamıza alınmış, tedbirin kaldırılmasına karar verildiği görülmüş, yine mahkememizin 2011/213 E sayılı dosyasının ise kamulaştırmasız el atma olup, dava şartı noksanlığından davanın reddine karar verildiği ve bu dosya nedeniyle davalıdır şerhinin yazılı olduğu anlaşılmıştır.

Taraf vekillerinin itirazları doğrultusunda dosya daha önce görev alan bilirkişi heyetine tevdi edilmiş, bilirkişiler M. Ç., S. Y., A. D. U. 12/02/2014 havale tarihli ek raporlarında; mahkemeye arz olunan 15/09/2013 tarihli rapora konu kanaatlerinde bir değişiklik olmadığı yönünde görüş bildirmişlerdir.

Davacılar vekili 12/02/2014 tarihli celsede her ne kadar ek raporda ilk rapora ilişkin itirazları konusunda herhangi bir inceleme ve değerlendirme bulunmasa da ilk rapora karşı yaptıkları itirazdan vazgeçtiklerini, davanın devamı esnasında dava konusu 10961 ada 6,7,8 parsel olarak ifraz suretiyle tescil edildiğini, bu sebeple 10961 ada 6 parsel için 480.829,56 TL, 10961 ada 7 parsel için 135.535,44 TL, 10961 ada 8 parsel için 39.879,68 TL olmak üzere toplam 656.244,68 TL el atma bedelinin davalılardan tahsilini talep etmiştir.

Aynı tarihli celsede davalı Büyükşehir Belediye vekili davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Aynı tarihli celsede davalı Melikgazi Belediye vekili 6 ve 8 nolu parseller için görevsizlik, 7 nolu parsel için husumetten reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Aynı tarihli celsede İl Özel İdare vekili davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Bilirkişi raporları denetim ve karar vermeye elverişlidir.

Toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre; fiilen el atılan 10961 ada 7 parselle ilgili davalı Büyükşehir Belediyesinde 2007 yılında el atılması ve sorumluluğun Büyükşehir Belediyesinde olması nedeniyle diğer davalılar aleyhine açılan davanın husumet yokluğundan reddine karar vermek gerekmiştir.

Dava konusu taşınmaz ilk olarak 1/1000'lik imar planı içerisine 27/10/1987 tarihinde alınmakla bu tarih itibariyle arsa vasfını taşımaktadır. Dava konusu 10961 ada 3 parselden ifraz sonucu oluşan 7 parsel sayılı taşınmaza davalı Büyükşehir belediyesince 2007 yılında asfalt yol ve raylı sistem yapılmak suretiyle el atılmıştır. Dava konusu taşınmaz Kadastro Müdürlüğü ve Belediye cevabi yazılarına göre bu tarih itibariyle kadastro parselidir. Emsal taşınmazda devir tarihi itibariyle imar parselidir. Emlak beyanına esas değerler de göz önüne alındığında bilirkişi raporunda dava konusu taşınmaz için belirlenen değer usul ve yasaya uygundur. 7 parsel sayılı taşınmazın tamamına el atıldığından bilirkişi raporunda hesap edildiği şekilde davacıların murisi nedeniyle hisselerine düşen tutarın 135.535,44 TL edeceği, bu tutar üzerinden tazminata, bu tutara dava tarihinden geçerli yasal faiz uygulamasına ve dava konusu taşınmazda davacıların murisi adına kayıtlı payın iptali ile yola terkinine karar vermek gerekmiştir.

Fiilen el atılmayan diğer parsellerle ilgili hukuki el atma açısından Uyuşmazlık Mahkemesinin 24/12/2012 tarih 2012/297 E-306 K. Sayılı ilamı ve kararları ile Yargıtay 18 HD'nin 25/03/2013 tarih 2013/2274 E-4757 K. Sayılı içtihadı nazara alındığında davaya bakmaya görevli mahkemenin idari yargı olması nedeniyle mahkememizin görevsizliği nedeniyle davacının davasının reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda yazılı gerekçeye göre;

Fiilen el atılan 10961 ada 7 parselle ilgili;

a-Davalılar Melikgazi Belediyesi ve İl Özel İdaresi aleyhine açılan davanın husumet yokluğundan reddine,

b-Davalı Büyükşehir Belediyesi aleyhine açılan davanın kabulü ile 135.535,44 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

c-Dava konusu edilen Kayseri ili Melikgazi ilçesi Keykubat Mahallesi, Kanlıyurt mevkii 10961 ada 7 parselde davacıların murisi A. oğlu M. Ç. adına kayıtlı 691/6838 payın iptali ile yola terkinine,

d-İİK 28 maddesi gereğince hüküm özünün ilgili Tapu Sicil Müdürlüğüne gönderilmesine,

2-Diğer parsellerle ilgili davanın ise idari yargıdan görevli olması, mahkememizin görevsiz olması nedeniyle usulden reddine,(…)" karar vermiş; temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 18.Hukuk Dairesinin 9.4.2015 gün ve E:2015/3077, K:2015/5711 sayılı kararıyla onanan Mahkeme kararı kesinleşmiştir.

Davacılar vekili bu kez; müvekkillerin murisleri adına tapuda hisseli olarak kayıtlı Kayseri ili, Melikgazi İlçesi, Keykubat Mah, Kanlıyurt Mevkii, 10961 ada, 8 parselde kayıtlı taşınmazın hissedarı olduklarını; bu taşınmaza, davalı idarece 27/10/1987 tarihinde kesinleşen imar planıyla park alanı, ara arter yol ve cami alanı belirlemek suretiyle hukuken el atıldığını; müvekkillerinin taşınmaz üzerindeki tasarruf yetkilerinin 1987 yılından bu yana belirsiz süreyle ve haksız bir şekilde kısıtlandığını, bu sürede davalı idarelerce herhangi bir kamulaştırma işlemi yapılmadığını; davaya konu edilen taşınmazların, Kayseri 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2012/312 Esas 2014/67 Karar sayılı dosyasına konu edildiğini fakat uygulamada Hukuki El atma olarak tabir edilen durumun vuku bulduğu dava konusu parseller için İdare Mahkemeleri'nin görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verildiğini ve kararın görevsizlik yönünden kesinleştiğini; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 15/12/2010 tarih 2010/5-662/651 sayılı kararında özetle; yetkili idarelerce imar planlarıyla kamu hizmetine tahsis edilerek uzun yıllar kamulaştırma yapılmayan özel mülkiyete tabi alanların, ilgili mevzuat gereğince imar planının kesinleştiği tarihten başlayarak 5 yıl içinde kamulaştırmasının yapılması gerektiği, bu 5 yıllık süre içerisinde kamulaştırması yapılmazsa malikin hukuki el atma nedeniyle taşınmaz bedelini talep edebileceğinin karar bağlandığını ancak sonraki dönemlerde bu durumun İdarelerin İdari işlemler neticesinde ortaya çıkan mağduriyetler olduğundan bahisle görevli yargı yerinin İdare Mahkemeleri olacağına karar verildiğini; taşınmazın konumu itibariyle metrekare birim fiyatının çok yüksek olduğunu; bu nedenlerle, müvekkillerinin taşınmazında mevcut el atma nedeniyle taşınmaz bedelinin tahsili için iş bu davayı açma zaruretinin doğduğunu ifade ederek; müvekkillerinin veraseten hissedar oldukları taşınmaza Davalı kurumlarca El atılan kısmın, müvekkillerinin hissesine isabet eden oranına karşılık olmak üzere fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 39.879,68 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile

davalı idareden alınarak müvekkillerine verilmesi istemiyle Melikgazi Belediye Başkanlığına karşı, 1.4.2014 tarihinde idari yargı yerinde dava açmıştır.

KAYSERİ 1.İDARE MAHKEMESİ: 26.11.2015 gün ve E: 2014/397 sayı ile, "(…) Belediyelerin 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesi ve 18. maddesinin verdiği yetki ile arazi ve arsalar üzerinde imar planlarının hazırlanması ve yürürlüğe konulması, arazi ve arsa düzenlemesi gibi faaliyetleri kapsamında yaptıkları imar planlarından kaynaklanan işlemlerin tek yanlı ve kamu gücüne dayanan irade açıklamaları ile tesis edilen genel ve düzenleyici işlemler olduğu, bu yönü ile de İdarî eylem ve işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlıkların İdarî yargı yerlerinde çözümlenmesi gerektiği tartışmasızdır. Buna karşılık, belediyece, Kamulaştırma Kanunu'nda öngörülen usûl ve yöntemlere uygun İdarî nitelikte uygulama işlemleri yapılmaksızın, dava konusu taşınmazın bir kısmına fiilen el atılması karşısında idarenin bu eyleminin kamulaştırmasız el atma niteliğini taşıdığı açıktır.

Öte yandan idarenin, yürütmekle yükümlü bulunduğu kamu hizmetine ilişkin olarak uygulamaya koyduğu plan ve projeye göre meydana getirdiği yol, kanal, baraj, su yolları, su şebekesi gibi tesislerin kurulması, işletilmesi ve bakımı sırasında kişilere verdiği zararların tazmini istemiyle açılacak davaların görüm ve çözümünün, İdarî eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları muhtel olanlar tarafından açılacak tam yargı davaları kapsamında yargısal denetim yapan İdarî yargı yerine ait olduğu, idarece herhangi bir aynî hakka müdahalede bulunulduğu, özel mülkiyete konu taşınmaza kamulaştırmasız el atıldığı veya plan ve projeye aykırı iş görüldüğü iddiasıyla açılacak müdahalenin men'i ve meydana gelen zararın tazmini davalarının ise, mülkiyete tecavüzün önlenmesine ve haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre adlî yargı yerinde çözümleneceği, yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Nitekim, yukarıda belirtilen genel kabul doğrultusundaki Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kurulunun 11/02/1959 tarih 1958/17 Esas 1959/15 Karar sayılı kararının III. bölümünde, "İstimlaksiz el atma halinde amme teşekkülü, İstimlak Kanununa uygun hareket etmeden ferdin malını elinden almış olması sebebiyle kanunsuz bir harekette bulunmuş durumdadır. Ve bu bakımdan dava Medenî Kanun hükümlerine giren mülkiyete tecavüzün önlenmesi veya haksız fiil neticesinde meydana gelen zararın tazmini davasıdır. Ve bu bakımdan adliye mahkemesinin vazifesi içindedir" görüşüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu Kayseri İli Melikgazi İlçesi Keykubat Mahallesi Kanlıyurt Mevkii 10961 Ada 8 Parsel numaralı taşınmazın 144,74 m2'lik kısmına kaldırım ve asfalt yol, 143,35 m2'lik kısmına asfalt yol, 63,96 m2'sine ise otopark döşemesi yapılmak suretiyle toplam 352,05 m2'lik kısmına fiilen el atıldığı, Mahkememizce yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan 19/06/2015 tarihli rapordan anlaşılması karşısında, idarenin dava konusu taşınmaza fiilen de kamulaştırmasız el atmasından doğan zararın tazminine yönelik bulunan davanın, haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümü adlî yargı mahkemesinin görevine girmektedir.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün 22/09/2014 tarih 2014/804 Esas 2014/836 Karar sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; 2247 Sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 19. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, Kayseri 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/312 Esas sayılı dosyasını da içeren Mahkememiz dosyasının, görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine…" karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Ali ÇOLAK, Yusuf Ziyaattin CENİK, Alaittin Ali ÖĞÜŞ, Süleyman Hilmi AYDIN, Mehmet AKBULUT ve Yüksel DOĞAN'ın katılımlarıyla yapılan 28.12.2015 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, adli ve idari yargı yerleri arasında davalı "Melikgazi Belediye Başkanlığı" aleyhine açılan dava ve "davacıların hissedarı olduğu Kayseri ili, Melikgazi İlçesi, Keykubat Mah, Kanlıyurt Mevkii, 10961 ada, 8 parselde kayıtlı taşınmaza davalı idarece kamulaştırma yapılmaksızın el konulduğundan bahisle uğranılan zararın tazmini" istemi yönünden görev uyuşmazlığın doğduğu idari yargı dosyasının Mahkemece, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Uğurtan ALTUN ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davacıların hissedarı olduğu Kayseri ili, Melikgazi İlçesi, Keykubat Mah, Kanlıyurt Mevkii, 10961 ada, 8 parselde kayıtlı taşınmaza davalı idarece kamulaştırma yapılmaksızın imar planıyla, park alanı, ana arter yol ve cami alanı olarak belirlenmek suretiyle el konulduğundan bahisle uğranılan zararlara karşılık, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, şimdilik 39.879,68 TL.nin faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmıştır

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinde; "Planların hazırlanmasında ve yürürlüğe konulmasında aşağıda belirtilen esaslara uyulur.

a) Bölge planları; sosyo - ekonomik gelişme eğilimlerini, yerleşmelerin gelişme potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların dağılımını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördüğü hallerde Devlet Planlama Teşkilatı yapar veya yaptırır.

b) İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. (Değişik dördüncü cümle: 8/8/2011- KHK-648/21 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş

gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.

Belediye ve mücavir alan dışında kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgilisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldüğü takdirde onaylanarak yürürlüğe girer. (Değişik üçüncü cümle: 8/8/2011- KHK-648/21 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. İtirazlar valiliğe yapılır, valilik itirazları ve planları onbeş gün içerisinde inceleyerek kesin karara bağlar.

Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir.

Kesinleşen imar planlarının bir kopyası, Bakanlığa gönderilir.

İmar planları alenidir. Bu aleniyeti sağlamak ilgili idarelerin görevidir. Belediye Başkanlığı ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip çoğaltarak tespit edilecek ücret karşılığında isteyenlere verir.

c) (Ek: 3/7/2005 - 5403/25 md.) Tarım arazileri, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan tarımsal amaç dışında kullanılmak üzere plânlanamaz." hükmü yer almıştır.

Olayda, davacıların adli yargıda, Kayseri ili, Melikgazi İlçesi, Keykubat Mah, Kanlıyurt Mevkii, 10961 ada, 3 parselde kayıtlı taşınmaza 2073/20514 oranında veraseten hissedar olduklarını belirterek kamulaştırmasız el atıldığı iddiasıyla tazminat davası açtıkları; buna karşılık, 10961 ada 3 nolu parselin Kayseri 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2009/181 Esas ve 2009/353 karar sayılı ilamına istinaden yine aynı ada 6,7,8 nolu parsel olarak tescil edilmesi nedeniyle, idari yargı yerinde; 10961 ada, 8 parselde kayıtlı taşınmaza yönelik davanın açıldığı görülmüştür.

Gerek adli yargı yerinde, gerekse de idari yargı yerinde yaptırılan keşif ve hazırlanan bilirkişi raporları dikkate alınarak hüküm kurulduğu ve görevsizlik kararları verildiği anlaşıldığından, hükme esas alınan verilerin ayrı ayrı değerlendirilmesi faydalı olacaktır. Bu bağlamda; adli yargı dosyasında bulunan bilgi ve belgeler incelendiğinde; Melikgazi İlçe Tapu Müdürlüğünün 11.05.2012 tarihli resmi cevap yazısına ekli taşınmaz bilgileri evrakına göre; 77437720 zemin numarası ve ana taşınmaz zemin tipi ile Kayseri İli, Melikgazi İlçesi, Keykubat Mahallesi, Kanlıyurt Mevkii, Cilt No:76, Sayfa No:7447,Ada No:10961 ve Parsel No:6'da tapuya kayıtlı 15.105,92 m2 yüzölçümlü tarla nitelikli taşınmazın 27.04.2012 tarih ve 9551 yevmiye numaralı ifraz işleminden 691/6838 hisse ile A. oğlu M.Ç.adına kayıtlı bulunduğu; 77437721 zemin numarası ve ana taşınmaz zemin tipi ile Kayseri İli, Melikgazi İlçesi, Keykubat Mahallesi, Kanlıyurt Mevkii, Cilt No:76,Sayfa No:7448,Ada No: 10961 ve Parsel No:7'de tapuya kayıtlı 4.257,88 m2 yüzölçümlü yol nitelikli taşınmazın 27.04.2012 tarih ve 9551 yevmiye numaralı ifraz işleminden 691/6838 hisse ile A. oğlu M.Ç.adına kayıtlı bulunduğu; 77437722 zemin numarası ve ana taşınmaz zemin tipi ile Kayseri İli,Melikgazi İlçesi, Keykubat Mahallesi, Kanlıyurt Mevkii,Cilt No:76,Sayfa No:7449,Ada No: 10961 ve Parsel No:8'de tapuya kayıtlı 1.252,83 m2 yüzölçümlü tarla nitelikli taşınmazın 27.04.2012 tarih ve 9551 yevmiye numaralı ifraz işleminden 691/6838 hisse ile A. oğlu M.Ç.adına kayıtlı bulunduğu; Melikgazi Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğünün 22.05.2012 tarih, 4324 sayılı yazısına göre, taşınmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planında ilköğretim alanı, cami alanı, 40 m genişliğinde ana arter nitelikli yol, park alanı, otopark alanı ve 4 katlı ticari nitelikli konut alanı olarak planlandığı, taşınmazı konu alan uygulama imar planının 27.10.1987 yılında kesinleştiği; Kayseri Büyükşehir Belediyesi-İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığının 30.05.2012 tarihli yazısında; taşınmazın 1/1000 ölçekli uygulama imar planında ilköğretim alanı, cami alanı, 40 m genişliğinde ana arter nitelikli yol, park alanı, otopark alanı ve yaya yolu olarak planlandığı; Kayseri Valiliği Kadastro Müdürlüğü 15.05.2012 tarihli yazısında; taşınmazların 2981 sayılı yasa uygulaması ile oluşmadığı, taşınmazdan yol payı kesilmediği ve üzerinde ipotek tesis edilmediği anlaşılmıştır.

Adli Yargı dava dosyasında bulunan 1.10.2013 kayıt tarihli Teknik Bilirkişi Ek Raporunda; "yapılan incelemede dava konusu 10961 ada 3 nolu parselin Kayseri 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2009/181 Esas ve 2009/353 karar sayılı ilamına istinaden yine aynı ada 6,7,8 nolu parsel olarak tescil edildiği; davaya konu Keykubat Mahallesi 10961 ada 6 nolu parsele fiili bir el atmanın mevcut olmadığından dava dosyasında mevcut Melikgazi Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğü Kamulaştırma Şefliğinin 22.05,2012 tarih ve 4324 sayılı imar durumu göz önünde bulundurularak yapılan incelemede: /1-Ekli haritada (Y1) harfi ile gösterilen Mavi renkli boyalı 3740,56 m2 lik kısım imar planında Melikgazi Belediyesi sorumluluğundaki ara arter niteliğindeki yolda kalmaktadır./ 2-Ekli haritada (P1) harfi ile gösterilen yeşil renkli boyalı 524,06 m2 lik kısım imar planında Melikgazi Belediyesi sorumluluğundaki 30.000 m2 den küçük park alanında kalmaktadır./ 3-Ekli haritada (P2) harfi ile gösterilen yeşil renkli boyalı 766,18 m2 lik kısım imar planında Melikgazi Belediyesi sorumluluğundaki 30.000 m2 den küçük park alanında kalmaktadır. / 4-Ekli haritada (P3) harfi ile gösterilen yeşil renkli boyalı 240,01 m2 lik kısım imar planında Melikgazi Belediyesi sorumluluğundaki 30.000 m2 den küçük park alanında kalmaktadır. / 5-Ekli haritada (K1) harfi ile gösterilen Turuncu renkli boyalı 0,54 m2 lik kısım imar planında Ticari nitelikteki konut alanında kalmaktadır. / 6-Ekli haritada (K2) harfi ile gösterilen Turuncu renkli boyalı 9834,57 m2 lik kısım imar planında İlköğretim alanında kalmaktadır. / Davaya konu 10961 ada 7 nolu parsel yol vasıflı olarak tescil görmüştür. Zeminde fiilen Asfalt yol ve tramvay yolu olarak kullanılmakta olup Büyükşehir belediyesi sorumluluğundaki ana arter niteliğindeki 40.00 m lik yolda kalmaktadır./ Davaya konu Keykubat Mahallesi 10961 ada 8 nolu parsel'e fiili bir el atmanın mevcut olmadığından dava dosyasında mevcut Melikgazi Belediyesi Plan ve Proje Müdürlüğü Kamulaştırma Şefliğinin 22.05,2012 tarih ve 4324 sayılı imar durumu göz önünde bulundurularak yapılan incelemede:

7-Ekli haritada (Y2) harfi ile gösterilen Mavi renkli boyalı 636,90 m2 lik kısım imar planında Melikgazi Belediyesi sorumluluğundaki ara arter niteliğindeki yolda kalmaktadır.

8-Ekli haritada (K3) harfi ile gösterilen Turuncu renkli boyalı 534,93 m2 lik kısım imar planında Cami alanında kalmaktadır

9-Ekli haritada (P4) harfi ile gösterilen yeşil renkli boyalı 81,00 m2 lik kısım imar planında Melikgazi Belediyesi sorumluluğundaki 30.000 m2 den küçük park alanında kalmaktadır." hususlarına yer verilmiştir.

Yine adli yargı dosyasında bulunan 15.9.2013 tarihli Bilirkişi Kurulunun Raporunda, 6, 7 ve 8 parsel sayılı

taşınmazlar ayrı ayrı değerlendirmeye tabi tutularak değer tespiti yapılmış; yararlanılan teknik bilirkişi raporuna da dayanılarak, 8 parsel sayılı taşınmazın imar durumunun yol(ara arter), cami alanı ve park alanı olarak görüldüğü, taşınmaz üzerinde fiili el atmanın bulunmadığı düşünülerek değerlendirmeye gidilmiştir. Bu parsele ilişkin olarak anılan Raporun Sonuç kısmında; "…6-Ada No:10691 ve Parsel No:8 parsel sayılı taşınmaz yönünden imar planında cami olanı olarak ayrılan kısma dair hukuki el atma nedenli tazminat miktarının 17.027,72 TL olacağına,

-Ada No:10691 ve Parsel No:8 parsel sayılı taşınmaz yönünden yol ve park alanı olarak ayrılan kısma dair davalı Melikgazi Belediye Başkanlığı tarafından ödenmesi gerekli hukuki el atma nedenli tazminat miktarının 22.851,96 TL olacağına…" şeklinde görüş bildirilmiştir.

Adli yargı yerinde, fiilen el atıldığından bahisle 10961 ada 7 parselle ilgili uyuşmazlığın esası incelenerek karar verilmiş; fiili el atma bulunmadığı varsayımıyla, diğer parsellerle(7 ve 8) ilgili olarak görevsizlik kararı verilmiştir.

Davacıların vekili tarafından, 10961 ada, 8 parselde kayıtlı taşınmaza, davalı idarece kesinleşen imar planıyla park alanı, ara arter yol ve cami alanı belirlemek suretiyle hukuken el atıldığından bahisle taşınmaz bedelinin tahsili istemiyle idari yargı yerinde açılan davada; İdare Mahkemesince yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır. 19.6.2015 tarihli Teknik Bilirkişi Raporunda; 10961 ada, 8 parsel sayılı taşınmazın imar durumu şekil olarak, imar planında karşılık geldiği alanların ise Tablo şeklinde gösterildiği; şekle göre parselde 30 metreden büyük ve küçük yollar ile farklı yüzölçümlü park alanları bulunduğu; taşınmaza fiilen el atılıp atılmadığına ilişkin olarak düzenlenen tabloda;

"Fiilen El Atılan Alan | İmar Durumu ve Sorumlu İdare, | Fiili El Atma Kaplaması | Yüzölçümü (m2)

F1 + F2 + F3	Yol+Park	-	352,05
F1	Yol (Büyükşehir Belediyesi)	Asfalt + Kaldırım	144,74
F2	Park + Yol (İlçe Belediyesi)	Asfalt	143,35
F3	Park + Yol (İlçe Belediyesi)	Otopark Döşemesi	63,96

Tablo 2. Dava konusu taşınmaz üzerindeki fiilen el atılan alanların yüzölçümleri." Bilgisine yer verildiği; aynı parsel üzerinde fiilen el atılan alanın yanında, hukuken el atılan alanların yüzölçümlerinin ise ayrı bir tabloda gösterildiği; raporun Sonuç kısmında da; dava konusu Kayseri İli Melikgazi İlçesi Keykubat Mahallesi 10961 ada 8 parselde kayıtlı, 1253,15 m2 yüzölçümlü taşınmazın üzerinde toplam 352,05 m2 fiili el atma bulunduğu ifade edilerek, kurumların sorumluluğuna göre ne kadar tazminat ödenmesi gerektiği belirtilmiştir.

Belediyelerin 3194 sayılı imar Kanunu 8. maddesi ve 18. maddesinin verdiği yetki ile arazi ve arsalar üzerinde imar planlarının hazırlanması ve yürürlüğe konulması, arazi ve arsa düzenlemesi gibi faaliyetleri kapsamında yaptıkları imar planlarından kaynaklanan işlemlerin tek yanlı ve kamu gücüne dayanan irade açıklamaları ile tesis edilen genel ve düzenleyici işlemler olduğu bu yönü ile de idari eylem ve işlemlerden kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargı yerlerinde çözümlenmesi gerektiği tartışmasızdır. Buna karşılık, Belediyece, Kamulaştırma Kanunu'nda öngörülen usul ve yöntemlere uygun idari nitelikte uygulama işlemleri yapılmaksızın, dava konusu taşınmaza/taşınmazlara fiilen el atılması halinde, idarenin bu eyleminin kamulaştırmasız el atma niteliğini taşıdığı açıktır.

Öte yandan, İdarenin yürütmekle yükümlü bulunduğu kamu hizmetine ilişkin olarak uygulamaya koyduğu plan ve projeye göre meydana getirdiği yol, kanal, baraj, su yolları, su şebekesi gibi tesislerin kurulması, işletilmesi ve bakımı sırasında kişilere verdiği zararların tazmini istemiyle açılacak davaların görüm ve çözümünün, idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları muhtel olanlar tarafından açılacak tam yargı davaları kapsamında yargısal denetim yapan idari yargı yerine ait olduğu; idarece herhangi bir ayni hakka müdahalede bulunulduğu, özel mülkiyete konu taşınmaza kamulaştırmasız el atıldığı veya plan ve projeye aykırı iş görüldüğü iddiasıyla açılacak müdahalenin men'i ve meydana gelen zararın tazmini davalarının ise, mülkiyete tecavüzün önlenmesine ve haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümleneceği, yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Nitekim, yukarıda belirtilen genel kabul doğrultusundaki Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kurulunun 11.2.1959 günlü, E:1958/17, K:1959/15 sayılı kararının III. bölümünde, "İstimlaksiz el atma halinde amme teşekkülü İstimlak Kanunu'na uygun hareket etmeden ferdin malını elinden almış olması sebebiyle kanunsuz bir harekette bulunmuş durumdadır. Ve bu bakımdan dava Medeni Kanun hükümlerine giren mülkiyete tecavüzün önlenmesi veya haksız fiil neticesinde meydana gelen zararın tazmini davasıdır. Ve bu bakımdan adliye mahkemesinin vazifesi içindedir." görüşüne yer verilmiştir.

Mevzuat hükümleri ile somut olay birlikte irdelendiğinde, adli ve idari yargı yerlerinde ortak dava konusu olan Kayseri İli Melikgazi İlçesi Keykubat Mahallesi 10961 ada 8 parselde kayıtlı1253,15 m2 yüzölçümlü taşınmazın, 352,05 m2.lik kısmına yol ve park alanı olarak fiilen kamulaştırmasız el atılması karşısında, bu taşınmaz bakımından el atmadan doğan zararın tazminine yönelik olan davanın, haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümü adli yargı yerinin görevine girmektedir.

Bu bağlamda, bir parsele fiili bir el atma olduğu takdirde parselin bütünü açısından el atmadan söz edilebileceği, başka bir ifadeyle taşınmazın bir bütün olarak düşünülmesi ve el atmanın varlığı halinde taşınmazın tamamı açısından el atmanın varlığı kabul edilerek buna göre değerlendirilmesi gerektiği; adli yargı yerinde bu parsele ilişkin olarak verilen görevsizlik kararından sonra idari yargı yerinde, parselde hukuki el atma bulunduğu varsayımıyla parselin tamamı açısından dava açıldığı ve görevsizlik kararına dayanak yapılan bilirkişi raporunun daha yeni tarihli olması da gözetildiğinde, fiilen el atılan kısım yönünden ayrı, el atılmayan kısım yönünden ayrı yargılama yapılmasında, yargılamanın salahiyeti ve usul ekonomisi yönünden fayda bulunmadığı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle, Kayseri 1.İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Kayseri 3.Asliye Hukuk Mahkemesinin 12.2.2014 gün ve E:2012/312, K:2014/67 sayılı kararının, 10961 ada, 8 parselle ilgili verdiği görevsizlik kararına ilişkin kısmının kaldırılması gerekmiştir.

S O N U Ç : Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Kayseri 1.İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Kayseri 3.Asliye Hukuk Mahkemesinin 12.2.2014 gün ve E:2012/312, K:2014/67 sayılı kararının, 10961 ada, 8 parselle ilgili verdiği GÖREVSİZLİK KARARINA İLİŞKİN KISMININ KALDIRILMASINA, 28.12.2015 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Serdar	Ali	Yusuf Ziyaattin	Alaittin Ali
ÖZGÜLDÜR	ÇOLAK	CENİK	ÖĞÜŞ

Üye	Üye	Üye
Süleyman Hilmi	Mehmet	Yüksel
AYDIN	AKBULUT	DOĞAN