Hukuk Bölümü 2011/88 E. , 2011/230 K.

- 657 SAYILI KANUNA TABI OLARAK GÖREV YAPAN DAVACININ 02.02.2010, 15.02.2010 VE 01.03.2010 TARIHLI ÜÇ ADET SEVK EVRAKINA ILIŞKIN OLARAK 14.05.2010 TARIHINDE HESABINA YATIRILAN SAĞLIK VE TEDAVI GIDERLERININ VE BUNDAN SONRAKI ÖDEMELERIN TAM OLARAK YATIRILMASI YOLUNDAKI 12.07.2010 TARIHLI ISTEMININ REDDI YÖNÜNDEKI 13.07.2010 TARIHLI IŞLEMIN IPTALI ISTEMIYLE AÇILAN DAVANIN, ADLİ YARGI YERİNDE ÇÖZÜMLENMESI GEREKTIĞI HK.

- SOSYAL SİGORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI KANUNU (5510) Madde 104
- UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAKKINDA KANUN (2247) Madde 27
- SOSYAL SİGORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI KANUNU (5510) Madde 101

"İçtihat Metni"

Davacı : M.G.

Vekili : Av. Ö.Ö.

Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

Vekili : Av. Ö.N.R.

O L A Y : 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapan ve kronik rahatsızlıklarının tetkik ve tedavisi amacıyla Ankara Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesine ve çeşitli düzeydeki sağlık kuruluşlarına gittiğini belirten davacı; 08.03.2010 tarihinde, sağlık ve tedavi giderlerinin ödenmesi amacıyla Kuruma 02.02.2010, 15.02.2010 ve 01.03.2010 tarihli üç adet sevk evrakını sunmuş, 14.05.2010 tarihinde Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından hesabına 479,96TL yatırılmıştır.

Davacı, 12.07.2010 tarihli bir dilekçe ile ödemelerin noksan olduğunu, bu durumun neden kaynaklandığını sorarak, kendisine bilgi verilmesi amacıyla davalı idareye başvurmuş; davalı idarece kendisine, 13/07/2010 tarih ve 10902329 sayılı yazı ile ödemelerin Sağlık Uygulama Tebliğine göre yapıldığı ve eksik ödeme yapılmadığı yolunda cevap verilmiştir.

Davacı vekili, müvekkilinin 14.05.2010 tarihinde Ziraat Bankasına eksik olarak yatırılan sağlık ve tedavi giderlerinin ve bundan sonraki ödemelerin tam olarak yatırılması isteminin Çorum Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 13.07.2010 tarih ve 10902329 sayılı yazıları ile reddedilmesi işleminin iptali istemiyle 2.9.2010 tarihinde idari yargı yerinde dava açmıştır.

ÇORUM İDARE MAHKEMESİ: 02.09.2010 gün ve E:2010/610, K:2010/512 sayı ile; 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 101. maddesinde, "Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar İş Mahkemelerinde görülür." hükmüne yer verildiği; öte yandan, dava konusu işlemin dayanağı olan ve Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'nca çıkarılmakla birlikte 29/9/2008 tarihli, 27012 sayılı (mükerrer) Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Uygulama Tebliği'nin (SUT), 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve 28/8/2008 tarihli, 26981 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde düzenlendiğinin anlaşıldığı; dosyanın incelenmesinden; dava konusu işlemin Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'nca çıkarılan Sağlık Uygulama Tebliği'ne istinaden tesis edildiği; Sağlık Uygulama Tebliği'nin dayanağının ise, 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve 28/8/2008 tarihli, 26981 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği olduğu ve dolayısıyla dava konusu uyuşmazlığın temel olarak 5510 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili olduğunun anlaşıldığı; bu duruma göre ve dava konusu uyuşmazlığın çözümü bakımından 5510 sayılı Kanun'da aksine hüküm bulunmaması sebebiyle, 5510 sayılı Kanun ile bu kanuna müsteniden çıkarılan Sağlık Uygulama Tebliği hükümlerinin uygulanmasından kaynaklandığı anlaşılan davanın çözümünün iş mahkemelerinin görevine girdiği gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez, müvekkilinin 14.05.2010 tarihinde Ziraat Bankasına eksik olarak yatırılan sağlık ve tedavi giderlerinin ve bundan sonraki ödemelerin tam olarak yatırılması isteminin Çorum Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 13.07.2010 tarih ve 10902329 sayılı yazıları ile reddedilmesi işleminin iptali ile yoksun kalmış olduğu 1.000,00- TL sağlık ve tedavi giderlerinin, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla yasal faizi ile davalıdan alınarak, müvekkiline ödenmesine karar verilmesi istemiyle 4.11.2010 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

ÇORUM İŞ MAHKEMESİ: 01.02.2011 gün ve E:2010/667, K:2011/33 sayı ile; dava dilekçesi kapsamından davacının öncelikli isteminin, kendisinden ilaç ve tedavi giderleri için katkı payı alınmasına ve bazı ilaç ve tedavi giderlerinin hiç ödenmemesine dayanak teşkil eden yasal düzenlemelerin iptali olduğu; davacının 5510 sayılı yasanın ve Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliğinin uygulanması sırasında yapılan bir hatadan veya yanlış hesaplamadan kaynaklanan bir eksik ödeme talebinin bulunmadığının açık olduğu; yani, davacının alacak isteminin ancak bu düzenlemeler iptal edildiği takdirde doğacağının bizzat davacının kabulünde olduğu, nitekim, 5510 sayılı yasanın konuya ilişkin hükümlerinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne ve Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği'nin bir kısım maddelerinin iptali için Danıştay'a açılmış davaların bekletici mesele yapılmasını talep ettiği; sonuçta, davacının istemi hakkında mahkemelerinin yargı yolu bakımından görevsiz olduğu gerekçesiyle görevsizlik karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Ahmet AKYALÇIN'ın Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 02.11.2011 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME : Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen biçimde "Davacının 14.05.2010 tarihinde Ziraat Bankasına eksik olarak yatırılan sağlık ve tedavi giderlerinin ve bundan sonraki ödemelerin tam olarak yatırılması isteminin Çorum Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 13.07.2010 tarih ve 10902329 sayılı yazıları ile reddedilmesi işleminin iptali" istemi yönünden olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyasının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece, ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği ve usule ilişkin

herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ : Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Mehmet AKKAYA'nın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapan davacının, 02.02.2010, 15.02.2010 ve 01.03.2010 tarihli üç adet sevk evrakına ilişkin olarak 14.05.2010 tarihinde hesabına yatırılan sağlık ve tedavi giderlerinin ve bundan sonraki ödemelerin tam olarak yatırılması yolundaki 12.07.2010 tarihli isteminin, Çorum Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 13.07.2010 tarih ve 10902329 sayılı yazıları ile reddedilmesi işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasasının 101. maddesinde, bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemelerinde görüleceği; 104. maddesinde, bu Kanunla yürürlükten kaldırılmayan hükümleri saklı kalmak kaydıyla 5434 sayılı Kanuna yapılan atıflar ile ilgili mevzuatında tedavi bedellerinin ödenmesine ilişkin yapılan atıfların bu Kanunun ilgili maddelerine yapılmış sayılacağı; 1.7.2008 tarihinde yürürlüğe giren "Genel sağlık sigortası geçiş hükümleri" başlıklı Geçici 12. maddesinde, "Bu Kanunun uygulanmasında sağlık hizmeti sunucularının sigortalılık kontrolü ve diğer provizyon işlemlerini elektronik ortamda yapmaya başlaması için gerekli altyapının kurulmasına kadar, sağlık bilgilerinin yazılı olarak tutulmasına başlanır ve sağlık belgesinin veya sağlık karnesinin Kurumca verilmesine devam edilir.

Kamu idarelerinin sağlık hizmetlerinin sağlanmasına ilişkin görevleri, yürürlükten kaldırılan kanunlardaki hak ve yükümlülükler çerçevesinde ilgili kayıt ve işlemler Kurum tarafından devralınan tarihe kadar devam eder. Devir süreci 1/1/2012 tarihine kadar tamamlanır.

Kişilerin yürürlükten kaldırılan kanun hükümleri gereğince hak ettikleri sağlık hizmetleri, bu Kanun hükümleri gereğince kapsama alınmamış ise tedavi tamamlanıncaya kadar yürürlükten kaldırılan kanun hükümlerine göre Kurumca sağlanmaya devam edilir. 67 nci madde gereği hesaplanan 30 günün hesabında kişilerin lehine olan durum uygulanır. Genel sağlık sigortalısının ve bakmakla yükümlü olduğu kişilerin, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce başlayan, ancak, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra faturalandırılan tedavi giderleri Kurum tarafından karşılanır." denilmiştir.

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 139. maddesinde niteliği bentler halinde sayılan muayene ve tedavilerin bedellerinin ne şekilde ödeneceği belirtilmekte iken 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun "yürürlükten kaldırılan hükümler" başlıklı 106. maddesinin 8. bendi ile yürürlükten kaldırılmış olmakla birlikte, 5510 sayılı Yasanın "Yürürlük" başlıklı 108. maddesinin birinci fıkrasının d bendi uyarınca diğer bentlerde belirtilen maddeler dışında kalan 106. madde hükmü 1.10.2008 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Öte yandan, Maliye Bakanlığınca çıkarılan ve 31.12.2009 tarih ve 27449 (5. Mükerrer) sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Kamu Personelinin Sağlık Hizmetlerinin Sosyal Güvenlik Kurumuna Devrine İlişkin Tebliğ" ile de kamu personelinin 14.1.2010 tarihine kadar (bu tarih dahil) almış olduğu sağlık hizmetlerinin kamu personelinin kurumları tarafından karşılanacağı, bu tarihten sonraki sağlık hizmetlerinin ise kamu personelinin sağlık hizmetlerinin devredildiği Sosyal Güvenlik Kurumunca karşılanacağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın ve mevzuat hükümlerinin incelenmesinden; 5510 sayılı Yasanın 101. maddesinde, anılan kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde Yasa hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkların iş mahkemesinde görüleceğinin hükme bağlandığı, 1.7.2008 tarihinde yürürlüğe giren Geçici 12. maddesinde, Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten önce başlayan ve yürürlüğe girdiği tarihten sonra faturalandırılan tedavi giderlerinin kurum tarafından karşılanacağının belirtildiği ve olayda uyuşmazlığın, Davacının sağlık ve tedavi giderini belgeleyen 02.02.2010, 15.02.2010 ve 01.03.2010 tarihli üç adet sevk evrakına ilişkin olarak Kurum tarafından 14.05.2010 tarihinde hesaba yatırılan miktarın noksan olduğu iddiasına karşılık yapılan itirazın, Kurum'un 13.07.2010 tarihli işlemiyle reddedilmesinden kaynaklandığı gözetildiğinde; davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, İş Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

S O N U Ç : Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Çorum İş Mahkemesi'nin 01.02.2011 gün ve E:2010/667, K:2011/33 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 02.11.2011 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi