Ceza Bölümü 2012/12 E. , 2012/12 K.

- 2247 SAYILI YASA'NIN 1 VE 14. MADDESINDE BELIRTILEN KOŞULLAR OLUŞMADIĞINDAN, AYNI YASA'NIN 27. MADDESI UYA-RINCA YÖNTEMINE UYGUN BULUNMAYAN BAŞVURUNUN REDDİNE KARAR VERILMESININ GEREKTIĞI HK.

- UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAKKINDA KANUN (2247) Madde 27
- UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAKKINDA KANUN (2247) Madde 1
- UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAKKINDA KANUN (2247) Madde 14
- CEZA MUHAKEMESİ KANUNU (5271) Madde 34
- ASKERİ CEZA KANUNU (1632) Madde 91
- ASKERİ CEZA KANUNU (1632) Madde 87

"İçtihat Metni"

Davacı : K.H.

Yakınan : M. Ç.

Sanık : E. A.

OLAY : Mersin/Mut İlçe Jandarma Komutanlığı emrinde görevli sanık Uzm. J. Çvş. E. A.'ın, Yakıntı köyü- Karaman- Mut D-715 Devlet Karayolunda yol emniyet ve kontrol devriyesi olarak görevlendirildiği 13.6.2009 günü saat 03:00 sıralarında devriye komutanı olan yakınan Uzm. J. Vl Kad. Çvş. M. Ç.'ün kontrol noktasına gelen bir aracın bagajını kontrol etmesi yönünde emir vermesi üzerine "sen niye bakmıyorsun, senin görevin değil mi, sen bana emir veremezsin" dediği, yakınanın orada bulunan J. Bçvş. S. D.'a "yaptığı terbiyesizliği gördün mü" demesi üzerine sanığın "sen paşa mısın, ben kırk yaşında adamım, beni çocuk gibi çağırıyorsun" dediğinde yakınanın "sen sarhoşsun, alkollüsün" şeklindeki cevabı üzerine sanığın "sen bana sarhoş diyemezsin, ben alkol kullanmıyorum" dediği, yakınanın "bana elinle kolunla konuşma, düzgün konuş" demesi üzerine sanığın yakınanı yakasından tutarak geriye ittiği, böylece sanığın emre itaatsizlikte ısrar, üste fiilen taarruz suçlarını işlediği ileri sürülerek eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 87/1 ve 91/1. maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle 6. Kolordu Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın 26.11.2009 gün ve E:2009/1261, K:2009/1051 sayılı iddianamesiyle kamu davası açılmıştır.

6. KOLORDU KOMUTANLIĞI ASKERİ MAHKEMESİ: 28.4.2011 gün ve E:2011/337, K:2011/137 sayıyla, yüklenen "üste fiilen taarruz" suçundan sanığın cezalandırılmasına, "emre itaatsizlikte ısrar" suçu nedeniyle açılan kamu davasında ise, Jandarma olarak görevli sanığı jandarmanın idari görevleri sırasında işlediği ileri sürülen bu suç nedeniyle yargılama görevinin adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, sadece Mahkumiyet hükmünün sanık tarafından temyiz edilmesi üzerine görevsizlik kararı kesinleşerek, dava dosyası, Mut Sulh Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir. (Mahkumiyet hükmü, son duruşmaya ait tutanakların üye hakim tarafından imzalanmamış olması nedeniyle usul yönünden bozulmuştur.)

MUT SULH CEZA MAHKEMESİ: 27.12.2011 gün ve E:2011/787, K:2011/952 sayıyla, sanığa yüklenen eylemlerin bir bütün olarak değerlendirilerek "askeri suç" kapsamında kaldığının kabulü gerektiği, birine "askeri suç" derken diğeri hakkında görevsizlik kararı verilemeyeceği, yargılamanın birlikte yapılmasının doğru olduğu, eylemin askeri suç olan üste fiilen taarruz suçu ile bağlantılı olduğu, bu nedenle yargılamanın askeri yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle Mut Asliye Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere görevsizlik kararı vermiş, dava dosyası, Mut Cumhuriyet Başsavcılığı'nca Mahkememize gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümünün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler; Ahmet DURU, Ahmet KARADAVUT, Dilaver KAHVECİ, Y. Sezai KARAA, Turgut SÖNMEZ, Haluk ZEYBEL'in, katılımlarıyla yapılan 09.04.2012 günlü toplantısında, Raportör-Hâkim G. Fatma BÜYÜKEREN'in, başvurunun reddi yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Askeri Yargıtay Başsavcı Yardımcısı Ercan ÇOBAN'ın, başvurunun reddine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dosyanın incelenmesinde, adli yargı yerince verilen görevsizlik kararının itiraz yolu açık olmak üzere verildiği anlaşılmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 34. maddesi 2. fıkrasında, "Kararlarda, başvurulabilecek kanun yolu, süresi, mercii ve şekilleri belirtilir" denilmiş, 223. maddesinin 10. fıkrasında, "Adli yargı dışındaki bir yargı merciine yönelik görevsizlik kararı kanun yolu bakımından hüküm sayılır" düzenlemesi yer almıştır.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş Ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Olumsuz görev uyuşmazlığı" başlığı altında düzenlenen 14. maddesinde, "Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir" denilmektedir.

Uyuşmazlığın incelenebilmesi için, 2247 sayılı Yasa'nın 1 ve 14. maddeleri uyarınca, yargı yerlerince verilen kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir. Ceza Muhakemesi Kanunu hükümleri dışında ayrıca, Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu'nun 9.12.1931 gün ve E:1931/12, K:1931/48 sayılı kararında da belirtildiği gibi yargı yolunu değiştirmeye yönelik görevsizlik kararlarının temyize tabi oldukları kuşkusuzdur. Böylece, başvuracağı kanun yolu, süresi, mercii yasaya uygun olarak gösterilmeyen kararın kesinleşmesinden söz edilmesine olanak yoktur. Bu nedenle, sanığa yukarıda açıklanan haklarını belirtir nitelikte tebligat yapılarak temyiz süresinin beklenmesi, görevsizlik kararı kesinleştikten sonra dosyanın Mahkememize gönderilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Mut Sulh Ceza Mahkemesi'nce verilen görevsizlik kararının kesinleşmemiş olması nedeniyle, 2247 sayılı Yasa'nın 1 ve 14. maddesinde belirtilen koşullar oluşmadığından, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddine karar verilmiştir.

SONUÇ : 2247 sayılı Yasa'nın 1 ve 14. maddesinde belirtilen koşullar oluşmadığından aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİNE, 09.04.2012 günü OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.