Hukuk Bölümü 2012/154 E. , 2012/139 K.

- **2247 SAYILI YASA?NIN 14. MADDESINDE ÖNGÖRÜLEN KOŞULLARI TAŞIMAYAN BAŞVURUNUN, AYNI YASA?NIN 27. MADDESI UYARINCA REDDİ GEREKTIĞI HK.**

◦ UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAKKINDA KANUN (2247) Madde 27

"İçtihat Metni"

Davacılar : 1-S.K.(Kendi adına asaleten)

2-K.S.K.

Vekili : Av. S.K.

Davalı : Muğla Valiliği(İl Özel İdare Müdürlüğü/ İl İdare Kurulu)

Vekili : Av.C.S.

O L A Y : Davacılar vekili, Muğla İli, Köyceğiz İlçesi, Zeytinalanı Köyü, Çayıralan Mevkiinde bulunan taşınmazda davacıların kaçak ve ruhsatsız yapı yaptığından bahisle 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca yıkım cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin Muğla Valiliği İl İdare Kurulunun 15.06.2005 tarih ve 1260 sayılı işlemi ile aynı Yasanın 42. maddesi uyarınca 6.000-YTL idari para cezasıyla cezalandırılmalarına ilişkin Muğla Valiliği İl Özel İdare Genel Sekreterliğinin 17.06.2005 tarih ve 271 sayılı işlemin iptali istemiyle 16.9.2005 tarihli dilekçe ile idari yargı yerinde dava açmıştır.

MUĞLA İDARE MAHKEMESİ; 04.10.2005 gün ve E:2005/1907, K: 2005/1408 sayı ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14.maddesi uyarınca dava dilekçesi ve eklerinin incelendiği, anılan, Kanun'un 5.maddesinin 1. bendinde; her idari işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılacağı, ancak aralarında maddi veya hukuki yönden bağlılık ya da sebep- sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile dava açılabileceği, 2. bendinde; birden fazla şahsın müşterek dilekçe ile dava açabilmesi için davacıların hak veya menfaatlerinde iştirak bulunması ve davaya yol açan maddi olay veya hukuki sebeplerin aynı olması gerektiğinin kurala bağlanmış bulunduğu; dava dilekçesinin incelenmesinden, 3194 sayılı yasanın 32. maddesi uyarınca verilen yıkıma ilişkin 15.06.2005 gün ve 1266 sayılı işleme karşı idari yargıda, 3194 sayılı yasanın 42. maddesi uyarınca verilen 6.000-YTL idari para cezasına ilişkin 17.06.2005 gün ve 271 sayılı işleme karşı ise adli yargı yerinde dava açılması gerekirken birlikte dava açıldığının anlaşıldığı gerekçesiyle; 2577 Sayılı Kanun'un 15.maddesinin 1/d bendi uyarınca bu kararın bildirim tarihinden itibaren (30) otuz gün içinde aynı Kanun'un 5. maddesine uygun biçimde düzenlenecek iki örnek dilekçe ile her işlem için ayrı ayrı dava açılmak üzere dilekçenin REDDİNE, dilekçe ve eklerinin davacıya geri gönderilmesine, aşağıda dökümü yapılan 32,20.YTL tutarındaki yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar verilmediğinden 18,20-YTL tutarındaki yürütmenin durdurulması harcı ile artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, yeniden verilecek dilekçelerde de aynı yanlışlığın tekrarı halinde yine 15. maddenin 5. fıkrası uyarınca davanın reddedileceğinin bilinmesine karar vermiştir.

Davacılar vekili dilekçesini yenileyerek, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca yıkım cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin işlemin iptali istemiyle Muğla İdare Mahkemesi'nde dava açmış, dava Mahkeme'nin E: 2005/2501 sayısına kaydedilmiş; buna karşılık, Yasanın 42. maddesi uyarınca 6.000-YTL idari para cezasıyla cezalandırılmalarına ilişkin 17.06.2005 tarih ve 271 sayılı işlemin iptali ve kaldırılması istemiyle 07.12.2005 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

KÖYCEGİZ SULH CEZA MAHKEMESİ; 15.02.2007 tarih ve D. İş E. No: 2005/23, Değ. İş K. No: 2007/6 sayı ile, itiraz edenlerin idari işlemin iptali için ve idari para cezasının iptali için yürütmenin durdurulması talebi ile Muğla İdari Mahkemesine dava açtığı, ancak Muğla İdare Mahkemesinin 4.10.2005 tarih 2005/1907 E. 2005/1408 K.sayılı kararı ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü kanunun 5. maddesi gereğince her idari işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılacağından dava dilekçesinin reddine karar verilmiş olduğu; idare mahkemesinin bu kararının dava dilekçesinin Reddine ilişkin olduğu, idari işlemin iptali için ve idari para cezasının iptali için her iki talep için ayrı dava açılması gerektiğinin belirtildiği dikkate alındığında, idare mahkemesinin dilekçenin reddine ilişkin kararının görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı, zira talepte bulunanların idari işlemin iptali için ayrı, idari para cezasının iptali için ayrı dava açmaları halinde Muğla İdare Mahkemesince idare para cezasının iptaline ilişkin davanın adliye mahkemelerinde açılması gerekeceği belirtileceğinden, Muğla İdare Mahkemesince sadece dava dilekçesinin Reddine karar verilmiş olduğu, bunun üzerine itiraz edenlerin Mahkemelerine 07.12.2005 tarihinde Muğla Valiliği il Özel idaresi Müdürlüğü tarafından verilen 17.06.2005 tarih 271 nolu 6.000 YTL tutarındaki İdari para cezasının iptali için bu dosyada talepte bulunmuş olduğu, yine itiraz edenlerin Muğla İdare Mahkemesine yeniden 2005/2501 esas sayılı dosyası üzerinden idare işlemin iptali için yürütmeyi durdurma talepli olarak talepte bulunmuş oldukları, itiraz edenlerin yürütmeyi durdurma taleplerinin 27.06.2006 tarihinde reddedildiği ancak idari işlemin iptali için açılan ve 2005/2501 esas sayılı dava dosyası üzerinden yürütülen davanın Muğla İdari mahkemesinde derdest olduğu ve devam ettiğinin görüldüğü, Mahkemelerinde yapılan yargılama aşamasında Çeşitli Kanunlarda Değişik Yapılmasına ilişkin 5560 Sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği, 5560 Sayılı Yasanın 34 maddesi ile 5326 Sayılı Kanun 27.maddesinin 5. fıkrasının değiştirildiği ve maddeye fıkralar eklendiği, 5326 sayılı kanunun 5560 sayılı yasanın 34.maddesi ile değişik 27/8 maddesi gereğince "İdari Yaptırım Kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari Yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebi ile birlikte İdari Yargı Merciinde görülür" hükmüne yer verilmekle, itiraz edenler ile ilgili olarak Muğla Valiliği Özel İdare Müdürlüğünce İdari Yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında idari Yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olduğu görüldüğünden ve bu kararın iptali ile ilgili olarak Muğla İdare Mahkemesinin 2005/2501 E. Sayılı dosyası derdest olduğundan, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının bu işlemin iptali ile birlikte İdari Yargı Merciince görüleceği gerekçesiyle; 5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 5560 Sayılı kanunun 34.maddesi ile değişik 27/8 maddesi gereğince, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının idari yargı merciinde görülmesi gerekeceğinden Mahkemelerinin GÖREVSİZLİĞİNE, karar vermiş; bu karara karşı davacı tarafın yaptığı itiraz, Muğla 1.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 08.05.2007 gün ve Değ.İş:2007/407 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Davacı taraf, Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına Sunulmak üzere Köyceğiz Sulh Ceza Mahkemesi Hakimliğine verdiği 9.10.2007 havale tarihli dilekçe ile; 16.9.2005 tarihinde Muğla İdare Mahkemesinde açılan iptal davası kapsamında, para cezasının da kaldırılması taleplerine ait davada, idari para cezasına ait olarak verilen 4.10.2005 tarih ve E:2005/1907, K:2005/1408 sayılı görevsizlik kararından sonra, Köyceğiz Sulh Ceza Mahkemesinde açılan D. İş E. No: 2005/23, Değ. İş K. No: 2007/6 sayılı davanın da görevsizlik kararı verilerek kesinleşmiş olmasından dolayı gerçekleşen görev uyuşmazlığının giderilmesini talep etmiştir.

Köyceğiz Sulh Ceza Mahkemesi; 03.12.2007 gün ve D. İş E: 2005/23, Değ. İş K:2007/6 sayılı EK KARAR ile, Muğla İdare Mahkemesi ile Köyceğiz Sulh Ceza Mahkemesi arasında olumsuz görev uyuşmazlığının bulunmadığı, zira 5560 Sayılı

Yasa'nın, Muğla İdare Mahkemesinin 04/10/2005 tarihinde vermiş olduğu dilekçenin reddi yönündeki kararından sonra yürürlüğe girmiş olduğu gerekçesiyle itiraz edenlerin bir dilekçe ile Muğla İdare Mahkemesi Başkanlığına idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarını ileri sürebileceklerinden, itiraz edenlerin talebinin REDDİNE, karar vermiş; davacılar tarafından yapılan itiraz üzerine; Muğla 1.Ağır Ceza Mahkemesi; 1.4.2008 gün ve Değ.İş:2008/376 sayı ile, ek kararın usul ve yasaya uygun olduğundan bahisle itirazın reddine karar vermiş; davacı tarafın yeni bir dilekçe ile başvurması üzerine Muğla 1. Ağır Ceza Mahkemesi; 17.7.2008 gün ve Değ. İş No: 2008/799 sayı ile, Köyceğiz Sulh Ceza Mahkemesinin 03.12.2007 tarih ve 2005/23 değişik iş esas, 2007/6 değişik iş karar sayılı ek kararın itirazı üzerine mahkemelerinin 01.04.2008 tarih ve 2008/376 değişik iş nolu kararı ile itirazın reddine karar verilmiş olduğu; Mahkemelerince verilen kararı K.S.K. vekili avukat S.K.'ın 20.05.2008 havale tarihli dilekçesi ile temyiz etmiş olduğu, ancak itiraz üzerine verilen karar kesin olduğu için burada adli yargı ile idari yargı arasında görev uyuşmazlığı çıkmış bulunduğu gerekçesiyle; Mahkemelerince Karar Verilmesine Yer Olmadığına, Dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmek üzere Köyceğiz Sulh Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş; dosya bu defa Yargıtay'a gönderilmiş; Yargıtay 7.Ceza Dairesi; 8.12.2011 gün ve E:2009/1600, K:2011/24593 sayı ile, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi yerine zuhulen Yargıtay'a gönderildiğini belirterek, temyiz incelemesi yapılmasını gerektirecek bir durumun bulunmaması nedeniyle dosyanın incelenmeksizin gereği yapılmak üzere mahalline tevdiine karar vermiş ve nihayetinde dava dosyası Köyceğiz Sulh Ceza Mahkemesi'nce 3.4.2012 gün ve Değ.İş.No:2005/23 sayılı yazı ekinde, Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Mustafa AYSAL, Eyüp Sabri BAYDAR, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 4.6.2012 günlü toplantısında: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Mehmet AKKAYA'nın başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 14. maddesine göre; olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararın kesin veya kesinleşmiş olması gerekmekte; bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise, hukuk uyuşmazlıklarında ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilmektedir. Aynı Yasa'nın 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmektedir.

Olayda; adli ve idari yargı yerlerinde 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesi uyarınca 6.000-YTL imar para cezası verilmesine ilişkin 17.06.2005 tarih ve 271 sayılı işlemin iptali istemi yönünden açılan davaların tarafları, konusu ve sebebi aynı ise de; Sulh Ceza Mahkemesi'nce görevsizlik kararı verilmiş olmasına karşılık, İdare Mahkemesi'nce; Davacıların istemlerinden birisi olan 3194 sayılı yasanın 32. maddesi uyarınca verilen yıkıma ilişkin işleme karşı idari yargıda, 3194 sayılı yasanın 42. maddesi uyarınca verilen para cezasına ilişkin işleme karşı ise adli yargı yerinde dava açılması gerekirken birlikte dava açıldığının anlaşıldığı gerekçesiyle; 2577 Sayılı Kanun'un 15.maddesinin 1/d bendi uyarınca bu kararın bildirim tarihinden itibaren (30) otuz gün içinde aynı Kanun'un 5. maddesine uygun biçimde düzenlenecek iki örnek dilekçe ile her işlem için ayrı ayrı dava açılmak üzere dilekçenin reddine karar verilmiş olduğundan, ortada olumsuz görev uyuşmazlığı doğmasına neden olacak şekilde idari yargı yerince göreve ilişkin olarak verilmiş bir karar bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, anılan Yasa'nın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

S O N U Ç : 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 4.6.2012 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.