Hukuk Bölümü 2013/1574 E. , 2013/1735 K.

- **DAVACIYA AIT BINA VE MÜŞTEMILATLARIN, DAVALI IDARE TARAFINDAN KAMULAŞTIRMA IŞLEMI YAPILMAKSIZIN VE HERHANGI BIR BEDEL ÖDENMEKSIZIN TAMAMEN YIKTIRILMASINDAN DOLAYI UĞRANILAN ZARARIN TAZMINI ISTEMIYLE AÇILAN DAVANIN, İDARİ YARGI YERİNDE ÇÖZÜMLENMESI GEREKTIĞI**

  - UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAKKINDA KANUN (2247) Madde 10

"İçtihat Metni"

Davacı : A.F.H.

Vekilleri : Av. R.I. & Av. İ.K.

Davalı : Altındağ Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. A.A.

O L A Y : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin Yıldıztepe Mahallesi, Celal Esat Arseven Caddesi, No:335 Altındağ/Ankara adresine tekabül eden Altındağ 11220 Ada, 2 Parsel numaralı kadastro parseli üzerinde yapılan binanın maliki olduğunu, yapılan imar düzenlemesi ile müvekkilinin yapısının bulunduğu alanın belediye hizmet alanı içerisine bırakıldığını ve müvekkiline yeni oluşturulan 23015 Ada 4 ve 5 numaralı parsellerden hisse verildiğini, Ankara 11. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/26 Değişik İş sayılı dosyasında tespit yaptırıldığını, müvekkiline ait bina ve müştemilatların tespit edildiğini, bilahare bina ve müştemilatların davalı belediye tarafından yıkıldığını ve belediye tarafından buR.a bina yapıldığını, bedeli ödenmeden yıkılan bina ve müştemilatların bedelinin tespiti ile fazlaya ilişkin dava ve müracaat hakları saklı kalmak kaydıyla müvekkiline ödenmeyen bedelin şimdilik 2.000,00 TL sinin yıkım tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı Altındağ Belediye Başkanlığı vekili süresi içerisinde sunduğu cevap dilekçesinde özetle; davada idari yargının görevli olduğunu, bu nedenle davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerektiğini; esasa ilişkin ise, dava konusu gecekondunun 2981 sayılı İmar Affı Kanunu'nun 9. maddesine aykırı şekilde, diğer paydaşların muvafakatları olmaksızın inşa edildiğini, kaçak yapı niteliğinde olduğunu bu nedenle yıkılmasına ilişkin işlemin 3194 sayılı Yasa'nın 775. maddesi gereğince işlemin hukuka uygun olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesi; 06.11.2012 gün ve 2012/183 Esas sayılı kararı ile, davalı Altındağ Belediye Başkanlığı vekilinin görev itirazının reddine karar vermiştir.

Davalı vekilinin, idari yargı yararına olumlu görev uyuşmazlığı çıkartılması yolundaki süresi içinde verdiği dilekçesi üzerine, dava dosyası Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmiştir.

Danıştay Başsavcısı; İmar Affı başvurularını 2981 sayılı Yasa uyarınca değerlendirmek, öngörülen koşullara uygunluğu saptanan ilgililere arsa veya hisse tahsis etmek ve bunlar adına tapuya tescil ettirmek, koşulları taşımayanların işlemlerini ise reddetmek, imar planı ve parselasyon işlemleri yapmak, ayrıca inşaat ruhsatı vermek, ruhsatsız yapıların yıkımı hususunda işlem tesis etmek yetkisine sahip idarenin, bu yetkilerini kullanırken gerçekleştirdiği işlemlerin, re'sen yapılması, tek yanlı olması, kamu gücüne dayanması nedenleri ile idari işlem niteliğinde olduğunu; davacıya gönderilen yıkım tebliğinde, davaya konu gecekondunun 3194 sayılı Yasa'nın 775. Maddesine göre yıkılacağının belirtildiğini, bu durumda; davacıya ait yapının kaçak olması nedeni ile 3194 sayılı Yasa'nın 775. Maddesine göre yıktırılması sonucunda uğranılan zararın tazminine ilişkin olan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin l'inci fıkrasının (b) bendinde yer alan yer alan "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları," hükmü gereğince idari yargı yerinde görülmesi gerektiğini belirterek; 2547 sayılı Yasanın 10'uncu maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Eyüp Sabri BAYDAR, Ali ÇOLAK, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Sedat ÇELENLİOĞLU ve Ayhan AKARSU'nun katılımlarıyla yapılan 11.11.2013 günlü toplantısında;

I-İLK İNCELEME: Başvuru yazısı ve dava dosyası üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı Altındağ Belediye Başkanlığı vekilinin anılan Yasanın 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve dahi 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Danıştay Başsavcısı'nca, davalı Altındağ Belediye Başkanlığı açısından 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raporlör-Hakim Birgül YİĞİT'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Mehmet Ali GÜMÜŞ'ün davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Yıldıztepe Mahallesi, Celal Esat Arseven Caddesi, No:335 Altındağ/Ankara adresine tekabül eden Altındağ 11220 Ada 2 Parsel numaralı kadastro parseli üzerinde yapılan davacıya ait bina ve müştemilatların davalı idare tarafından kamulaştırma işlemi yapılmaksızın ve herhangi bir bedel ödenmeksizin tamamen yıktırılması sonucu uğranıldığı iddia edilen zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

Dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde; dosyada dava konusu taşınmaza ilişkin yapılan imar uygulamasına dair herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığı, dava konusu taşınmazla ilgili herhangi bir yıkım kararının ibraz edilmediği, davacı tarafından sunulan 08.07.1986 gün ve 109 sayılı 2981 sayılı Yasa kapsamında hazırlanan ruhsata ilişkin iptal kararının da görülmediği anlaşılmıştır.

Dosya kapsamında bulunan 23.05.2011 gün ve 1152 sayılı tebligat içeriğinden; dava konusu taşınmazın kamusal alan içinde kalması nedeni ile tahliyesi ve tasfiyesine karar verildiği, bu nedenle taşınmazın 28 gün içinde tahliyesinin gerektiği, aksi takdirde 3194 sayılı Kanun'un 775. Maddesi gereğince belediye ekiplerince tahliye ve tasfiyesinin yapılacağının davacıya bildirildiği anlaşılmıştır.

Dosya kapsamında bulunan dava ve cevap dilekçeleri içeriğinden de ; dava konusu alanın İmar uygulaması sonucu Belediye Hizmet Alanı içinde kaldığı, davacının bu taşınmazdaki hissesinin imar uygulaması kapsamında 23015 Ada 4 ve 23015 Ada 5 parsel sayılı taşınmazlara şuyulandırıldığı, davacının taşınmazının hisseli olduğu, taşınmaz üzerinde bulunan yıkıma konu binaya 2981 sayılı Yasa gereğince verilen ruhsatın ,taşınmazın diğer maliklerince muvafakat verilmemesi üzerine iptal edildiği ve taşınmazın kaçak yapı konumunda bulunduğu tespit edilmiş, dava taraflarınca bu durumun aksini ispatlar bir belgenin dosya içine sunulmadığı görülmüştür.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a)İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b)İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c)Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar olarak sayılmıştır.

Olayda, ruhsatsız yapının Belediye Hizmet Alanı içinde kalması ve projenin uygulanmaya başlaması nedeniyle yıktırılmasından dolayı zararın tahsili istemiyle dava açıldığı; buna göre, kamu mevzuatı hükümleri çerçevesinde ve kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile yapılan uygulama işlemleri sonucunda davacıya ait yapı için bir bedel ödenip ödenmeyeceğine, uğranıldığı veya uğranılacağı ileri sürülen zararların giderilip giderilmeyeceğine, dolayısıyla bir idari işlem olan imar planına dayanılarak ruhsatsız yapının yıktırılmasından doğan zararın tazminine ilişkin bulunan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesinde yer alan "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, Danıştay Başsavcısı'nın başvurusunun kabulü ile Altındağ Belediye Başkanlığı vekilinin görev itirazının, Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce reddine ilişkin kararın kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Danıştay Başsavcısı'nın BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, davalı Altındağ Belediye Başkanlığı vekilinin GÖREV İTİRAZININ, Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 06.11.2012 gün ve 2012/183 Esas sayılı REDDİNE İLİŞKİN KARARIN KALDIRILMASINA, 11.11.2013 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.