Hukuk Bölümü 2013/1824 E. , 2013/2028 K.

- **DAVACIYA AIT BINA VE MÜŞTEMILATLARIN, DAVALI IDARE TARAFINDAN KAMULAŞTIRMA IŞLEMI YAPILMAKSIZIN VE HERHANGI BIR BEDEL ÖDENMEKSIZIN TAMAMEN YIKTIRILMASINDAN DOLAYI UĞRANILAN ZARARIN TAZMINI ISTEMIYLE AÇILAN DAVANIN, İDARİ YARGI YERİNDE ÇÖZÜMLENMESI GEREKTIĞI**

  - UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNİN KURULUŞ VE İŞLEYİŞİ HAKKINDA KANUN (2247) Madde 10

"İçtihat Metni"

Davacı : H.K.

Vekili : Av. H.Y.

Davalı : Altındağ Belediye Başkanlığı

Vekili : Av. İ.G.

O L A Y : Davacı vekili, dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin Ankara İli, Altındağ İlçesi, Beşikkaya Mahallesi, 9. cadde 2000. sokakta kain ve Altındağ Tapu Sicil Müdürlüğü 28 cilt, 2740 sayfada kayıtlı 81 numaralı parselde 403/8483 oranında pay sahibi olduğunu, kadastro parseli üzerinde yapılan binanın yapılan imar düzenlemesi ile müvekkilinin yapısının bulunduğu alanın köy parkı projesi alanı içerisine bırakıldığını; müvekkiline ait bina ve müştemilatların tespit edildiğini, bilahare gecekondularının davalı belediye tarafından yıkıldığını, bedeli ödenmeden yıkılan bina ve müştemilatların bedelinin fazlaya ilişkin dava ve müracaat hakları saklı kalmak kaydıyla müvekkiline ödenmeyen bedelin şimdilik 2.000,00 TL sinin yıkım tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı Altındağ Belediye Başkanlığı vekili süresi içerisinde sunduğu cevap dilekçesinde özetle; davada idari yargının görevli olduğunu, bu nedenle davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerektiğini; esasa ilişkin ise, dava konusu gecekondunun 2981 sayılı İmar Affı Kanunu'nun 9. maddesine aykırı şekilde inşa edildiğini, kaçak yapı niteliğinde olduğunu bu nedenle yıkılmasına ilişkin işlemin 3194 sayılı ve 775 sayılı Yasalar uyarınca işlemin hukuka uygun olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini talep ettiği anlaşılmıştır.

ANKARA 7. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ: 18.9.2013 gün ve 2013/141 Esas sayılı kararı ile, davalı Altındağ Belediye Başkanlığı vekilinin görev itirazının reddine karar vermiştir.

Davalı vekilinin, idari yargı yararına olumlu görev uyuşmazlığı çıkartılması yolundaki süresi içinde verdiği dilekçesi üzerine, dava dosyası fotokopisi Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI: İmar Affı başvurularını 2981 sayılı Yasa uyarınca değerlendirmek, öngörülen koşullara uygunluğu saptanan ilgililere arsa veya hisse tahsis etmek ve bunlar adına tapuya tescil ettirmek, koşulları taşımayanların işlemlerini ise reddetmek, imar planı ve parselasyon işlemleri yapmak, ayrıca inşaat ruhsatı vermek, ruhsatsız yapıların yıkımı hususunda işlem tesis etmek yetkisine sahip idarenin, bu yetkilerini kullanırken gerçekleştirdiği işlemlerin, re'sen yapılması, tek yanlı olması, kamu gücüne dayanması nedenleri ile idari işlem niteliğinde olduğunu; davacıya gönderilen yıkım tebliğinde, davaya konu gecekondunun 3194 sayılı Yasa uyarınca yıkılacağının belirtildiğini, bu durumda; davacıya ait yapının kaçak olması nedeni ile 3194 sayılı Yasa ya göre yıktırılması sonucunda uğranılan zararın tazminine ilişkin olan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin l'inci fıkrasının (b) bendinde yer alan yer alan "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları," hükmü gereğince idari yargı yerinde görülmesi gerektiğini belirterek; 2547 sayılı Yasanın 10'uncu maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Eyüp Sabri Baydar, Ali Çolak, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Ayhan AKARSU ve Mehmet AKBULUT'un katılımlarıyla yapılan 30.12.2013 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME:Başvuru yazısı ve dava dosyası örneği üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı Altındağ Belediye Başkanlığı vekilinin anılan Yasanın 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve dahi 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Danıştay Başsavcısı'nca, davalı Altındağ Belediye Başkanlığı açısından 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Mehmet Ali GÜMÜŞ'ün idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Ankara İli, Altındağ İlçesi, Beşikkaya Mahallesi, 9. cadde 2000. sokakta kain ve Altındağ Tapu Sicil Müdürlüğü 28 cilt, 2740 sayfada kayıtlı 81 numaralı parselde 403/8483 oranında pay sahibi olan davacıya ait ruhsatsız yapının davalı idare tarafından kamulaştırma işlemi yapılmaksızın ve herhangi bir bedel ödenmeksizin tamamen yıktırılması sonucu uğranıldığı iddia edilen zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının davasına konu ettiği ve imar yolu ile köy parkı alanında kalan yapılardan 52 numaralı gecekondunun, Altındağ Belediye Meclisi'nin 10.2.2010 tarih ve 470 sayılı kararı ile onaylanan Beşikkaya ve Karapürçek Mahalleleri Revizyon ve ilave İmar Planı kapsamında köy park alanında, 50 ve 50-A kapı numaralı gecekonduların da imar yolunda kaldığı, bölgede imar yollarının açılması çalışması ve park inşaatı olduğu, bu çalışmalar sırasında da davacının gecekondularının 27.9.2012 tarihinde yıkıldığı, davacı tarafından Ankara 25. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/23 D.İş sayılı dosyası ile yaptırılan tespite dayanılarak fazlaya ait hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 2.000,00 TL bedelin davalı idareden tahsiline ve taşınmazın idare adına tesciline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a)İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b)İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel

olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c)Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar olarak sayılmıştır.

Olayda, ruhsatsız yapının Yol ve Köy Park Projesi içinde kalması ve projenin uygulanmaya başlaması nedeniyle yıktırılmasından dolayı zararın tahsili istemiyle dava açıldığı; buna göre, kamu mevzuatı hükümleri çerçevesinde ve kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile yapılan uygulama işlemleri sonucunda davacıya ait yapı için bir bedel ödenip ödenmeyeceğine, uğranıldığı veya uğranılacağı ileri sürülen zararların giderilip giderilmeyeceğine, dolayısıyla bir idari işlem olan imar planına dayanılarak ruhsatsız yapının yıktırılmasından doğan zararın tazminine ilişkin bulunan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesinde yer alan "İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcısı'nın başvurusunun kabulü ile Altındağ Belediye Başkanlığı vekilinin görev itirazının, Ankara 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce reddine ilişkin kararın kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Danıştay Başsavcısı'nın BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, davalı Altındağ Belediye Başkanlığı vekilinin GÖREV İTİRAZININ, Ankara 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 18.9.2013 gün ve 2013/141 Esas sayılı REDDİNE İLİŞKİN KARARIN KALDIRILMASINA, 30.12.2013 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.