T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2013 / 1888
KARAR NO : 2014 / 154
KARAR TR : 03.03.2014

ÖZET : Eskişehir Ant Bölge Başkanlığı emrinde işçi statüsünde görev yapan davacının, hizmet süresinin, daha önce çalıştığı EÜAŞ'tageçen hizmet süreleriyle birleştirilmesi isteminin reddine ilişkin 21.3.2013 gün ve 630 sayılı Milli Savunma Bakanlığı, Ant Batı Bölge 2. İşletme Müdürlüğü işleminin iptali ile daha önce çalıştığı kurumlarda geçen 7 yıl 6 aylık dönemdeki kıdemden doğan maddi kayıpların tahsili istemiyle açtığı davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A.S.
Vekili : Av. İ.Ö.
Davalılar : Adli Yargıda
Milli Savunma Bakanlığı
Vekili : Av. C.K.
İdari Yargıda
Ant Başkanlığı Batı Bölge Müdürlüğü

O L A Y : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 06/04/2001-29/09/2004 tarihleri arasında Enerji Bakanlığı'na bağlı EÜAŞ'ın Gökçekaya Hidroelektrik Santrali İşletme Müdürlüğü'nde; 30/09/2004-18/11/2008 tarihleri arasında Ankara Bala EÜAŞ Kesik Köprü Hidroelektrik Santrali İşletme ve Bakım Baş Mühendisliğinde teknisyen olarak görev yaptığını; 18/11/2008 tarihinden itibaren de son işyeri olan Eskişehir Merkez'de bulunan Milli Savunma Bakanlığı ANT Batı Bölge Müdürlüğü'nde görev yaptığını; bu işyerine istifa ederek geçtiğini; ancak müvekkilinin EÜAŞ'da çalıştığı geriye dönük 7,5 senesinin istifa ettiğinden bahisle kıdeminden sayılmadığını; müvekkilinin istifasının işi bırakma iradesi değil de, yeni görevine başlayabilmesi için olduğunu beyanla müvekkilinin önceki çalıştığı devlet kurumlarında sayılmayan 7 yıl 6 aylık kıdeminden doğan maddi kayıpları nedeniyle uğradığı zararlar için şimdilik 1.000,00 TL'nin davalı kurumdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargıda dava açmıştır.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; öncelikle husumet itirazında bulunduklarını davanın Eskişehir Ant Başkanlığı Batı Bölge Müdürlüğü'ne ihbar edilmesini, davacı tarafından talep edilen hususun davacının daha önceki çalışma sürelerinin kıdeminden sayılmasına ilişkin olduğunu, bu talebinin idare tarafından reddi işleminin idari bir işlem olduğunu ve İdare Mahkemesi'ne dava açılması gerektiğini, bu yönü ile görev yönünden davanın reddine karar verilmesini, esas yönünden de davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

ESKİŞEHİR 1.İŞ MAHKEMESİ 16.8.2013 gün ve E: 2013/641 K: 2013/891 sayı ile, dava konusu uyuşmazlığın, davacının 6.4.2001-29.9.2004 ve 30.4.2004-18.11.2008 tarihleri arasında kamu işçisi olarak geçen kıdeminin 2008 yılından itibaren göreve başladığı MSB'na bağlı iş yerinde ücret bakımından kıdeminden sayılıp sayılamayacağının tespitinden kaynaklandığını belirterek, 4857 sayılı Kanun'un 1., Anayasa'nın 128., 657 sayılı Yasa'nın 4., 399 sayılı KHK ve 233 sayılı KHK'lerden sözederek, davacının davalı kurumdan önce çalışmalarının geçtiği EÜAŞ Gökçekaya HES İşletme Müdürlüğü ve Kesikköprü Hidroelektrik Santrallerinin de birer kamu iktisadi teşebbüsü olduğu, davacının sözleşmeli olarak çalıştığı, yine sınavla ataması yapılan Ant TF 8 Tank Çiftliğinde de aynı şekilde çalışmaya devam ettiği, davacının tüm hizmeti süresince sözleşmeli olarak çalıştığından iş mevzuatına tabi bir çalışmasının bulunmadığı dolayısıyla davaya konu uyuşmazlığın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez, aynı istemle Ant Başkanlığı Batı Bölge Müdürlüğüne karşı idari yargı yerinde dava açmıştır.

ESKİŞEHİR 2. İDARE MAHKEMESİ 2.9.2013 gün ve E:2013/881, K: 2013/745 sayı ile, davacının işçi statüsünde olduğu ve davalı idare ile davacı arasındaki hukuki ilişkinin 4857 sayılı İş

Kanunu hükümlerine tabi bulunduğu; işçi statüsünde bulunan davacının daha önceki çalışmalarına ilişkin hizmet birleştirme talebinin reddine ilişkin 21.3.2013 tarih ve 630 sayılı işlemin iptali ile önceki devlet kurumlarında sayılmayan geçmiş 7 yıl 6 ay kıdemden doğan maddi kayıplar nedeniyle 1.000,00 TL'nin davalı kurumdan tahsili istemiyle açılan bu davanın "İş Kanununa göre işçi sayılan davacı ile işveren arasında iş akdinden kaynaklanan bir dava" niteliğinde olduğu ve 5521 sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca iş mahkemelerinin görev alanında kaldığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili adli ve idari yargı yerlerince verilen görevsizlik kararlarından sonra oluştuğu öne sürülen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvuruda bulunmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Eyüp Sabri BAYDAR, Ali ÇOLAK, Sıddık YILDIZ, Nurdane TOPUZ, Ayhan AKARSU ve Mehmet AKBULUT'un katılımlarıyla yapılan 03.03.2014 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari ve adli yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacının istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Mehmet Ali GÜMÜŞ davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Eskişehir Ant Bölge Başkanlığı emrinde işçi statüsünde görev yapan davacının, hizmet süresinin daha önce çalıştığı EÜAŞ'ta geçen hizmet süreleriyle birleştirilmesi isteminin reddine ilişkin 21.3.2013 gün ve 630 sayılı Milli Savunma Bakanlığı, Ant Batı Bölge 2. İşletme Müdürlüğü işleminin iptali ile daha önce çalıştığı kurumlarda geçen 7 yıl 6 aylık dönemdeki kıdemden doğan maddi kayıpları nedeniyle şimdilik 1.000,00TL'nin tahsili istemiyle açılmıştır.

Davacının çalıştığı dönemde halen yürürlükte olan 22/05/2003 kabul tarihli, 10/06/2003 tarih ve 25134 sayılı R.G.de yayımlanan 4857 sayılı Kanunun 120. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 1475 sayılı İş Kanununun 1.maddesinde işçinin tanımı yapılmıştır. Buna göre; "Bir hizmet akdine dayanarak herhangi bir işte ücret karşılığı çalışan kişiye işçi, işçi çalıştıran tüzel veya gerçek kişiye işveren, işin yapıldığı yere işyeri denir." hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinin değişik 1 numaralı bendinde;

"a) (Değişik : 8.6.2000-4577/5 md.) İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18.12.1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar" idari dava türleri olarak sayılmış olup; kural olarak, idari yargıda ancak Devlete ve kamu tüzel kişilerine karşı açılan davalara bakılabilir " denilmek sureti ile idari yargıda görülecek dava ve işler sayılmıştır.

506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 2. Maddesinde "Bir hizmet akdine dayanarak birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu kanuna göre sigortalı sayılırlar…" denilmiş, aynı Yasanın "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" Başlıklı 134. maddesinde, "Bu kanunun uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür" hükmüne yer verilmiştir.

5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 1. maddesinde, "İş Kanununa göre işçi sayılan kimselerle (o kanunun değiştirilen ikinci maddesinin Ç, D ve E fıkralarında istisna edilen işlerde çalışanlar hariç) işveren veya işveren vekilleri arasında iş akdinden veya iş Kanununa dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözülmesi ile görevli olarak lüzum görülen yerlerde iş mahkemeleri kurulur.

Bu mahkemeler:

A) 5018 sayılı kanunun 4 üncü maddesinin (E) fıkrasına göre sendikaların açacakları ve bu sıfatla aleyhlerine açılacak hukuk davalarına;

B) İşçi Sigortaları Kurumu ile sigortalılar veya yerine kaim olan hak sahipleri arasındaki uyuşmazlıklardan doğan itiraz ve davalara da bakarlar.

İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerdeki bu davalara o yerde görevlendirilecek mahkeme tarafından, temsilci üyeler alınmaksızın, bu kanundaki esas ve usullere göre bakılır.

Fiili ve hukuki imkansızlıklar dolayısıyla iş mahkemesinin toplu olarak görevini yapamadığı hallerde de yukarıdaki fıkra hükmü uygulanır." denilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı, Eskişehir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü, Yunus Emre Sosyal Güvenlik Merkezinin Eskişehir İş Mahkemesine sunduğu 7.6.2013 günlü davacıya ait Sigortalılık Tescil ve Hizmet Kaydı Tespiti konulu yazısında " Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarının incelenmesinde yukarıda kimlik bilgileri bulunan şahsın 5510 sayılı Kanunun 4 üncü

maddesinin (a) bendine tabi 0600017772974 sicil numarası ile tescil kaydı bulunduğu tespit edilmiş olup hizmet bilgileri ektedir." denildiği, ve davacının SGK Hizmet Dökümünden 1992 yılından itibaren 506 sayılı Yasaya tabi olarak çalıştığı; 19.11.2008 tarihinde ANT Batı Bölge Müdürlüğüne Açıktan Atama ile 4. Dönem İşletme Toplu İş Sözleşmesi hükümleri doğrultusunda 3/2 grup derecesi ve 33.17 TL yevmiye ile kalifiye işçi olarak göreve başladığı, işçinin İş Sözleşmesine aykırı hareketi halinde İş Kanunu'nun hükümlerinin uygulanacağının belirtildiği; Milli Savunma Bakanlığı Ant Başkanlığı Batı Bölge Müdürlüğü'nün 20.11.2008 gün ve 4082 sayılı yazısında da davacının 4857 sayılı İş Kanunu hükümleri doğrultusunda görevine başlatıldığının yazıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacı her ne kadar kamu personel seçme sınavına girerek, davalı kurumda çalışmaya başladığını ileri sürmekte ise de; 506 sayılı Yasa yürürlükte iken işe alınarak çalışmaya başladığı, uyuşmazlığın geçmiş çalışma dönemlerinin kıdeminden sayılmadığı nedeniyle maddi kayıplardan kaynaklandığı ve davalı idare bünyesinde de 4857 sayılı İş Kanunu uyarınca istihdam edildiği gözetildiğinde, istemin adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle Eskişehir 1. İş Mahkemesince verilen görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

S O N U Ç :Davanın görüm ve çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Eskişehir 1. İş Mahkemesinin 16.8.2013 gün ve E: 2013/641 K: 2013/891 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 03.03.2014 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Serdar	Eyüp Sabri	Ali	Sıddık
ÖZGÜLDÜR	BAYDAR	ÇOLAK	YILDIZ

Üye	Üye	Üye
Nurdane	Ayhan	Mehmet
TOPUZ	AKARSU	AKBULUT