T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2015 / 878
KARAR NO : 2015 / 911
KARAR TR : 28.12.2015

ÖZET: 5510 sayılı Kanunun 4/a maddesi kapsamında elektrik teknikeri olarak görev yapan davacının, Toroslar Elektrik Dağıtım A.Ş. emrinde veya temsilcilik emrinde genel aydınlatma denetiminde görevlendirilmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın; anılan dağıtım şirketinin işlem tarihinden önce özelleştirilmesi nedeniyle, işçi – işveren arasında doğan, 4857 ve 5521 sayılı Kanunlar uyarınca İş Mahkemesince çözümü gereken mahiyeti itibariyle ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : H.İ.C.
Vekilleri : Av. N.Y. S. & Av. A.S.
Davalı : Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü
Vekilleri : Av. C.G.Ç. (İdari Yargıda)
Av. M.C. & Av. E.İ. & Av. K. A. (Adli Yargıda)

O L A Y : Davacılar vekili dava dilekçesinde; "Müvekkil 25.08.2012 tarihinde sözlü sınavı kazanarak davalı kuruma ait Yumurtalık İşletme Şefliğinde elektrik teknikeri olarak işe başlamıştır.

TEDAŞ Genel Müdürlü|ü Personel Daire Başkanlığı İşçi İşlemleri ve Toplu Sözleşme Müdürlüğünün 05.09.2012 tarih ve B.02.2.RED.0.71.00.02-903-01 sayı numaralı Eleman Alımı konulu yazısında "hali hazırda devri gerçekleşmiş olan şirketlerde kurulmuş olan temsilcilikler ve ileride devredilecek Şirketlerimizde oluşturulacak temsilcilikler emrinde sadece genel aydınlatma denetimlerinde çalıştırılmak üzere istihdamı düşünülen ve iş Kurumunca gönderisi yapılan adaylar 25.08.2012 tarihinde sözlü sınava tabi tutulmuş olup, oluşturulan başarı listesi asil ve yedek olarak tespit edilmiştir" denilmektedir.

Bu yazı İçeriği dikkate alınırsa 25.08.2012 tarihinde sözlü sınavı kazanan müvekkilin, TEDAŞ temsilcisi sıfatı kazandığı açıkça anlaşılmaktadır.

Müvekkil, 26.07.2013 tarihli dilekçesi ile davalı kuruma Adana ilinde kurulacak olan temsilcilik emrindeki genel aydınlatma denetiminde görev yapma hususunda başvuruda bulunmuştur.

Müvekkilin söz konusu başvurusuna davalı kurum tarafından herhangi bir cevap verilmeyerek söz konusu başvuru reddedilmiştir. Davalı idarenin bu kararı usul ve yasaya aykırı olup, iptali gerekmektedir.

Zira müvekkilin kazanılmış hakkı olan temsilcilik sıfatı etinden alınmış, müvekkilin geleceği özel şirketin inisiyatifine bırakılarak müvekkil mağdur edilmiştir.

30.09.2013 tarihinde TOROSLAR TEDAŞ özelleşerek ENERJİSA ya devredilmiştir. 30.09.2013 tarihinde temsilcilik listesi açıklanmıştır.

Söz konusu listede müvekkil de dahil sözlü sınavı kazanan çoğu kişinin adı bulunmamaktadır.

Yukarıda izah ettiğimiz üzere, müvekkilin kazanılmış hakkı söz konusu olmasına rağmen, davalı kuruma başvurduğu halde davalı kurumca talebinin reddedilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. Bu sebeple, iş bu hak kaybının ve usul ve yasaya açıkça aykırı olan idari işlemin iptali için iş bu davayı açma zorunluluğu hasıl olmuştur. Haklı davamızın kabulü ile dava konusu idari işlemin iptaline karar verilmesini talep ediyoruz.

NETİCE ve TALEP: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Öncelikle dava konusu idari işlemin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, müvekkilin TEDAŞ Toroslar Temsilciliğine atanmasına,

İdari İşlemin İptali ile haklı davamızın kabulüne, yargılama gideri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilemesini vekaleten arz ve talep ederim." demek suretiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

Ankara 16. İdare Mahkemesi: 27.11.2013 gün ve E:2013/1747, K:2013/1761 sayılı kararı ile; "2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 33/1. maddesinde; "Kamu görevlilerinin atanması ve nakilleri ile ilgili davalarda yetkili mahkeme kamu görevlilerinin yeni veya eski görev yeri idare mahkemesidir." kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, TEDAŞ Adana - Yumurtalık işletme şefliğinde elektrik teknikeri olarak görev yapan davacı tarafından, Toroslar Elektrik Dağıtım A.Ş. Adana ili temsilciliğinde genel aydınlatma denetiminde görevlendirilmesi isteğiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali isteğiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmış ise de, geniş anlamda kamu görevlisi olan davacının görevlendirme isteğini konu alan iş bu davanın görüm ve çözümünde yukarıda anılan yetki kuralı uyarınca davacının halihazırda görev yaptığı yer idare Mahkemesi olan Adana İdare Mahkemesi'nin yetkili olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanunun 15. maddesinin l/a bendi uyarınca davanın yetki yönünden reddine, dava dosyasının yetkili Adana İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine" karar vermiş, dosya Adana 1.İdare Mahkemesinin 2014/29 Esas sırasına kaydedilmiştir.

Adana 1. İdare Mahkemesi: 27.03.2014 gün ve E:2014/29, K:2014/562 sayılı kararı ile özetle; "...dava konusu

olayda, iptali istenen işlemin 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine göre istihdam edilen davacı tarafından, yine aynı Kanun gereği genel aydınlatma denetimi görevine atanmamasına (istihdam edilmemesine) ilişkin işlem olduğu, yine genel aydınlatma denetimi görevine İş Kanununa göre yapılan atamaların (istihdam edilmelerin) olduğu ve bu işlemlerin idari yargı mercileri nezdinde çözülecek türde işlemlerden olmadığı, işçi statüsünde istihdam edilecek kişiler ile işverenler arasında doğan uyuşmazlıkların 4857 sayılı İş Kanunu hükümleri gereği İş Mahkemelerinin görevleri arasında sayıldığı göz önünde alındığında, işbu davanın görüm ve çözümünde idare mahkemesinin görevli olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlere, davanın 2577 sayılı Yasa'nın 14/3-a ve 15/1-a maddesi uyarınca görev yönünden reddine" şeklinde karar vermiş ve karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili aynı istemle bu kez adli yargı yerinde dava açmıştır.

Adana 5. İş Mahkemesi:26.03.2015 gün ve E:2014/670, K:2015/216 sayı ile özetle; davacının talebine ilişkin işlem ve sürecin TEDAŞ Genel Müdürlüğü tarafından yapılıp yönetildiği, bu hali ile sürecin idari mahiyette olduğu, görevli yargı yerinin idare mahkemesi olduğu anlaşıldığından, davanın usulden reddine karar vermiş ve tarafların kararı temyiz etmemesi üzerine kesinleşmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Ali ÇOLAK, Yusuf Ziyaattin CENİK, Alaittin Ali ÖĞÜŞ, Süleyman Hilmi AYDIN, Mehmet AKBULUT ve Yüksel DOĞAN'ın katılımlarıyla yapılan 28.12.2015 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27.maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre idari ve adli yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14.maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, davacı vekilinin istemi üzerine, adli yargı dosyasının son görevsizlik kararını veren mahkemece, idari yargı dosyasına ilişkin evrak da temin edilmek suretiyle Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Selim Şamil KAYNAK'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Uğurtan ALTUN ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 11.07.2013 tarih, 2013/105 karar sayılı kararı ile 15.03.2013 tarihinde yapılan ihale sonucu 1.725.000.000 (Birmilyaryediyüzyirmibeşmilyon) ABD Doları bedelle Enerjisa Elektrik Dağıtım A.Ş.ye devrolarak özelleşen Toroslar Elektrik Dağıtım AŞ Adana İl Müdürlüğü Yumurtalık İlçe İşletme Şefliğinde, 25.09.2012 tarihinden itibaren 5510 sayılı Kanunun 4/a maddesi kapsamında elektrik teknikeri olarak görev yapan davacının, Toroslar Elektrik Dağıtım A.Ş. emrinde veya temsilcilik emrinde genel aydınlatma denetiminde görevlendirilmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Dosya kapsamında yapılan incelemede; 2012 yılına ait Genel Yatırım ve Finansman Kararnamesinin 5.maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca genel aydınlatma denetimlerinde kullanılmak üzere 100 adet 4857 sayılı İş Kanununa tabi işçinin açıktan atanmasına ilişkin Başbakanlık Hazine Müsteşarlığından izin istenmesi üzerine "4857 sayılı İş Kanununa tabi işçi statüsünde çalışmak üzere 100 personelin sadece genel aydınlatma denetiminde kullanılmak üzere atanmasına" izin verildiği, atamaları yapılacak personelin belirlenmesi için gerçekleştirilecek olan sınavda başarılı olanların göreve başlatılmasının Başbakanlık Özelleştirme İdaresi tarafından da uygun görüldüğü, davacının yapılan sınavda başarılı olarak atanmaya hak kazandığı ve buna istinaden Toroslar Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Adana İl Müdürlüğü İnsan Kaynakları Müdürlüğü'nün davacıya hitaben yazmış olduğu 17.09.2012 tarihli; ''İl Müdürlüğümüz eleman ihtiyacını karşılamak amacı ile İş-Kur Adana İl Müdürlüğü tarafından gönderilen listede yer alan adayların işçi alınmasında uygulanacak usul ve esaslar hakkındaki yönetmeliğin sınav kurulu ve görevleri başlıklı 18. maddesi hükmü gereği oluşturulan sınav kurulunca 25 Ağustos 2012 tarihinde yapılan sözlü sınavda başarılı olmanız neticesinde 4857 sayılı yasaya tabi İşçi statüsünde İl Müdürlüğümüz emrine atanmanız Genel Müdürlük Makamının 05/09/2012 tarih ve 725 sayılı olurları ile uygun görülmüştür." muhtevalı yazıya istinaden 25.09.2012 tarihinden itibaren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 4/a maddesi kapsamında Yumurtalık İşletme Şefliğinde elektrik teknikeri olarak işe başladığı anlaşılmıştır. Davacı, Tedaş Genel Müdürlüğü Mali İşler Daire Başkanlığı'nın 17.10.2012 tarih, 22435-7088 sayılı yazısında, 2012 yılına ait Genel Yatırım ve Finansman Kararnamesinin 5.maddesi uyarınca genel aydınlatma denetimlerinde istihdam edilmek üzere Hazine Müşteşarlığı'nın 10.04.2012 tarih ve 547 sayılı makam olurunda söz konusu elemanların öncelikli olarak aydınlatma denetimlerinde görevlendirmelerinde denetim çalışmalarına ara verildiği dönemlerde ise diğer hizmetlerde görevlendirilmelerinin gerektiğinin belirtildiğini ifade ederek, Toroslar Elektrik Dağıtım AŞ nin Adana temsilciliği emrinde geçici aydınlatma denetiminde görevlendirilmek istemiyle 26.07.2013 tarihli dilekçesi ile Toroslar Elektrik Dağıtım AŞ Adana İl Müdürlüğü'ne müracaat etmiş, bu müracaata cevap verilmemesi üzerine uyuşmazlığa konu olan davayı açmıştır.

5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 1.maddesinde, İş Kanunu'na göre işçi sayılan kimselerle (o kanunun değiştirilen ikinci maddesinin C, D ve E fıkralarında istisna edilen işlerde çalışanlar hariç) işveren veya işveren vekilleri arasında iş aktinden veya İş Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının İş Mahkemelerinde çözümleneceği belirtilmiştir. Dava konusu olayda iptali istenen işlem, 5510 sayılı Kanun'un 4/a maddesi kapsamında, 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine göre istihdam edilen davacının, yine aynı Kanun gereği genel aydınlatma denetimi görevine atanmasına (istihdam edilmesine) ilişkin talebinin zımnen reddine ilişkin işlem olup, işçi statüsünde istihdam edilecek kişiler ile iş verenler arasında doğan uyuşmazlıklarda 4857 sayılı İş Kanunu hükümleri gereği İş Mahkemelerinin görevli olduğu göz önüne alındığında, iş bu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Öte yandan, davacının atama isteminde bulunduğu 26.7.2013 tarihinde davalı Toroslar Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin özelleştirilerek (15.3.2013 tarihinde) bir özel şirketçe (Enerjisa) devralındığı, artık bir kamu kurumu olma hüviyetini kaybettiği ve ihtilafin işveren konumundaki bu özel şirketle işçi statüsündeki davacı arasında

cereyan ettiği gözetildiğinde de ihtilafın adli yargının görevine girdiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle davanın görüm ve çözümünde adli yargı yeri görevli bulunduğundan Adana 5. İş Mahkemesince verilen görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ: Davanın çözümünde ADLİ YARGI YERİNİN görevli olduğuna, bu nedenle Adana 5. İş Mahkemesince verilen 26.03.2015 gün ve E:2014/670, K:2015/216 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 28.12.2015 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Serdar	Ali	Yusuf Ziyaattin	Alaittin Ali
ÖZGÜLDÜR	ÇOLAK	CENİK	ÖĞÜŞ

Üye	Üye	Üye
Süleyman Hilmi	Mehmet	Yüksel
AYDIN	AKBULUT	DOĞAN