T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2014 / 684
KARAR NO : 2014 / 743
KARAR TR : 14.7.2014

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 14. madde-sinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığının oluşmadığı ve 19. madde-sinde belirtilen koşulların da bulunmadığı anlaşıldığından, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Hendek Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. A.K. A.
Davalı : Sakarya Valiliği (İdari Yargı)
Sakarya Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü (Adli Yargı)

O L A Y : Sakarya Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün "faaliyetten men" konulu 22.01.2013 gün ve 22182566/491 sayılı işlemi ile, 17.12.2011 tarih ve 28145 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik hükümleri uyarınca, 31.12.2012 tarihine kadar alınması gereken onay belgesinin alınmadığı, ya da 31.12.2012 tarihine kadar onay belgesi alamayacak durumda olan gıda işletmecisinin modernizasyonuna dair planlar ile modernizasyonun hangi tarihte ve hangi aşamalardan sonra tamamlanacağına dair bilgileri yetkili mercie sunması gerektiği yolundaki hükmü uyarınca, işletmesinin modernizasyonuna dair planlar ile modernizasyonun hangi tarihte ve hangi aşamalardan sonra tamamlanacağına dair bilgilerle birlikte Müdürlüğe de başvurulmadığı için işletmesine ait çalışma izin belgesi ve çalışma izni ile gıda sicili belgesinin geçerliliğini yitirdiği, kararın tebliğ edildiği tarihten itibaren 7 gün içinde mezbahada kullanılan et damgalarının ve çalışma izin belgelerinin İlçe Müdürlüklerine teslim etmelerinin gerektiği, aksi halde yapılacak denetimde faaliyette bulunulduğunun tespit edilmesi halinde, 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'nun 41.maddesinin (b) bendinde belirtilen 30.maddenin birinci fıkrasında yer alan, Bakanlıktan onay alması gereken işletmelerden, onay almadan üretim yapanlara 12.810 TL. para cezası verilerek faaliyetlerinin durdurulacağı, ürünlerine el konularak mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verileceği hükmü uyarınca, haklarında yasal işlem uygulanacağı davacıya bildirilmiş;

4.2.2013 ve 5.2.2013 tarihlerinde Hendek Belediye Mezbahasında kesim yapıldığı anlaşıldığından, Sakarya Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün 14.03.2013 gün ve 22182566 sayılı işlemi ile, 5996 sayılı Kanun'un 30. maddesinin birinci fıkrasına aykırı faaliyette bulunulduğundan bahisle, aynı Kanun'un 41. maddesinin (b) bendi uyarınca davacı adına 12.801 TL idari para cezası verilmiştir.

Sakarya Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün "faaliyetten men" konulu 11.02.2013 gün ve 22182566/900 sayılı işlemi ile, 5996 sayılı Kanun ile, 17.12.2011 tarih ve 28145 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik hükümleri uyarınca, Müdürlüğe yapılan başvuru ekinde yer alan planların, yapılan incelemeler sırasında mevcut mezbahaya ait eski planlar olduğunun, modernizasyon planı olmadığının anlaşılması üzerine, başvurunun Yönetmelik kapsamında incelenerek faaliyetinin durdurulmasına karar verildiği davacıya bildirilmiş;

17.5.2013 günü, ilgili işyerinde yapılan denetim sırasında, 5996 sayılı Kanun'un 30. maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket ettiğinin tespit edildiğinden bahisle, aynı Kanun'un 41. maddesinin (b) bendi uyarınca aynı Müdürlüğün 07.06.2013 gün ve 2013/54/H/002/3503 sayılı işlemi ile davacıya 12.801 TL idari para cezası verilmiştir.

Davacı vekili, 14.03.2013 gün ve 22182566 sayılı idari yaptırım kararı ile verilen idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine itirazda bulunmuştur.

HENDEK SULH CEZA MAHKEMESİ: 24.2.2014 gün ve D.İş No:2013/348 sayı ile, davalının 22.01.2013 gün ve 22182566/491 sayılı işlemi ile, işletmesine ait çalışma izin belgesi ve çalışma izni ile gıda sicili belgesinin geçerliliğini yitirdiği, kararın tebliğ edildiği tarihten itibaren 7 gün içinde mezbahada kullanılan et damgalarının ve çalışma izin belgelerinin İlçe Müdürlüklerine teslim etmelerinin gerektiği, aksi halde yapılacak denetimde faaliyette bulunulduğunun tespit edilmesi halinde, 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'nun 41.maddesinin (b) bendinde belirtilen 30.maddenin birinci fıkrasında yer alan, Bakanlıktan onay alması gereken işletmelerden, onay almadan üretim yapanlara 12.810 TL. para cezası verileceğinin davacıya bildirildiği, daha sonra da davacı hakkında 14.03.2013 gün ve 22182566 sayılı idari yaptırım kararı düzenlendiği, 22.01.2013 gün ve 22182566/491

sayılı işlem ile ilgili olarak Sakarya 2. İdare Mahkemesinde de dava açıldığı anlaşıldığından, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27/8. maddesi uyarınca davanın çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, yapılan itiraz Hendek Asliye Ceza Mahkemesi'nce kesin olarak reddedilmiştir.

Davacı vekili, bu kez, 07.06.2013 gün ve 2013/54/H/002/3503 sayılı idari yaptırım kararı ile verilen idari para cezasının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

SAKARYA 2. İDARE MAHKEMESİ; 8.5.2014 gün ve E:2014/490 sayı ile, 5996 sayılı Yasa'da idari yaptırımlara karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği ve idari para cezası yanında idari yargının görev alanına giren herhangi bir kararın da verilmemiş olması nedeniyle 5326 sayılı Kanun'un 27/1.maddesi uyarınca davanın çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve Uyuşmazlık Mahkeme-since bir karar verilinceye kadar davanın incelenmesinin ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Eyüp Sabri BAYDAR, Ali ÇOLAK, Nurdane TOPUZ, Alaittin Ali ÖĞÜŞ, Ayhan AKARSU ve Mehmet AKBULUT'un katılımlarıyla yapılan 14.7.2014 günlü toplantısında; Raportör-Hakim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Mehmet Ali GÜMÜŞ'ün davada başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulunun 11.7.1988 günlü, E:1988/1, K:1988/1 sayılı İlke Kararında, "2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun bütünüyle incelenip değerlendirilmesinden, bu Kanunun uygulanması yönünden 2 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan, 'ceza uyuşmazlıkları' ibaresinden, savcının ya da şahsi davacının talebi ile başlayan yargılaması sonunda sanığın mahkumiyetine ya da beraatine hükmedilebilecek davalarda, askeri ve adli ceza mahkemeleri arasında çıkan görev ve hüküm uyuşmazlıklarının anlaşılması, bunun dışında kalan tüm görev uyuşmazlıklarının 'hukuk uyuşmazlığı' sayılması gerektiği sonucuna varılmaktadır. Uygulanması idari organlara bırakılan cezalar, adli nitelikte olmadığından, bunlar hakkında yapılan itirazlar ya da açılan davalar 'ceza davası' olarak nitelendirilemezler. İdari niteliklerinden dolayı bu davalara ilişkin görev ve hüküm uyuşmazlıklarının Uyuşmazlık Mahkemesinin Hukuk Bölümünde incelenip çözümlenmesi gerektiği…" açıkça belirtilmiştir. Bu durum göz önüne alındığında, olay bölümünde yazılı başvuru konusu görev uyuşmazlığının Hukuk Bölümünde incelenmesi gerektiği kuşkusuzdur.

2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde, "Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ve ceza davalarında ise ayrıca ilgili makamlarca ileri sürülebilir", 19.maddesinde, "Adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir" denilmiştir. Aynı Yasanın 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının, davalı Sakarya Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün 14.03.2013 gün ve 22182566 sayılı işlemi ile, 5996 sayılı Kanun'un 30. maddesinin birinci fıkrasına aykırı faaliyette bulunduğundan bahisle, aynı Kanun'un 41. maddesinin (b) bendi uyarınca, adına verilen 12.801 TL idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine itirazda bulunduğu, Hendek Sulh Ceza Mahkemesince davanın çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verildiği ve yapılan itirazın Hendek Asliye Ceza Mahkemesince kesin olarak reddedilmesiyle görevsizlik kararının kesinleştiği, bu işlem ile ilgili olarak davacının idari yargı yerine dava açıp açmadığı konusunda bir bilgi olmadığı gibi, idari yargı yerince davacı hakkında bu işlem ile ilgili olarak verilmiş bir görevsizlik kararı olmadığı gibi Mahkememize resen yapılan bir başvurunun da bulunmadığı, davacının davalı Sakarya Valiliği İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünün 07.06.2013 gün ve 2013/54/H/002/3503 sayılı idari yaptırım kararı ile hakkında verilen idari para cezasının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açtığı, Sakarya 2. idare Mahkemesince davanın çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına karar verilerek dosyanın Mahkememize gönderildiği, bu işlem ile ilgili olarak davacının adli yargı yerine dava açıp açmadığı konusunda bir bilgi olmadığı gibi, adli yargı yerince davacı hakkında verilmiş bir görevsizlik kararı olmadığı gibi Mahkememize resen yapılan bir başvurunun da bulunmadığı, ancak Sakarya 2. idare Mahkemesince, Hendek Sulh Ceza Mahkemesi ile aralarında bahsedilen kararlar yönünden görev uyuşmazlığı meydana geldiğinden bahisle Mahkememize başvurulduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, adli ve idari yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan dava sebebiyle

verilmiş iki ayrı görevsizlik kararı bulunmadığından 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmadığı gibi, 19. maddede belirtilen koşulların da oluşmadığı anlaşıldığından, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddine karar verilmesi gerekmiştir.

S O N U Ç : 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığının oluşmadığı ve 19. maddesinde belirtilen koşulların da bulunmadığı anlaşıl-dığından, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİNE, 14.7.2014 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR	Eyüp Sabri BAYDAR	Ali ÇOLAK	Nurdane TOPUZ

Üye	Üye	Üye
Alaittin Ali ÖĞÜŞ	Ayhan AKARSU	Mehmet AKBULUT