T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2014 / 714
KARAR NO : 2014 / 770
KARAR TR : 14.07.2014

ÖZET :Giderilmesi istenilen uyuşmazlığa konu edilen kararlar, aynı yargı düzenine dahil mahkemelere ait olduğundan, 2247 sayılı Yasa'nın 1. maddesine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Maliye Hazinesi
Vekili : Av. M.C.
Davalı : Esenyurt Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. Z.İ.

O L A Y : Davacı İdare vekili, dava dilekçesinde özetle, İstanbul İli, Esenyurt Merkez Mahallesi F.21.D Pafta, 2757 ada, 11 parsel sayılı arsa vasfındaki 390.09 m2'lik taşınmazın 84/390 hissesinin imar uygulaması ile Maliye Hazinesi adına tescil olunduğunu; söz konusu taşınmazdaki Hazine hissesinin 17.6.2008 gün ve 2008/713 sayılı Encümen Kararı uyarınca imar uygulamasına tabi tutularak bedele dönüştürüldüğünü; Maliye Hazinesi hissesine isabet eden 84.02 m2'lik taşınmazın m2'nin 1,00 TL den bedele dönüştürüldüğünü; ayrıca Esenyurt Belediye Başkanlığının 17.6.2008 gün ve 2008/713 sayılı Encümen Kararının ve bu karar uyarınca yapılan imar uygulamasının iptali için idari yargı yerinde dava açıldığını ve davanın henüz sonuçlanmadığını; dava konusu taşınmazın 2008 yılı Emlak Vergi değerinin m2'sinin 53,82 TL olmakla beraber rayiç m2'sinin 500,00 TL olduğunu; bu durumda dava konusu taşınmazın m2'sinin 1,00 TL üzerinden bedele dönüştürülmesinin önemli ölçüde hazine zararına yol açtığını ileri sürerek, Esenyurt Belediye Başkanlığının 17.6.2008 gün ve 2008/713 sayılı Encümen Kararı uyarınca 3194 sayılı Kanunun 18. maddesine ve 2981 sayılı Kanunun 10/b-c maddesine ve 3290/3366 sayılı Kanunlarla değişik Ek 1. maddesine istinaden yapılan imar uygulaması sonucu hazine hissesine takdir edilen bedelin günün emsal rayiç bedeli altında olduğundan hazinenin hak ve menfaatlerinin korunması için fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 2942 sayılı Kanunun 14. maddesine göre söz konusu taşınmaz malın bedele dönüştürülme tarihi itibariyle birim m2 sinin 500,00 TL'den 84.02 m2'lik hazine hissesinin tamamı için 84,02 TL bedelin 41.925,98 TL tezyidi ile 42.010,00 TL'ye yükseltilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

BÜYÜKÇEKMECE 3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ 4.6.2009 gün ve E:2009/286, K:2009/657 sayı ile, davacı vekilinin iddia ve beyanları, davalı vekilinin cevap ve beyanları ve tüm dosya kapsamından; dava davalı belediyece davacı hazineye ait taşınmazın bulunduğu bölgede yapılan imar uygulaması sebebi ile bedele dönüştürülen kısım için takdir edilen şuyulandırma bedelinin tahsiline ilişkin olup taşınmazın aynına ilişkin bir davanın söz konusu olmadığı; 3533 sayılı Umumi Mülhak ve Hususi Bütçelerle idare edilen daireler ve belediyelerle sermayesinin tamamı devlete veya belediyeye veya hususi idarelere ait daire ve müesseseler arasındaki ihtilafların tahkim yolu ile o taşınmazın bulunduğu yerin yüksek dereceli hukuk mahkemesi başkanı veya hakimi tarafından hakem sıfatı ile çözümleneceğinin belirtildiği; buna göre uyuşmazlığın niteliği ve tarafların sıfatına göre davaya bakma görevinin hakem sıfatıyla en yüksek dereceli hukuk mahkemesi hakimine ait olduğu Büyükçekmece adliyesinde en yüksek dereceli hukuk mahkemesi hakiminin ise 2. Asliye Hukuk mahkemesi hakimi olduğundan dava dilekçesinin mahkemelerinin görevsizliği nedeniyle reddine karar vermek gerektiği gerekçesiyle dava dilekçesinin görev yönünden reddine, mahkemelerinin görevsizliğine, süresinde ve talep halinde dosyanın görevli hakem mahkemesi olan Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine, karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı Maliye Hazinesi vekili, davanın kararda belirtildiği üzere hakem sıfatı ile görülmek üzere Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesini talep etmiştir.

Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesi, Mahkemelerine tevzi edilen dava dilekçesini Mahkemelerinin E: 2011/4 Hakem sayılı esasına kaydını yapmıştır.

Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesi: 17.5.2012 gün ve E: 2011/4 Hakem, K: 2012/5 sayı ile, bilirkişi heyeti marifeti ile yapılan kesif sonucu bedel tespiti yaptırılan Esenyurt Merkez Mahallesinde kain 2757 ada, 11 parsel sayılı gayrimenkulün bedelinin 38.649,20 TL olarak tespit ve tayini ile dava tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalı idareden alınıp davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin istemin reddine karar vermiştir.

Bu karar davalı idare vekilince temyiz edilmiş olmasına karşın aynı Mahkeme 25.10.2013 gün ve E:2011/4 hakem,K:2012/5 sayı ile, itiraz üzerine mahkemelerinin kararı kesinleşmemiş olduğundan ve görev hususu yargılamanın her aşamasında gözetilmesi gerektiğinden, mahkemelerince görevsizlik kararının verilmesi gerektiği; ancak Büyükçekmece 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin E: 2009/286, K: 2009/657 sayılı kararı ile kıdemli hakimlik tarafından davaya bakılması gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiş olduğundan, bu nedenlerle mahkemeler arasında olumsuz görev uyuşmazlığı çıktığı gerekçesiyle 3533 sayılı Yasa'nın 1. maddesinde belirtilen kuruluşlardan olan taraflar açısından 3.7.2003 tarihinde kabul edilip 19.7.2003 gününde yürürlüğe gören 4916 sayılı Yasa'nın 24. maddesi ile 3533 sayılı Yasa'nın 4. maddesi değiştirilerek taşınmazın aynı ile ilgili ihtilafların maddenin kapsamı dışına çıkarıldığı ve bu çekişmelerin genel mahkemelerde çözüme kavuşturulacağı hükme bağlanmış olduğundan taşınmazın aynına ilişkin olarak verilen taşınmazların bedelinin tahsili davasının genel mahkemelerde bakılması gerektiği gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizliğine, Büyükçekmece Asliye Hukuk Mahkemesinin görevli bulunduğunun tespitine, HMK'nun 20. maddesi gereğince kararın

kesinleşmesinden itibaren 2 haftalık surede görevli mahkemeye gönderilmesi için mahkemelerine başvurulmaması halinde davanın açılmamış sayılacağının ihtarına, yargılama giderlerinin görevli mahkemede gözetilmesine, mahkemeler arasında olumsuz görev uyuşmazlığı çıktığından görev uyuşmazlığı nedeniyle dosyanın Yargıtay'ın ilgili dairesine gönderilmesi yolunda ek karar vermiştir.

31.10.2013 günlü Uyap Uygulamaları Düzeltme Talep Formu ile Dosya No : 2011/4 (Hakem Dava Dosyası)

"Açıklama: Mahkememizin 2011/4 Hakem Dava dosyasına Görevsizlik verilmekle tevzi bürosuna gönderildiğinde diğer dosyalar iade edildiğinden dosyanın esas dava dosyası olarak diğer Asliye Hukuk Mahkemelerine tevzi edilmesi gerekmekte olup, yardım masası ile yapılan görüşmede hakem dava dosyasının esas dosyası olarak güncellenmesi gerekmekte olduğu bildirilmiştir.

Bu sebeple ;

Talep: Mahkememizin 2011/4 Hakem dava dosya numarasının mahkememizin 2013/935 esas sıra numarasına güncellenerek dosya türünün esas olarak güncellenmesi talep ve rica olunur." denilmiş;

9.12.2013 günlü Uyap Uygulamaları Düzeltme Talep Formu ile Dosya No : 2013/935 (Hukuk Dava Dosyası)

"Açıklama: Mahkememizin Hakem dosyası iken esas dosyasına Bilgi İşlem Daire Başkanlığınca talebimiz üzerine kaydı yapılan görevsizlik kararı verilerek Asliye
Hukuk Mahkemelerine Tevzi edilmesi gereken dosyalarımız kararlı olarak gözükmesi
sebebiyle tekrar gönderme işlemi yapılamamakla dosya durumu güncellenememektedir. Bu
sebeple

Talep: Mahkememiz 2013/935 – 936 – 934 – 937 – 933 esas numaraları dosyaların tekrar görevsizlik verilebilmesi ve doğru mahkemelere tevzi edilebilmesi açısından gerekçeli kararların silinmesi rica ve talep olunur." denilmiş;

Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 20.12.2013 gün ve 2013/937 - 936 – 935 - 934 – 933 esas sayılı Tutanakla ;

"Davacı MALİYE HAZİNESİ ile Davalı ESENYURT BELEDİYE BAŞKANLIĞI arasında mahkememizde görülmekte olan Kamulaştırma (Bedel Tespiti Ve Tescil) davaları Hakem sıfatı ile görülmekte iken mahkememizce genel mahkemelerin bakması gerekmesi nedeni ile görevsizlik kararı verilmiş ancak söz konusu görevsizlik kararının UYAP üzerinden genel mahkemelere tevzisine sistem elvermemiş olmakla, genel mahkemenin esasından esas numarası aldırılarak yeniden aynı karar sistemin genel mahkemelere tevzisi için talep edilmiş olduğundan yeniden 20/12/2013 tarihi itibari ile karar yazılmış olup, tutanak imza altına alındı." denilmiştir.

Yukarıda anlatıla gelen tüm bu işlemler sonucunda Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesince aşağıdaki karara hükmedilmiştir.

BÜYÜKÇEKMECE 2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ:Dosya esas, karar numarasını güncelleyerek, 20.12.2013 gün ve E:2013/935, K:2013/1051 sayı ile, itiraz üzerine mahkemelerinin kararı kesinleşmemiş olduğundan ve görev hususunun yargılamanın her aşamasında gözetilmesi gerektiğinden, mahkemelerince görevsizlik kararının verilmesi gerektiği; ancak Büyükçekmece 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin E: 2009/286, K: 2009/657 sayılı kararı ile kıdemli hakimlik tarafından davaya bakılması gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiş olduğundan, bu nedenlerle mahkemeler arasında olumsuz görev uyuşmazlığı çıktığı gerekçesiyle 3533 sayılı Yasa'nın 1. maddesinde belirtilen kuruluşlardan olan taraflar açısından 3.7.2003 tarihinde kabul edilip 19.7.2003 gününde yürürlüğe giren 4916 sayılı Yasa'nın 24. maddesi ile 3533 sayılı Yasa'nın 4. maddesi değiştirilerek taşınmazın aynı ile ilgili ihtilafların maddenin kapsamı dışına çıkarıldığı ve bu çekişmelerin genel mahkemelerde çözüme kavuşturulacağı hükme bağlanmış olduğundan taşınmazın aynına ilişkin olarak verilen taşınmazların bedelinin tahsili davasının genel mahkemelerde bakılması gerektiğinden mahkemelerinin görevsizliğine, Büyükçekmece Asliye Hukuk Mahkemesinin görevli bulunduğunun tespitine, HMK'nun 20. maddesi gereğince kararın kesinleşmesinden itibaren 2 haftalık surede görevli mahkemeye gönderilmesi için mahkemelerine başvurulmaması halinde davanın açılmamış sayılacağının ihtarına, yargılama giderlerinin görevli mahkemede gözetilmesine, mahkemeler arasında olumsuz görev uyuşmazlığı çıktığından görev uyuşmazlığı nedeniyle dosyanın Yargıtay'ın ilgili dairesine gönderilmesine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı idare vekilinin 15.5.2014 günü Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesi kayıtlarına giren Uyuşmazlık Mahkemesine hitaplı dilekçesi ile, Büyükçekmece 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin kesinleşen E: 2009/286 sayılı görevsizlik kararı ile Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin kesinleşen E: 2013/935 sayılı görevsizlik kararı arasında doğduğu ileri sürülen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi talep edilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler: Eyüp Sabri BAYDAR, Ali ÇOLAK, Nurdane TOPUZ, Alaittin Ali OĞÜŞ, Ayhan AKARSU ve Mehmet AKBULUT'un katılımlarıyla yapılan 14.07.2014 günlü toplantısında: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Mehmet BAYHAN ile Danıştay Savcısı Mehmet Ali GÜMÜŞ'ün, başvurunun reddi gerektiğine ilişkin sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin Görevi" başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrasına göre, Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu Kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

Buna göre, Uyuşmazlık Mahkemesi; adli, idari ve askeri yargı düzenlerinden en az ikisine dahil yargı yerlerince verilen kararlar arasında doğan görev ve hüküm uyuşmazlıklarını çözmekle yetkili ve görevlidir.

Olayda, giderilmesi istenen uyuşmazlığa konu edilen Büyükçekmece 3. Asliye Hukuk Mahkemesi kararı ile Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesi kararı aynı yargı düzenine dahil yargı yerlerine ait olup, bu uyuşmazlığın çözümü 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 22 nci ve 23 üncü maddeleri uyarınca Yargıtay'ın görevine girdiğinden, ortada 2247 sayılı Yasa'nın 1. maddesinde Uyuşmazlık Mahkemesi'nce çözümlenmesi öngörülen bir görev uyuşmazlığı bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 1. maddesine uygun bulunmayan başvurunun, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

SONUÇ :2247 sayılı Yasa'nın 1. maddesine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 14.07.2014 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR	Eyüp Sabri BAYDAR	Ali ÇOLAK	Nurdane TOPUZ
	Üye	Üye	Üye
	Alaittin Ali ÖĞÜŞ	Ayhan AKARSU	Mehmet AKBULUT