T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
CEZA BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2015 / 12
KARAR NO : 2015 / 12
KARAR TR : 04.05.2015

ÖZET: Adli yargı yerince verilen görevsizlik kararına konu eylemler nedeniyle sanık hak-kında bu mahkemeye açılmış bir kamu davası bulunmadığı, sanık hakkında bu mah-kemeye açılan kamu davasında ise mahke-mece bir karar verilmediği anlaşıldığından, açılan kamu davası hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın ele alınabilmesi için adli yargı yerince verilen görevsizlik kararının kaldırılmasının gerektiği
hk.

K A R A R

Davacı : K.H.
Sanık : Y.C.

O L A Y : Malatya Asker Hastanesi Baştabipliği emrinde görevli sanık sivil memur Y.C.'in, yükümlü E.Ş.'nun bağlı olduğu Hozat Askerlik Şubesinde görevli sivil memur A.Y.'ın aracılığı ile, para karşılığı E.Ş. hakkında sahte olarak düzenlediği rapor üzerine, E.Ş. hakkında sağlık kurulu raporu ile "askerliğe elverişli değildir" kararı verildiği ve sanık Y.C.'in düzenlediği rapor sayesinde E.Ş.'nun 01.10.2004-11.03.2005 tarihleri arasında uzun bir süre askerlik hizmetinden kurtulduğu, böylece sanık Y.C.'in E.Ş.'nun işlediği askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak etmek suçunu işlediği, yine sanık Y.C.'in, yükümlü C.Ç.'in, bağlı olduğu Akçadağ Askerlik Şubesince sevk edilmesi üzerine, Malatya Asker Hastanesinde sivil memur olan R.A. ve Ş.E.'nin aracılığı ile, aynı hastane baştabipliği emrinde görevli Tbp. Bnb.C.B.ile görüşerek yükümlü C.Ç. hakkında usulsüz sevk erteleme raporu düzenlettirdiği, söz konusu raporun bitiminde de kendisinin sahte "askerliğe elverişsizlik raporu" düzenlediği ve C.Ç.'in bu rapor sayesinde 18.10.2004-13.03.2006 tarihleri arasında uzun bir süre askerlik hizmetinden kurtulduğu, böylece Tbp.Bnb. C.B.ile sanık sivil memur Y.C.'in para karşılığı sahte olarak sevk erteleme raporu tanzim ederek yükümlü C.Ç.'in askerlik hizmetinin altı ay ertelenmesini sağladıkları, bu suretle C.B.'ın rüşvet almak, bu sahte raporun temini amacıyla rüşvet alımına aracılık eden sanık Y.C.'in de rüşvet almak ve söz konusu sahte rapor temini için yapılmaması gereken işin yapılması için para veren C.Ç.'in de rüşvet vermek suçlarını işledikleri, ayrıca sanık sivil memur Y.C.'in, C.Ç.'in işlediği askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak etmek suçunu da işlediği, Afşin Askerlik Şubesi yükümlüsü olan T.Y.'nın 1993-2004 yılları arası çeşitli gerekçelerle askerlik hizmetini ertelettiği, ancak daha başka bir mazeret bulamadığını değerlendirdiğinde askerlik hizmetinden tamamen kurtulma kararı verdiği, müteakiben düşüncesini gerçekleştirmek amacıyla rahatsızlığı dolayısıyla askeri hastaneye sevkini istediği, faks ile sevk belgesinin Malatya Asker Hastanesine fakslandığı ve bu hastanede A.Y.'ın aracılığı ile sanık Y.C.'in sahte rapor düzenlediği ve bu rapor sayesinde T.Y.'nın 05.10.2004-01.03.2005 tarihleri arasında uzun bir süre askerlik hizmetinden kurtulduğu, böylece sanık Y.C.'in, T.Y.'nın üzerine atılı olan askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak etmek suçunu işlediği, rahatsızlığını beyan etmesi üzerine Malatya Asker Hastanesine sevk edilen Adıyaman Askerlik Şubesi yükümlüsü A.A. ile görüşerek, Tbp.Bnb.C.B.tarafından düzenlenen askerliğe elverişsizlik raporunun verilmesini sağladığı, bu rapor sayesinde A.A.'ın 16.09.2002-31.12.2004 tarihleri arasında uzunca bir süre askerlik hizmetinden kurtulduğu, böylece C.B.ile sanık Y.C.'in, A.A.'ın üzerine atılı olan askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak etmek suçunu işledikleri, yükümlü S.K.'ın babası S.K., Malatya Asker Hastanesi Baştabipliği emrinde görevli sanık sivil memur M.G. ve sivil kişi A.S.'nın, S.K. hakkında çürük raporu temin etmek için anlaştıkları, bu işle ilgili olarak yine sanık Y.C.'in Tbp.Bnb. C.B.ile görüşerek "askerliğe elverişli değildir" raporu aldığı ve bu rapor sayesinde S.K.'ın 25.09.2001-03.06.2005 tarihleri arasında askerlik hizmetinden kurtulduğu, böylece Tbp.Bnb.C.B., M.G., S.K. ve A.S. ile sanık Y.C.'in, S.K.'ın üzerine atılı askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak etmek suçunu işledikleri, sanık Y.C.'in, sivil memur M.G., sivil kişi M.Y. ve yükümlü R.D.ile R.D.adına çürük raporu vermek için görüşüp anlaştığı, bu işle ilgili olarak Tbp.Bnb.C.B.ile görüşerek herhangi bir rahatsızlığı olmadığı halde düzenlettiği sahte raporlar ile iki kez "altı ay sevk geciktirmesi" kararı ve düzenlettiği sahte rapor ile "askerliğe elverişli değildir" kararı aldırdığı, bu karar sayesinde R.D.'ın 06.11.2001-14.04.2005 tarihleri arasında askerlik hizmetinden uzun bir süre kurtulduğu, böylece Tbp.Bnb. C.B.'ın para karşılığı sahte olarak sevk erteleme raporu tanzim ederek yükümlü R.D.'ın iki kez "altı ay sevk geciktirmesi" kararı almasını sağladığı, bu suretle C.B.'ın rüşvet almak, bu sahte raporun temini amacıyla rüşvet alımına aracılık eden M.G., M.Y. ve sanık Y.C.'in de rüşvet almak ve söz konusu sahte rapor temini için yapılmaması gereken işin yapılması için para veren R.D.'ın da rüşvet vermek suçlarını işledikleri, ayrıca R.D.'ın üzerine atılı askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak etmek suçunu işledikleri, yükümlü Özcan Mecit ile babası M.M. ve sivil

memur M.G.'in, Ö.M. hakkında "askerliğe elverişli değildir" kararlı rapor almak için sanık Y.C.ile anlaştıkları, bu işle ilgili sanığın da Tbp.Bnb.C.B.ile görüştüğü ve düzenlenen sahte rapor sayesinde yükümlü Ö.M.'in 20.05.1999-19.08.2005 tarihleri arasında uzun süre askerlik hizmetinden kurtulduğu, böylece Tbp.Bnb.C.B., M.G., M.M. ile sanık Y.C.'in, Ö.M.'in üzerine atılı askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak etmek suçunu işledikleri,

ile M.G. ve Ramazan Atalmış aracılığıyla anlaştığı ve bu işle ilgili görüştüğü Tbp.Bnb.C.B.'ın düzenlediği sahte rapor ile yükümlü hakkında "C-58 bir yıl erteleme" kararı verdikleri, böylece sahte olarak sevk erteleme raporu düzenleyerek yükümlü S.G.'in askerlik hizmetinin bir yıl ertelemesini sağlayan ve bu suretle askerlik hizmetini öteleyen C.B.'ın rüşvet almak, bu sahte rapor temini amacıyla rüşvet alımına aracılık eden Y.C., M.G. ve Ramazan Atalmış'ın da rüşvet almak ve bu sahte rapor temini için yapılmaması gereken işin yapılması için para veren S.G.'in rüşvet vermek suçunu işledikleri, sanık Y.C.'in, yükümlü O.A. ile Malatya Askerlik Şubesinde sivil memur olarak görevli Salih Uğur Şentürk aracılığıyla anlaştığı ve bu işle ilgili olarak görüştüğü Tbp.Bnb. C.B.'ın düzenlediği sahte rapor ile "eklem rahatsızlığı" teşhisi konulan yükümlü hakkında "C-59 bir yıl sevk geciktirmesi" kararı verildiği, böylece para karşılığı sahte rapor düzenleyerek yükümlü O.A.'ın sevkinin haksız olarak bir yıl ertelenmesine sebep olan C.B.'ın rüşvet almak, bu sahte rapor temini amacıyla rüşvet alımına aracılık eden Y.C.ve Salih Uğur Şentürk'ün de rüşvet almak, söz konusu sahte rapor temini için yapılmaması gereken işin yapılması için para veren O.A.'ın da rüşvet vermek suçunu işledikleri ileri sürülerek;

1-Sanık Tbp.Bnb.C.B.'ın;

a)Yükümlü sanık C.Ç. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

b)Yükümlü sanık A.A. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

c)Yükümlü sanık S.K. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

d)Yükümlü sanık R.D.ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

e)Yükümlü sanık R.D.ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

f)Yükümlü sanık Ö.M. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

g)Yükümlü sanık S.G. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

h)Yükümlü sanık O.A. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

2- Sanık Y.C.'in;

a)Yükümlü sanık E.Ş. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

b)Yükümlü sanık C.Ç. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

c)Yükümlü sanık C.Ç. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

d)Yükümlü sanık T.Y. ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

e)Yükümlü sanık S.K. ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

f)Yükümlü sanık R.D.ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

g)Yükümlü sanık R.D.ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

h)Yükümlü sanık Ö.M. ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

ı)Yükümlü sanık A.A. ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

i) Yükümlü sanık S.G. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

j)Yükümlü sanık O.A. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

a)Yükümlü sanıklar S.K., R.D., Ö.M. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. (üç kez) maddesi uyarınca,

b) Yükümlü sanıklar R.D.ve S.G. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

4

Yükümlü sanıklar E.Ş. ve T.Y. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

5- Sanık S.K.'ın;

Yükümlü sanık S.K. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

6- Sanık A.S.'nın;

Yükümlü sanık S.K. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

7- Sanık M.Y.'ün;

a)Yükümlü sanık R.D.ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

b)Yükümlü sanık R.D.ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

Yükümlü sanık Ö.M. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesi uyarınca,

Yükümlü sanık S.G. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

10- Sanık Salih Uğur Şentürk'ün;

Yükümlü sanık O.A. ile ilgili olarak eylemine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 135. maddesi delaletiyle 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 212/2,4. maddesi uyarınca,

11- Sanıklar Erdal Şaroglu, C.Ç., T.Y., A.A., S.K., R.D.ve Ö.M.'in eylemlerine uyan 1632 sayılı Askeri Ceza Kanunu'nun 81/1. maddesi uyarınca,

12- Sanıklar C.Ç., S.G. ve O.A.'ın eylemlerine uyan 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 213/1. maddesi uyarınca cezalandırılmaları istemiyle 2. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın 9.6.2006 gün ve E:2006/1, K:2006/354 sayılı iddianamesiyle kamu davası açılmıştır.

2.Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi, 26.12.2008 gün ve E:2008/44, K:2008/481sayılı kararıyla, haklarında açılan kamu davası nedeniyle bir kısım sanıkların beraatlerine, bir kısım sanıkların cezalandırılmalarına ve sanık Y.C.'in, E.Ş., C.Ç., T.Y., S.K., R.D.ile Ö.M. ilgili olarak askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak etmek suçunu işlediği nedeniyle cezalandırılmasına, sanığın yüklenen diğer eylemler nedeniyle beraetine karar vermiş, cezalandırılmalarına karar verilen diğer sanıklar ile Y.C.tarafından kararın temyiz edilmesi üzerine, Askeri Yargıtay 4. Dairesi, 7.4.2010 gün ve E:2010/184, K:2010/963 sayılı kararıyla;

1- Suçun işlendiği tarihte asker kişi statüsünde bulunmayan sanık sivil şahıs E.Ş. hakkında askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün, yargılama yapmaya adliye mahkemelerinin görevli olduğu sonucuna varıldığından görev yönünden bozulmasına, sanıklar sivil memur Y.C.ve sivil memur A.Y.'ın, sanık E.Ş.'nun askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak ettikleri kabul edilerek, yazılı olduğu şekilde mahkûmiyetlerine dair karar verilmiş ise de, mahkûmiyet hükümlerinin noksan soruşturmadan bozulmasına;

2- Sanık C.Ç. hakkında rüşvet vermek suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün, görev yönünden bozulmasına, sanık C.B.hakkında rüşvet almak suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün, noksan soruşturma yönünden bozulmasına;

3- Sanık C.Ç. hakkında askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün, görev yönünden bozulmasına;

Sanık Y.C.hakkında, sanık C.Ç.'in askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün, noksan soruşturma yönünden bozulmasına;

4- Sanık T.Y. hakkında askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün, görev yönünden bozulmasına;

Sanık A.Y. hakkında, sanık T.Y.'nın askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün, noksan soruşturma yönünden bozulmasına;

Sanık Y.C.hakkında, sanık T.Y.'nın askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün, noksan soruşturma yönünden bozulmasına;

5- Sanık A.A. hakkında askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün, görev yönünden bozulmasına;

Sanık C.B.hakkında, sanık A.A.'ın askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan ve hukuka uygun bulunan mahkûmiyet hükmünün onanmasına;

sanık C.B.hakkında askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün noksan soruşturma yönünden bozulmasına;

Sanık M.G. hakkında, sanık S.K.'ın askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün noksan soruşturma yönünden bozulmasına;

Sanık Y.C.hakkında, sanık S.K.'ın askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün noksan soruşturma yönünden bozulmasına;

Sanık A.S. hakkında, sanık S.K.'ın askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün, görev yönünden bozulmasına;

7- Sanık R.D.hakkında rüşvet vermek suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün görev yönünden bozulmasına;

Sanık C.B.hakkında rüşvet almak suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün suç vasfi yönünden bozulmasına;

8- Sanık R.D.hakkında askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün görev yönünden bozulmasına;

Sanık C.B.hakkında, sanık R.D.'ın askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün suç vasfi yönünden bozulmasına;

Sanık Y.C.hakkında, sanık R.D.'ın askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün suç vasfi yönünden bozulmasına;

9- Sanık Ö.M. hakkında askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün görev yönünden bozulmasına;

Sanık C.B.hakkında, sanık Ö.M.'in askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan ve hukuka uygun bulunan mahkûmiyet hükmünün onanmasına;

Sanık Y.C.hakkında, sanık Ö.M.'in askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün uygulama yönünden bozulmasına;

Sanık M.G. hakkında, sanık Ö.M.'in askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirakten kurulan mahkûmiyet hükmünün onanmasına;

10-Sanık O.A. hakkında rüşvet vermek suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün görev yönünden bozulmasına;

Sanık C.B.hakkında rüşvet almak suçundan kurulan mahkûmiyet hükmünün suç vasfi yönünden bozulmasına karar vermiş, dava dosyası Mahkemesine gönderilmiştir.

2. ORDU KOMUTANLIĞI ASKERİ MAHKEMESİ: 21.3.2012 gün ve E:2012/21, K:2012/55 sayıyla; öncelikle asker kişi sanık C.B., sivil memur sanıklar M.G., A.Y. ve Y.C.dışında kalan diğer sanıklar hakkında açılan kamu davaları nedeniyle görevsizlik kararı vererek bu sanıklar hakkındaki dosyanın bu dava dosyasından ayrılmasına, daha sonra sanık C.B.hakkında açılan kamu davasının da bu dosyadan ayrılarak başka bir esasa kaydedilmesine, sanıklar M.G., A.Y. ve Y.C.hakkında açılan kamu davalarının bu dosya üzerinden devamına karar vermiş, daha sonra, her ne kadar 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu Ve Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. maddesinde, asker kişilerle asker olmayan kişilerin müştereken bir suç işlemeleri halinde görevli mahkemenin suçun hangi kanunda düzenlenmiş olduğuna göre belirleneceği, bu bağlamda müştereken işlenen suç Askeri Ceza Kanunu'nda yazılı bir suç ise tüm sanıkların askeri mahkemede yargılanacakları hüküm altına alınmış ve somut olayda sanıklara atılı suç askeri suç kapsamında ise de, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Askerî Yargıtay Daireler Kurulunun konu ile ilgili olarak verdiği kararlardan sivil memur olarak görev yapmakta olan sanıkların hukuken sivil kişi olarak kabul edilmeleri gerektiği sonucuna varıldığı açıklanarak, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 3. maddesi ve Anayasa'nın 5982 sayılı Kanun ile değişik 145/3. maddesindeki barış zamanında sivillerin askeri mahkemelerde yargılanamayacağına dair düzenleme de göz önüne alınarak;

1. Sanık M.G.'in, Ö.M. ve S.K.'ın askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sağlık kurulu raporu düzenlenmesi eylemiyle ilgili olarak; iki kez askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak ettiğinden bahisle eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesinin atfi ile 81/1. maddesi uyarınca iki kez cezalandırılması için hakkında açılan kamu davasında Mahkemenin görevsizliğine, dava dosyasının karar kesinleştiğinde Malatya Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

2- Sanık A.Y.'ın, E.Ş. ve T.Y.'nın askerliğe elverişli olmadıklarına ilişkin sahte ön rapor düzenlenmesi eylemleriyle ilgili olarak; iki kez askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak ettiğinden bahisle eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesinin atfi ile 81/1. maddesi uyarınca iki kez cezalandırılması için hakkında açılan kamu davasında Mahkemenin görevsizliğine, dava dosyasının karar kesinleştiğinde, E.Ş.'nun askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sahte ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili olarak; görevli ve yetkili Hozat Asliye Ceza Mahkemesine, T.Y.'nın askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sahte ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili olarak ise Afşin Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

3- Sanık Y.C.'in, E.Ş.'nun askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sahte ön rapor düzenlenmesi eylemi, C.Ç.'in askerliğe elverişli olmadığına ilişkin ön rapor düzenlenmesi eylemi, T.Y.'nın askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sahte ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili olarak; üç ayrı askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak ettiğinden bahisle eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesinin atfi ile 81/1. maddesi uyarınca üç kez cezalandırılması için hakkında açılan kamu davasında, Askerî Yargıtay Daireler Kurulunun kararı göz önüne alınarak olay tarihinde sivil memur olarak görev yapan sanık Y.C.'in asker kişi olarak değil sivil kişi olarak kabul edilmesi gerektiği anlaşıldığından Mahkemenin görevsizliğine, dava dosyasının karar kesinleştiğinde, E.Ş.'nun askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sahte ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili görevli ve yetkili Hozat Asliye Ceza Mahkemesine, C.Ç.'in askerliğe elverişli olmadığına ilişkin ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili görevli ve yetkili Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesine, T.Y.'nın askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sahte ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili görevli ve yetkili Afşin Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine,

4- Sanık Y.C.'in, S.K., R.D.ve Ö.M. ile ilgili olarak üç ayrı askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak ettiğinden bahisle eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesinin atfi ile 81/1. maddesi uyarınca üç kez ayrı ayrı cezalandırılması için hakkında kamu davası açılmış ise de; Askerî Yargıtay Daireler Kurulunun kararı göz önüne alınarak olay tarihinde sivil memur olarak görev yapan sanık Y.C.'in asker kişi olarak değil sivil kişi olarak kabul edilmesi gerektiği anlaşıldığından Mahkemenin görevsizliğine, dava dosyasının karar kesinleştiğinde görevli ve yetkili Malatya Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş, kararın adli müşavir tarafından temyiz edilmesi üzerine, Askeri Yargıtay 4.Dairesi'nce, 26.6.2012 gün ve E:2012/794, K:2012/753 sayıyla; Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrası kapsamında uluslar arası antlaşma esas alınarak, müteaddit askerlikten kurtulmak için hile yapmaya iştirak suçundan sanıklar sivil memur M.G. (iki kez), sivil memur A.Y. (iki kez) ve sivil memur Y.C.(altı kez) hakkında yargılama yapmaya adliye mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle sivil memur statüsündeki sanıklar

hakkında atılı suçlardan verilen görevsizlik kararlarının onanmasına karar verilmiştir.

2. Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nce, sanık Y.C.'in, C.Ç.'in askerliğe elverişli olmadığına ilişkin ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili olarak, dosyanın görevli ve yetkili Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine dair verdiği karar gereğince, dava dosyasının bir sureti çıkarılarak, Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesi'ne gönderilmesi üzerine, Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesi 12.2.2013 gün ve E:2012/150, K:2013/31 sayıyla, sanık Y.C.'in olay tarihinde Malatya Askeri Hastanesinde sivil memur olduğu, yüklenen eylemleri burada gerçekleştirdiğinin anlaşıldığı gerekçesiyle yetkisizlik kararı vermiş, dava dosyası Malatya nöbetçi asliye ceza mahkemesine gönderilmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesinin yetkisizlik kararı ile gönderilen dava dosyasının, Malatya 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/333 esasına kaydedildiği, yargılama sırasında bu Mahkemece, sanık Y.C.hakkında açılmış başka bir kamu davası olup olmadığının Malatya 1,2,4 ve 5. Asliye Ceza Mahkemelerine müzekkereler yazılarak sorulduğu, Malatya 1,4 ve 5. Asliye Ceza Mahkemelerinden gönderilen yazılardan bu Mahkemelerde sanık Y.C.hakkında açılmış her hangi bir kamu davası olmadığının, Malatya 2. Asliye Ceza Mahkemesinin cevap yazısından ise, sanık Y.C.hakkında açılmış ve Mahkemelerinin 2012/721 esasında yargılaması yapılan dava dosyasında birleştirme kararı verilerek, dosyanın Malatya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/197 esas sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verildiğinin bildirilmesi üzerine, Malatya 3. Asliye Ceza Mahkemesince Malatya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/197 esas sayılı dava dosyasının istendiği ve 8.4.2014 günlü oturumda dosyanın incelendiği anlaşılmıştır.

MALATYA 3. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ: 8.4.2014 gün ve E:2013/333, K:2014/61 sayıyla; Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesinin yetkisizlik kararı ile gönderilen ve Mahkemelerine tevzi edilmekle, Mahkemenin 2013/333 esasına kaydedilen dava dosyasının ele alındığı belirtilerek, sanığın talimatla alınan ifadesi ve Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki görüşü yazıldıktan sonra; "yapılan yargılama, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamından, sanık Y.C.hakkında yükümlüler S.K., Rıdvan Dalgılıç ve Ö.M.'in askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sahte sağlık kurulu raporu düzenlenmesi eylemi ile ilgili olarak Askeri Ceza Kanunu'nun 81/1. maddesi gereğince (3 kez) cezalandırılması amacı ile görevsizlik kararı verilerek, Malatya 2.Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi tarafından dosya mahkememize gönderilmiş ise de, sanığın eylemi askeri suç niteliğinde olup, delilleri değerlendirme ve yargılama yapma yetkisinin askeri mahkemeye ait olduğu anlaşılmakla …." ve hüküm fıkrasında da, aynı husus tekrar edilerek, Malatya Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere görevsizlik kararı vermiş, dava dosyası, aynı Mahkemece, Mahkememize gönderilmiştir.

Mahkememize gönderilen dava dosyasında, Uyuşmazlık Mahkemesi'nce 29.12.2014 gün ve E:2014/29, K:2014/29 sayılı karar ile adli yargı yerince verilen görevsizlik kararı kesinleşmeden dava dosyası Mahkememize gönderildiğinden, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 1 ve 14. maddesinde belirtilen koşullar oluşmadığından, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddine karar verilip dosyanın Mahkemesine gönderilmesinden sonra, dosyadaki eksiklik giderilip, adli yargı yerince verilen görevsizlik kararı kesinleştirilerek dava dosyası, Malatya 3. Asliye Ceza Mahkemesince, Mahkememize gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:Uyuşmazlık Mahkemesi Ceza Bölümünün, Serdar ÖZGÜLDÜR'ün Başkanlığında, Üyeler; Ahmet KARADAVUT, Şuayip ŞEN, Dilaver KAHVECİ, Yusuf Tamer ÇETİN, Mehmet AVCIOĞLU ve Yavuz ÇOLAK'ın katılımlarıyla yapılan 04.05.2015 günlü toplantısında;

I-İLK İNCELEME: Her ne kadar iki ayrı yargı yerince verilmiş ve kesinleşmiş görevsizlik kararları mevcut ise de, adli yargı yerince verilen görevsizlik kararına konu eylemler nedeniyle sanık hakkında bu mahkemeye açılmış bir kamu davası bulunmadığı, sanık hakkında açılan kamu davasında ise mahkemece karar verilmediği anlaşıldığından, açılan kamu davası hakkında gereğinin yapılabilmesi (bir karar verilmek üzere dosyanın ele alınabilmesi) için esasın incelenmesine oybirliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim G. Fatma BÜYÜKEREN'in, sanık hakkında adli yargı yerine açılan kamu davasında mahkemece bir karar verilmediği anlaşıldığından, açılan kamu davası hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın ele alınabilmesi için adli yargı yerince verilen görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Uğurtan ALTUN ve Askeri Yargıtay Başsavcı Yardımcısı Hüseyin KORKUSUZ'un sanık hakkında adli yargı yerine açılan kamu davasında mahkemece bir karar verilmediği anlaşıldığından, açılan kamu davası hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın ele alınabilmesi için adli yargı yerince verilen görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerektiğine ilişkin yazılı ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dosyanın incelenmesinde, Malatya 3. Asliye Ceza Mahkemesinin, sanık Y.C.hak-kında açılmış başka bir kamu davası olup olmadığının diğer asliye ceza mahkemelerine sorulması üzerine, Malatya 2. Asliye Ceza Mahkemesince, sanık Y.C.hakkında açılmış ve Mahkemelerinin 2012/721 esasında kayıtlı olup, yargılaması devam ederken, birleştirme kararı verilerek, dosyanın Malatya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/197 esas sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine karar verildiğinin bildirilmesi üzerine, Malatya 3. Asliye Ceza Mahkemesince dosyanın getirtilerek incelendiği ve "Dosyanın incelenmesinde sanıkların O.A., Abit(Abidin) Sandıkçı, Ö.M., C.Ç., M.G. olduğu, suçun

resmi belgede sahtecilik olduğu, suç tarihinin 25.9.2011 tarihi olduğu, dosyanın derdest olduğu, duruşmasının 21.5.2014 günü olduğu görüldü." denilerek, dosyanın 9.4.2014 gün ve 2013/333 esas sayısı ile Malatya 2. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği görüldüğünden ve Malatya 3. Asliye Ceza Mahkemesince verilen görevsizlik kararındaki çelişki nedeniyle;

Malatya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/197 esas sayılı dava dosyası ile ilgili olarak UYAP üzerinden yapılan araştırma sonucunda, Malatya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/197 esasına kayıtlı dava dosyasında sanıkların O.A., Abit(Abidin) Sandıkçı, R.D., Ö.M., A.Y., C.Ç., M.G. ve Y.C.olduğu, sanık Y.C.hakkındaki davanın askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçu(4 kez) olduğu, 4.11.2014 gün ve 2014/300 sayı ile dosyanın esastan incelenerek karara bağlandığı ve kararın sanık Mehmet Gedik tarafından temyiz edilmesi nedeniyle dosyanın Yargıtayda olduğunun anlaşılması üzerine;

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, Malatya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 4.11.2014 gün ve E:2011/197,K:2014/300 sayılı kararının onaylı bir örneği getirtilerek kararın incelenmesinden, yukarıda isimleri yazılı sanıklar hakkında açılan kamu davasının tüm safahatının anlatıldığı ve 2. Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nce, sanıklar Y.C., A.Y. ve M.G.'in sivil kişi kabul edilerek ve adli mahkemelerin görevli olduğu bildirilerek görevsizlik kararı verildiğinin, bu görevsizlik kararının da Askeri Yargıtayca onandığının, görevsizlik kararları ile dosyaların Malatya 2. Asliye Ceza Mahkemesine ve Afşin Asliye Ceza Mahkemesine gönderildiğinin, (Sanık A.Y.'ın T.Y.'nın askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sahte ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili olarak Afşin Asliye Ceza Mahkemesine gönderilen dosya ile sanık Y.C.'in T.Y.'nın askerliğe elverişli olmadığına ilişkin sahte ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili olarak Afşin Asliye Ceza Mahkemesine gönderilen dosya) ilgili mahkemelerce de birleştirme kararları verilerek, dosyaların bu dosya ile birleştirildiğinin anlaşıldığının belirtildiği ve sanık Y.C.hakkında, T.Y. ile ilgili askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçu nedeniyle açılan kamu davasında sanığın bu suçtan beraetine, S.K., Ö.M. ve R.D.ile ilgili askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçu nedeniyle açılan kamu davaları hakkında ise, zamanaşımı nedeniyle üç ayrı "kamu davasının düşmesine" ilişkin karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, Malatya 3. Asliye Ceza Mahkemesince verilen görevsizlik kararının, 2. Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nce, sanık Y.C.'in, askerlik yükümlüsü C.Ç.'in askerliğe elverişli olmadığına ilişkin ön rapor düzenlenmesi eylemiyle ilgili olarak, askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak ettiğinden bahisle eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesinin atfi ile 81/1. maddesi uyarınca cezalandırılması için hakkında açılan kamu davasında görevsizlik kararı verilerek, karar kesinleştikten sonra dava dosyasının gönderildiği Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesince verilen yetkisizlik kararı ile kendisine açılan kamu davası ile ilgili olarak değil de;

2. Ordu Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nce, sanık Y.C.'in, S.K., R.D.ve Ö.M. ile ilgili olarak üç ayrı askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna iştirak ettiğinden bahisle eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesinin atfi ile 81/1. maddesi uyarınca üç kez ayrı ayrı cezalandırılması için açılan ve görevsizlik kararı verilerek, Malatya 2. Asliye Ceza Mahkemesine gönderilen ve bu Mahkemece Malatya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/197 esas sayılı dava dosyası ile birleştirme kararı verilerek, bahsedilen bu dosya ile birleştirildiği anlaşılan ve esası ile ilgili karar verilerek temyiz incelemesi yapılmak üzere Yargıtayda bulunan, kendisine açılmamış olan bir kamu davası ile ilgili olduğu görülmüştür.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Kamu Davasının Açılması" üst başlığı altında "Kamu davasını açma görevi" başlığı ile düzenlenen 170. maddesinde, kamu davasının Cumhuriyet savcısı tarafından düzenlenecek bir iddianame ile açılacağı, iddianamede hangi hususların yer alacağı ve yüklenen suçu oluşturan olayların mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanacağı belirtilmiş, "Duruşma" üst başlığı altında düzenlenen "Duruşmanın başlaması" başlıklı 191. maddesinin üçüncü fıkrasında, "Duruşmada, sırasıyla; a) Sanığın açık kimliği saptanır, kişisel ve ekonomik durumu hakkında kendisinden bilgi alınır,

b) İddianame veya iddianame yerine geçen belge okunur,

c) Sanığa, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanunî hakkı olduğu ve 147 nci maddede belirtilen diğer hakları bildirilir,

d) Sanık açıklamada bulunmaya hazır olduğunu bildirdiğinde, usulüne göre sorgusu yapılır." denilmiş;

"Hükmün konusu ve suçu değerlendirmede mahkemenin yetkisi" başlıklı 225. maddesinin birinci fıkrasında, " Hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve faili hakkında verilir." ; "Suçun niteliğinin değişmesi" başlıklı 226. maddesinde de, " (1) Sanık, suçun hukukî niteliğinin değişmesinden önce haber verilip de savunmasını yapabilecek bir hâlde bulundurulmadıkça, iddianamede kanunî unsurları gösterilen suçun değindiği kanun hükmünden başkasıyla mahkûm edilemez.

(2) Cezanın artırılmasını veya cezaya ek olarak güvenlik tedbirlerinin uygulanmasını gerektirecek hâller, ilk defa duruşma sırasında ortaya çıktığında aynı hüküm uygulanır.

(3) Ek savunma verilmesini gerektiren hâllerde istem üzerine sanığa ek savunmasını hazırlaması için süre verilir.

(4) Yukarıdaki fıkralarda yazılı bildirimler, varsa müdafie yapılır. Müdafii sanığa tanınan haklardan onun gibi yararlanır." hükümleri yer almaktadır.

Somut olayda, adli yargı yerince "Akçadağ Asliye Ceza Mahkemesinin sanık hakkında vermiş olduğu 12.2.2013 tarih ve 2012/150 Esas,2013/31 Karar sayılı yetkisizlik kararı ile mahkememize tevzi edilen dava dosyası yeni esasa kaydı yapılarak incelendi " denildikten sonra Konya 11. Asliye Ceza Mahkemesine yazılan talimat ile yukarıda belirtilen yetkisizlik kararı ile kendisine açılan kamu davası nedeniyle sanığın savunması alınmış (sorgusu yapılmış), 2. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı'nın 9.6.2006 gün ve E:2006/1, K:2006/354 sayılı iddianamesinde anlatılan ve sanık Y.C.'in, S.K., R.D.ve Ö.M. ile ilgili olarak üç ayrı askerlikten kurtulmak için hile yapmak suçuna

iştirak ettiğinden bahisle eylemine uyan Askeri Ceza Kanunu'nun 81/2. maddesinin atfi ile 81/1. maddesi uyarınca üç kez ayrı ayrı cezalandırılması için açılan ve görevsizlik kararı ile Malatya 2. Asliye Ceza Mahkemesine gönderilen dava dosyasına konu olayla ilgili olarak, Malatya 3. Asliye Ceza Mahkemesine açılmış bir kamu davası bulunmadığı halde, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun yukarıda anlatılan maddelerindeki her hangi bir koşulun da bulunmadığı olayda, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda yer alan düzenlemelere aykırı olacak biçimde kendisine açılmamış bir dava hakkında görevsizlik kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, adli yargı yerince verilen görevsizlik kararına konu eylemler nedeniyle sanık hakkında bu mahkemeye açılmış bir kamu davası bulunmadığı, başka bir anlatımla açılmamış davada görevsizlik kararı verilmiş olduğundan verilen görevsizlik kararı yok hükmünde olup, sanık hakkında bu mahkemeye açılan kamu davasında ise mahkemece bir karar verilmediği anlaşıl-dığından, açılan kamu davası hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın ele alınabilmesi için adli yargı yerince verilen görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ: Açılmamış davada verilen Malatya 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 8.4.2014 gün ve E:2013/333, K:2014/61 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 04.05.2015 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR	Ahmet KARADAVUT	Şuayip ŞEN	Dilaver KAHVECİ

Üye	Üye	Üye
Yusuf Tamer ÇETİN	Mehmet AVCIOĞLU	Yavuz ÇOLAK