T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018 / 656
KARAR NO : 2018 / 559
KARAR TR : 22.10.2018

ÖZET : 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynıYasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : H.A.
Vekili : Av. O.C.A.
Davalı : Türk Tarım Orman Sendikası
Vekili : Av. M.D.

O L A Y : Davacı vekili dilekçesinde özetle; müvekkilinin, Türkiye Kamu-Sendikaları Konfederasyonuna bağlı Türk Tarım Orman Sendikası Genel Merkezinde Başkan Yardımcısı olarak hizmet vermekte iken 2015 yılı genel seçimleri döneminde siyasi olarak aday adaylığını açıklama sürecinde ve bu sebeple Türk Tarım Orman Sendikası Genel Başkan Yardımcılığı görevinden ayrılmış olduğunu; aday adaylığı süreci sonucunda aday olmadığını, görevine iadesiyle ilgili olarak davalı kuruma başvuruda bulunduğunu, davalı idarenin yönetim kurulu toplantısında müvekkilinin, başkan yardımcılığı görevine geri döndürülmemesine ilişkin karar alındığını ifade ederek; müvekkilinin, Türk Tarım Orman Sendikası Genel Merkezinin 30.04.2015 tarih ve 755 sayılı kararının 'müvekkilinin Türk Tarım Orman Sendikası Genel Başkan Yardımcılığı görevine dönemeyeceğine' ilişkin bölümünün iptali ile müvekkilinin Türk Tarım Orman Sendikası Genel Başkan Yardımcılığı görevine ilişkin hak ve yetkilerinin devam ettiğinin tespiti istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

MERSİN 4.İŞ MAHKEMESİ: 18.12.2015 gün ve E:2015/364, K:2015/761 sayı ile, "(…)Dosya içerisindeki tüm belge bilgi ve beyanlar birlikte değerlendirildiğinde; İş Mahkemeleri işçi ile işveren arasındaki davalara bakmakla görevli olduğu, davacının işçi statüsünün bulunmadığı, davacı ile davalı kamu sendikası arasındaki ilişkinin statü hukukuna ilişkin olduğu ve idare mahkemelerinin yetki ve görev alanı dahilinde bulunduğu anlaşılmakla, yargı yolunda yanılma sebebiyle davanın usulden reddi yoluna gidilerek aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı gibi,

1-Yargı yolunda yanılma nedeniyle davacının davasının usulden reddine(…)" karar verilmiştir.

Dosya kapsamından anlaşılamadığı için, Mahkeme kararının kesinleşip kesinleşmediğinin sorulması üzerine Mersin 4.İş Mahkemesince Mahkememize verilen 14.9.2018 gün ve 2015/364 Esas sayılı cevap yazısında; "kararın kesinleşmediğinin" anlaşıldığı ifade edilmiştir.

Davacı vekili bu kez, müvekkilinin, Türk Tarım Orman Sendikası Genel Başkan Yardımcılığı görevine dönmesi talepli başvurusunun reddine ilişkin Türk Tarım Orman Sendikasının 30.04.2015 tarih ve 755 sayılı işleminin öncelikli olarak yürütmesinin durdurulmasıyla yargılama sonucunda da iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

Ankara 1.İdare Mahkemesi: 11.5.2016 gün ve E:2016/1551, K:2016/1543 sayı ile, "(…)davanın görüm ve çözümünde, 6356 sayılı Sendikalar Kanunu ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun uyarınca iş mahkemelerinin görevli olduğu, Mahkememizin görevli olmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim davacıyla aynı durumda olan başka bir davacıya ilişkin benzer bir uyuşmazlıkta Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin 25.11.2014 E:2014/9359, K:2014/21478 sayılı kararı da bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 15/1 -a maddesi hükmü uyarınca davanın görev yönünden reddine,(…)" karar vermiş; temyiz edilmesi üzerine Danıştay Onuncu Dairesi: 31.5.2017 gün ve E:2016/15699, K:2017/2787 sayı ile, "(…)İdare Mahkemesince, Mersin 4. İş Mahkemesinin görevsizlik kararı nedeniyle kendisine gelen uyuşmazlığın çözümünün adli yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşılması üzerine, görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması ve bakılmakta olan davanın da Uyuşmazlık Mahkemesinin vereceği karara kadar ertelenmesi gerekirken, uyuşmazlığın çözümünün adli yargının görevinde bulunduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddedilmesinde hukuki isabet bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesine uygun bulunan temyiz isteminin kabulüyle Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 11/05/2016 tarih ve E:2016/1551, K:2016/1543 sayılı kararının BOZULMASINA…" karar vermiş; kararın düzeltilmesi istemi de aynı Dairece; 20.12.2017 gün ve E:2017/3525, K:2017/5818 sayı ile reddedilmiştir.

ANKARA 1.İDARE MAHKEMESİ: 2.7.2018 gün ve E: 2018/1280 sayı ile, "(…)4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 18.maddesinin 6.fikrasında yer alan; "Mahalli ve genel seçimlerde

aday olanların, sendika ve konfederasyonun organlarındaki görevleri adaylık süresince askıda kalır. Seçilmeleri halinde görevleri son bulur." hükmü yer almakta iken, 6289 sayılı Yasa ile söz konusu hükmün yürürlükten kaldırıldığı, aynı Kanunun 79.maddesinde; "Bu Kanunun uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar iş davalarına bakmakla görevli ve yetkili mahkemelerde görülür. Ancak yedinci ila on birinci bölümlerin uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar için, görevli makamın bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Türkiye Kamu Sendikaları Konfederasyonu'na bağlı Türk Tarım Orman Sendikası Genel Merkezinde Başkan Yardımcısı olarak görev yapan davacının, 2015 yılı genel seçimleri için Sendikadaki görevinden ayrılması ve sonrasında milletvekili adayı olamaması neticesinde görevine iadesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 30.04.2015 tarih ve 755 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada, Mersin 4. İş Mahkemesi'nin 18/12/2015 tarih ve E:2015/364. K;2015/761 sayılı kararı ile idari yargının görev alanında olduğu belirtilerek davanın görev yönünden reddine karar verildiği, bu kararın kesinleşmesi üzerine davacının aynı taleple mahkememizde görülen davayı açtığı anlaşılmaktadır.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, genel seçimlerde milletvekili aday adayı olacağını ileri sürerek sendika yönetim kurulu üyeliğinden istifa eden davacının, aday adayı olamaması nedeni ile tekrar sendika yönetim kurulundaki görevine dönmesinin mümkün olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

Bu durumda; Türkiye Kamu Sendikaları Konfederasyonu'na bağlı Türk Tarım Orman Sendikası Genel Merkezinde Başkan Yardımcısı olarak görev yapan davacının. 2015 yılı genel seçimler döneminde milletvekilliği aday adaylığını açıklama sürecinde Sendikadaki görevinden ayrılması üzerine aday olamaması neticesinde görevine iadesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işleme karşı açılan bu davanın görüm ve çözümünde, 6356 sayılı Sendikalar Kanunu ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nu uyarınca iş mahkemelerinin görevli olduğu, Mahkememizin görevli olmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim davacıyla aynı durumda olan başka bir davacıya ilişkin benzer bir uyuşmazlıkta Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin 25.11.2014 E:2014/19359. K:2014/2 1478 sayılı kararı da bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Mahkememizin görevsizliğine, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyiş Hakkında Kanunun 19.maddesi uyarınca görevli vargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesi'nce karar verilinceye kadar ertelenmesine…" karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, Hicabi DURSUN'un Başkanlığında, Üyeler: Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Süleyman Hilmi AYDIN, Aydemir TUNÇ ve Nurdane TOPUZ'un katılımlarıyla yapılan 22.10.2018 günlü toplantısında: Raportör-Hakim Taşkın ÇELİK'in, 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19.maddesinde, "Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler. Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir." denilmiş; Yasanın 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

Anılan düzenlemelere göre, 19.madde kapsamında kendisine gelen bir davayı inceleyen yargı yerinin Uyuşmazlık Mahkemesine başvurabilmesi için, önceki görevsizlik kararının kesin veya kesinleşmiş olduğunu gözetmesi ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesi'nin karar vermesine değin ertelemesi gerekmektedir

Olayda, Mersin 4.İş Mahkemesince verilmiş olan 18.12.2015 gün ve E:2015/364, K:2015/761 sayılı görevsizlik kararı kesinleşmeden İdare Mahkemesine başvurulduğu anlaşıldığından ve ortada adli yargı yerine ait kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığından, 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesinde öngörülen kararın kesin veya kesinleşmiş olması koşulu gerçekleşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasanın 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan ve Ankara 1.İdare Mahkemesince, 2.7.2018 gün ve E: 2018/1280 sayı ile yapılan başvurunun, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

S O N U Ç :2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan ve Ankara 1.İdare Mahkemesince, 2.7.2018 gün ve E:2018/1280 sayı ile yapılan BAŞVURUNUN, aynı Yasanın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 22.10.2018 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Hicabi	Şükrü	Mehmet	Birol
DURSUN	BOZER	AKSU	SONER

Üye	Üye	Üye
Süleyman Hilmi AYDIN	Aydemir TUNÇ	Nurdane TOPUZ