T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2015 / 578
KARAR NO : 2016 / 317
KARAR TR : 6.6.2016

ÖZET: Davalı idarenin bünyesinde 3289 sayılı Kanunun 30. maddesi kapsamında sözleşmeli boks antrenörü olarak çalışırken emeklilik talebi nedeniyle sözleşmesi sona erdirilen davacı tarafından, kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti, hafta sonu ücreti, resmi tatil ve dini bayram ücretlerinin davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : H.K.
Vekilleri : Av. N. P.& Av. H. D.
Davalı : Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. A. Ö.R.

O L A Y : Davacı vekili dava dilekçesinde; "Davacı müvekkil, 28.10.1992 yılında davalı kurumun taşra teşkilatı olan Kütahya Gençlik ve Spor İl Müdültüğü'nde sözleşmeli boks antrenörü sıfatı ile işe başlamıştır. Müvekkilin söz konusu işi emeklilik dolayısıyla 05.05.2010 tarihinde en son görev yaptığı yer olan Ankara Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü'nde sona ermiştir. Müvekkilim son aldığı net maaş 1.294.38 TL'dir.

Müvekkilimin emekliliğiyle son bulan iş sözleşmesinden dolayı hak ettiği kıdem tazminatı, yıllık izin, hafta sonu ücreti, genel tatil ve resmi tatil ücretleri davalı yanca yaklaşık 2 yıl geçmesine rağmen ödenmemiştir. Ödenmemeye ilişkin hiçbir açıklama da yapılmamıştır.

18 yıl boyunca ülkemizin farklı illerinde fakat davalı kurumda kesintisiz olarak boks antrenörü olarak çalışan müvekkilim yaptığı hizmetlerle ülkemizi başarıyla temsil etmiş antrenörlerden biri olmasına rağmen kendisine hiçbir açıklama yapılmadan hakkettiği ücret ve tazminat kalemlerinin ödenmemesi, tamamen haksız ve hukuka aykırıdır.

Bu davamıza emsal nitelikte farklı davalar açılmış, müvekkilim ile aynı konumda olan şahıslar davalı kurumdan söz konusu ücret ve tazminatlarını tazmin etmiştir. Dolayısıyla müvekkilimin de haklarının tazmini amacıyla iş bu davanın açılması zaruret haline gelmiştir.

NETİCE-İ TALEP: İş akdi, emeklilik dolayısıyla sona eren müvekkilişçinin; fazlaya ilişkin hak ve alacakları ile ek dava açma hakkı saklı tutularak şimdilik;

1000 TL kıdem tazminatı
3000 TL yıllık izin ücreti,
750 TL hafta tatili ücreti alacağı
250 TL resmi tatil ve dini bayram ücret alacağı olmak üzere toplam 5.000 TL toplam alacağın kıdem tazminatına ilişkin kısmına akdin sona erme tarihinden itibaren işleyecek mevduata uygulanacak en yüksek faiz ile birlikte davalıdan tahsiline, diğer alacaklar için ise akdin sona erme tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine tüm yargılama giderleri ile ücret-i vekaletin davalıya tahmiline karar verilmesini müvekkil adına saygılarımızla bilvekale arz ve talep ederiz." demek suretiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü vekili, süresi içerisinde sunduğu cevap dilekçesinde ve 19.07.2013 tarihli 1. Celsede özetle, davanın idari yargının görev alanına girdiğini öne sürerek görev itirazında bulunmuştur.

Ankara 9. İş Mahkemesi: 17.12.2013 gün ve E:2013/606 sayılı kararı ile özetle; davalı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü vekilinin görev itirazının reddine karar vermiştir.

Davalı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüvekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmiştir.

Danıştay Başsavcısı: "Görev konusu kamu düzeni ile ilgili olduğundan mahkemece re'sen incelenmesi gereken hususlardandır.

Dosya içeriğinden taraflarca sunulan emsal davalarda adli ve idari yargı mercilerince verilen karar örneklerinin sunulduğu, bu karar örneklerinden Kayseri 3. İş Mahkemesince işin esasına girilerek verilen 01.10.2009 tarih ve E:2009/798, K:2009/599 sayılı kararın temyiz incelemesi sonunda Yargıtay 9. Hukuk Dairesince 06.11.2009 tarih ve E:2009/41490, K:2009/30887 sayılı kararla onandığı, yine Ankara 9. İş Mahkemesince dava konusu uyuşmazlığın çözüm yerinin idare mahkemeleri olduğundan görevsizlik nedeniyle davanın reddi yolunda verilen 29.01.2010 tarih ve E:2009/625, K:2010/46 sayılı kararın da yine Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 21.04.2010 tarih ve E:2010/11142, K:2010/11844 sayılı kararıyla onandığı, Ankara 1. İdare Mahkemesine açılan davada işin esası hakkında verilen 18.03.2009 tarih ve E:2008/585, K:2009/325 sayılı kararın temyiz incelemesi sonunda Danıştay İkinci Dairesinin 12.07.2010 tarih ve E:2009/3453, K:2010/3250 sayılı kararıyla esastan bozulduğu, ilk derece mahkemesi olarak Danıştay Onbirinci Dairesine iş sonu tazminatının ödenmemesine ilişkin işlemlerle bu işleme dayanak gösterilen anılan Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali ve hak edilen iş sonu tazminatlarının tazminine karar verilmesi istemiyle açılan E:2001/1784, E:2008/15432, E:2008/15433, E:2009/7790 sayılı davalardan sadece E:2001/1784 sayılı dosyada davanın süre aşımı nedeniyle reddedildiği, diğer davalarda işin esasına girilerek hüküm verildiği, E:2008/l5432 sayılı kararın temyiz aşamasında, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 08.05.2013 tarih ve E:2012/2679, K:2013/1847 sayılı kararıyla temyize konu kısmının bozulduğu anlaşılmaktadır.

Bu verilerden, aynı konuda adli ve idari yargıda açılan davalarda, bu yargı mercilerince işin esasına girilerek karar verildiği gibi, adli yargıda açılan davalarda usul yönünden verilen görevsizlik kararı ile işin esası hakkında verilen iki farklı kararın temyiz aşamasında Yargıtay'ın aynı Dairesince onandığı görülmektedir.

3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun "Sözleşmeli personel" başlıklı 30. maddesinin birinci fıkrasında, "Spor Genel Müdürlüğü, lüzumu kadar yerli - yabancı spor uzmanı ve antrenörü. Devlet Memurları Kanunu ve diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın sözleşmeli olarak çalıştırabilir. Kimlerin spor uzmanı ve antrenör olarak sözleşmeli çalıştırılabileceği yönetmelikle tespit olunur." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasa hükmü uyarınca Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Sözleşmeli Spor Uzmanı ve Antrenör Çalıştırması Hakkında Yönetmelik hazırlanarak 22.02.1991 tarih ve 20794 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yayımı tarihinde yürürlüğe konulmuş, Yönetmeliğin ikinci bölümünde sözleşmeli personelin alınma usul ve esasları ile aranacak genel ve özel şartlarla ilgili, üçüncü bölümünde ücretlerle, dördüncü bölümünde de sözleşme ile ilgili hükümlere yer

verilmiş olup, 15. maddesinde, sözleşmeli olarak çalıştırılacak personelin görev unvanı, çalışma süreleri ve yerleri, sözleşme süresi, sözleşme ücreti ve ödeme şartları, sözleşmenin taraflarca fesh edilme şartları, görevin sona ermesi halleri, personelin hakları, görev, yetki ve sorumluluklarıyla ilgili hususları kapsayan sözleşme örneğinin EK-I'de olduğu belirtilmiştir.

Davacı ile davalı idare arasında imzalanan Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Sözleşmeli Antrenör ve Spor Uzmanları Çalışma Sözleşmesinin maddelerinde yer verilen düzenlemelerin değerlendirilmesinden bu sözleşmenin. Yönetmelik hükümleri uyarınca hazırlanan idari bir sözleşme niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Davalı idarede 3289 sayılı Yasa uyarınca, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine tabi olmaksızın hizmetin özelliğine göre özel bilgi ve beceri gerektiren görev alanlarında idari sözleşme ile çalıştırılan, işçi olmayan spor uzmanı ve antrenörlerin, kamuda çalışan diğer sözleşmeli personelden farklı olarak değerlendirilmesi mümkün değildir.

Bu durumda, idarenin kamu görevlisi sayılan sözleşmeli personeli ile arasındaki ilişki idare hukuku ilkeleriyle düzenlenen bir kamu hukuku ilişkisi olduğundan, davalı idare ile davacı arasında imzalanan idari sözleşme nedeniyle idare hukukundan kaynaklanan uyuşmazlığa ilişkin davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu açıktır.

SONUÇ: Açıklanan nedenle, 2247 sayılı Yasa'nın 10'uncu maddesi uyarınca, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ve dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, durumun anılan Mahkemeye bildirilmesine, 22.05.2015 tarihinde kesin olarak karar verildi." şeklinde karar vermiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığı'nca, 2247 sayılı Yasa'nın 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nın da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı: "Dava dosyasının incelenmesinde; Ankara Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'nde 3289 sayılı Kanunun 30 maddesi kapsamında sözleşmeli boks antrenörü olarak çalışırken emeklilik talebi nedeniyle sözleşmesi sona erdirilen davacı tarafından, 1000 TL kıdem tazminatı, 3000 TL yıllık izin ücreti, 750 TL hafta sonu ücreti, 250 TL resmi tatil ve dini bayram ücretinin davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle Ankara 9 İş Mahkemesinde açılan davada, davalı idarece yapılan görev itirazının anılan mahkemenin 17/12/2013 tarih ve 2013/606 Esas sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması isteminde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Bilindiği gibi, "Spor Genel Müdürlüğü" 3289 sayılı "Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 1. maddesi uyarınca Gençlik ve Spor Bakanlığı'na bağlı, tüzel kişiliği bulunan bir kamu kurumu olarak kurulmuştur.

Söz konusu 3289 sayılı Kanunun "Sözleşmeli personel" kenar başlıklı 30. maddesinde "Spor Genel Müdürlüğü, lüzumu kadar yerli - yabancı spor uzmanı ve antrenörü Devlet Memurları Kanunu ve diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın sözleşmeli olarak çalıştırabilir. Kimlerin spor uzmanı ve antrenör olarak sözleşmeli çalıştırılabileceği yönetmelikle tespit olunur./ Gençlik ve Spor Bakanının teklifi üzerine Başbakan tarafından sayısı kırkı geçmemek üzere, olimpiyat şampiyonluğu veya olimpik spor dallarından birinde büyükler kategorisinde birden fazla dünya şampiyonluğu kazanan otuz yaşını doldurmuş sporcular, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesi (A) bendinin (2), (3) ve (6) numaralı alt bentlerindeki şartlar hariç diğer şartları taşımak kaydıyla spor müşaviri olarak atanabilir. Spor müşavirleri aylık ve özlük hakları bakımından Bakanlık müşavirleri hakkında uygulanan hükümlere tabidirler. Spor müşavirlerinin atama, çalıştırılma usul ve esasları Gençlik ve Spor Bakanının teklifi ve Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulacak yönetmelikle düzenlenir" hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan, Spor Genel Müdürlüğünün merkez ve taşra teşkilatında, Devlet Memurları Kanunu ve diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırması haklındaki hükümlerine bağlı olmaksızın kimlerin hangi usul ve esaslara göre spor uzmanı ve antrenör olarak sözleşmeli çalıştırılabileceğini düzenlemek amacıyla, 3289 sayılı Kanunun 30. maddesine dayanılarak çıkarılan ve 22/02/1991 tarih ve 29794 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Spor Genel Müdürlüğü Sözleşmeli Spor Uzmanı ve Antrenör Çalıştırılması Hakkında Yönetmelik'in "İkinci Bölümü'nde, sözleşmeli personelin alınma usul ve şekli ve aranacak genel ve özel koşullara ilişkin hükümlere; yine "Üçüncü Bölümü"nde ücretlerle ilgili hükümlere; "Dördüncü Bölümü"nde ise sözleşmelerle ilgili esas ve usullere yer verilmiştir. Bu kapsamda Yönetmeliğin 15. maddesinde; sözleşmeli olarak çalıştırılacak personelin görev unvanı, çalışma süreleri ve yerleri, sözleşme süresi, sözleşme ücreti ve ödeme şartları, sözleşmenin taraflarca fesh edilme şartları, görevin sona ermesi halleri, personelin hakları, görev, yetki ve sorumluluklarıyla ilgili hususları kapsayan sözleşme örneğinin Yönetmeliğin EK-1 formunda yer aldığı belirlenmiştir.

Diğer taraftan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "İstihdam şekilleri" kenar başlıklı 4. maddesinde, kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle görüldüğü belirtilmiş ve buna bağlı olarak Bakanlar Kurulunun 06/06/1978 tarih ve 7/15754 sayılı kararında, sözleşmeli personelin; "sözleşmeli personel mevzuatına uygun olarak genel ve katma bütçeli kuruluşlarda sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu görevlileri olarak tanımlandığı görülmektedir. Bu suretle, ayrı bir Kanun ile kurulup, tüzel kişiliği bulunan kamu kurumlarına ait teşkilat kanunlarına özel hükümler konulmak suretiyle, 657 sayılı Kanun ve diğer kanunların personel hükümlerine tabi olmaksızın sözleşmeli personel çalıştırılmasına olanak tanınmış ve bu kapsamda çalıştırılan personellerin de işçi statüsünde bulunmadığı kabul edilmiştir.

Bunlardan başka, mahkeme içtihatlarında ve öğretide; idarenin kamusal yetkisinin verdiği üstünlük ve ayrıcalıklara dayanarak, konusu, hüküm ve koşulları bakımından özel hukuk sözleşmelerinden farklı olan sözleşmeler de yapabileceği, idare hukuku esaslarına tabi bulunan bu sözleşmelerin de "idari sözleşme"olarak adlandırıldığı bilinmektedir. Bu nedenle; idarenin bir sözleşmesinde idareye özel hukuk sözleşmelerindekileri aşan bazı üstünlük ve ayrıcalıkların tanınmış olmasının, o sözleşmenin bir idari sözleşme sayılmasına yol açtığı benimsenmektedir. İdari sözleşmeler, idareye özgü bir düzenlenişe gereksinim gösteren bir konuyu düzenlediklerinden, idare kamu yararı ve kamu hizmetlerinin gerekleri dolayısıyla, tek yanlı iradesi ile sözleşme ilişkisini etkileyebilir ve karşı taraf hakkında işlemler yapabilir.

Bu açıklamalar ışığında, Spor Genel Müdürlüğü ile davacı arasında 3289 sayılı Kanun ve buna ilişkin Yönetmelik gereğince imzalanan sözleşmenin de, idari sözleşme sayılması, ayrıca hizmetin niteliğine göre özel bir takım bilgi ve yetenek gerektiren bir görev alanında idari sözleşme ile çalıştırılan davacının statüsünün de, kamuda çalışan sözleşmeli personel kapsamında kabul edilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda, 2577 sayılı Kanunun idari dava türlerinin sayıldığı 2/1-c maddesinde belirtildiği üzere "genel hizmetlerden birinin yürütülmesi" amacıyla ve kamusal nitelikte üstün hak ve yetkilere dayanılarak yapılan idari sözleşmelerden doğan uyuşmazlıkların görüm ve çözümünde ise, idari yargı yerleri görevli bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, Danıştay Başsavcılığının 2247 sayılı Kanunun 10. maddesi gereğince yapmış olduğu başvurunun kabulü ile Ankara 9. İş Mahkemesinin 17/12/2013 tarih ve 2013/606 esas sayılı görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmektedir" şeklinde yazılı düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Nuri NECİPOĞLU'nun Başkanlığında, Üyeler: Ali ÇOLAK, Yusuf Ziyaattin CENİK, Alaittin Ali ÖĞÜŞ, Süleyman Hilmi AYDIN, Mehmet AKBULUT ve Yüksel DOĞAN'ın katılımlarıyla yapılan 6.6.2016 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; davalı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü vekilinin anılan Yasanın 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Danıştay Başsavcısı'nca, 2247 sayılı yasanın 10. maddesinde öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raporlör-Hakim Selim Şamil KAYNAK'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Ankara Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'nde 3289 sayılı Kanunun 30 maddesi kapsamında sözleşmeli boks antrenörü olarak çalışırken emeklilik talebi nedeniyle sözleşmesi sona erdirilen davacı tarafından, 1000 TL kıdem tazminatı, 3000 TL yıllık izin ücreti, 750 TL hafta sonu ücreti, 250 TL resmi tatil ve dini bayram ücretinin davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

"Spor Genel Müdürlüğü" 3289 sayılı "Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun"un 1. maddesi uyarınca Gençlik ve Spor Bakanlığı'na bağlı, tüzel kişiliği bulunan bir kamu kurumu olarak kurulmuştur.

Söz konusu 3289 sayılı Kanunun "Sözleşmeli personel" başlıklı 30. maddesinde "Spor Genel Müdürlüğü, lüzumu kadar yerli - yabancı spor uzmanı ve antrenörü Devlet Memurları Kanunu ve diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın sözleşmeli olarak çalıştırabilir. Kimlerin spor uzmanı ve antrenör olarak sözleşmeli çalıştırılabileceği yönetmelikle tespit olunur. Gençlik ve Spor Bakanının teklifi üzerine Başbakan tarafından sayısı kırkı geçmemek üzere, olimpiyat şampiyonluğu veya olimpik spor dallarından birinde büyükler kategorisinde birden fazla dünya şampiyonluğu kazanan otuz yaşını doldurmuş sporcular, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesi (A) bendinin (2), (3) ve (6) numaralı alt bentlerindeki şartlar hariç diğer şartları taşımak kaydıyla spor müşaviri olarak atanabilir. Spor müşavirleri aylık ve özlük hakları bakımından Bakanlık müşavirleri hakkında uygulanan hükümlere tabidirler. Spor müşavirlerinin atama, çalıştırılma usul ve esasları Gençlik ve Spor Bakanının teklifi ve Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulacak yönetmelikle düzenlenir" hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan, Spor Genel Müdürlüğünün merkez ve taşra teşkilatında, Devlet Memurları Kanunu ve diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırması hakkındaki hükümlerine bağlı olmaksızın kimlerin hangi usul ve esaslara göre spor uzmanı ve antrenör olarak sözleşmeli çalıştırılabileceğini düzenlemek amacıyla, 3289 sayılı Kanunun 30. maddesine dayanılarak çıkarılan ve 22/02/1991 tarih ve 29794 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Spor Genel Müdürlüğü Sözleşmeli Spor Uzmanı ve Antrenör Çalıştırılması Hakkında Yönetmelik'in "İkinci Bölümü"nde, sözleşmeli personelin alınma usul ve şekli ve aranacak genel ve özel koşullara ilişkin hükümlere; "Üçüncü Bölümü"nde ücretlerle ilgili hükümlere; "Dördüncü Bölümü"nde ise sözleşmelerle ilgili esas ve usullere yer verilmiştir. Bu kapsamda Yönetmeliğin 15. maddesinde; sözleşmeli olarak çalıştırılacak personelin görev unvanı, çalışma süreleri ve yerleri, sözleşme süresi, sözleşme ücreti ve ödeme şartları, sözleşmenin taraflarca fesh edilme şartları, görevin sona ermesi halleri, personelin hakları, görev, yetki ve sorumluluklarıyla ilgili hususları kapsayan sözleşme örneğinin Yönetmeliğin EK-1 formunda yer aldığı belirlenmiştir.

Dosya kapsamında yer alan, davacı H. K.ile davalıGençlik ve Spor Genel Müdürlüğü arasında 26.10.1992 tarihinde akdedilmiş olan Çalışma Sözleşmesinde yapılan incelemede; sözleşmenin 4.maddesinde Çalışma Süresince Saatlerinin, 5.maddesinde ilgilinin görevi sırasında edindiği gizli bilgileri görevinden ayrılsa dahi açıklayamayacağının, 6.maddesinde Genel Müdürlüğün izni dışında basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi ve demeç veremeyeceğinin, 7.maddesinde ücret ve ödeme şartlarının 8.maddesinde izin hakkının, 9.maddesinde disiplin işlemlerinin 10.maddesinde kılık kıyafet zorunluluğunun 11.maddesinde siyasi faaliyet yasağının, 12.maddesinde ilgilinin sözleşme süresi içinde en az bir ay önceden yazılı bildirimde bulunmak kaydı ile sözleşmeyi fesh ederek çekilebileceğinin, 13.maddesinde sözleşmenin feshedilmesi hususunda bu konudaki yönetmelik hükümlerinin uygulanacağının, 14.maddesinde sözleşmenin yenilenmesi şartlarının, 15.maddesinde sözleşmede yer almayan hususlarda ilgili hakkında yönetmelikteki mevcut hükümlerin uygulanacağının, 16.maddede sözleşmenin süresinin yer aldığı anlaşılmıştır.

Davacı ile davalı idare arasında imzalanan Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Sözleşmeli Antrenör ve Spor Uzmanları Çalışma Sözleşmesinin maddelerinde yer verilen düzenlemelerin değerlendirilmesinden bu sözleşmenin Yönetmelik hükümleri uyarınca hazırlanan idari bir sözleşme niteliğinde olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Diğer taraftan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "İstihdam şekilleri" kenar başlıklı 4. maddesinde, kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle görüldüğü belirtilmiş ve buna bağlı olarak Bakanlar Kurulunun 06/06/1978 tarih ve 7/15754 sayılı kararında, sözleşmeli personelin; sözleşmeli personel mevzuatına uygun olarak genel ve katma bütçeli kuruluşlarda sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu görevlileri olarak tanımlandığı görülmektedir. Bu suretle, ayrı bir Kanun ile kurulup, tüzel kişiliği bulunan kamu kurumlarına ait teşkilat kanunlarına özel hükümler konulmak suretiyle, 657 sayılı Kanun ve diğer kanunların personel hükümlerine tabi olmaksızın sözleşmeli personel çalıştırılmasına olanak tanınmış ve bu kapsamda çalıştırılan personellerin de işçi statüsünde bulunmadığı kabul edilmiştir.

Bunlardan başka, mahkeme içtihatlarında ve öğretide; idarenin kamusal yetkisinin verdiği üstünlük ve ayrıcalıklara dayanarak, konusu, hüküm ve koşulları bakımından özel hukuk sözleşmelerinden farklı olan sözleşmeler de yapabileceği, idare hukuku esaslarına tabi bulunan bu sözleşmelerin de "idari sözleşme" olarak adlandırıldığı bilinmektedir. Bu nedenle; idarenin bir sözleşmesinde idareye özel hukuk sözleşmelerindekileri aşan bazı üstünlük ve ayrıcalıkların tanınmış olmasının, o sözleşmenin bir idari sözleşme sayılmasına yol açtığı benimsenmektedir. İdari sözleşmeler, idareye özgü bir düzenlenişe gereksinim gösteren bir konuyu düzenlediklerinden, idare kamu yararı ve kamu hizmetlerinin gerekleri dolayısıyla, tek yanlı iradesi ile sözleşme ilişkisini etkileyebilir ve karşı taraf hakkında işlemler yapabilir.

Bu açıklamalar ışığında, Spor Genel Müdürlüğü ile davacı arasında 3289 sayılı Kanun ve buna ilişkin Yönetmelik gereğince imzalanan sözleşmenin, idari sözleşme sayılması, ayrıca hizmetin niteliğine göre özel bir takım bilgi ve yetenek gerektiren bir görev alanında idari sözleşme ile çalıştırılan davacının statüsünün de, kamuda çalışan sözleşmeli personel kapsamında kabul edilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda, 2577 sayılı Kanunun idari dava türlerinin sayıldığı 2/1-c maddesinde belirtildiği üzere "genel hizmetlerden birinin yürütülmesi" amacıyla ve kamusal nitelikte üstün hak ve yetkilere dayanılarak yapılan idari sözleşmelerden doğan uyuşmazlıkların görüm ve çözümünde ise, idari yargı yerleri görevli bulunduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcısı'nın başvurusunun kabulü ile, davalı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü vekilinin görev itirazının reddine ilişkin Ankara 9.İş Mahkemesince verilen kararın kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ: Davanın çözümünde İDARİ YARGI YERİNİN görevli olduğuna, bu nedenle Danıştay Başsavcısı'nın BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, davalı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü vekilinin GÖREV İTİRAZININ REDDİNE İLİŞKİN Ankara 9.İş Mahkemesince verilen 17.12.2013 gün ve E:2013/606 sayılı KARARIN KALDIRILMASINA, 6.6.2016 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Nuri	Ali	Yusuf Ziyaattin	Alaittin Ali
NECİPOĞLU	ÇOLAK	CENİK	ÖĞÜŞ

Üye	Üye	Üye
Süleyman Hilmi	Mehmet	Yüksel
AYDIN	AKBULUT	DOĞAN