T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2016/488
KARAR NO : 2016/620
KARAR TR : 26.12.2016

ÖZET: Kara Kuvvetleri Komutanlığı emrinde Topçu Teğmen olarak görev yapmakta iken Yüksek Askeri Şura Kararıyla Kurumu ile ilişiği kesilen davacının, 926 sayılı Kanun'a eklenen geçici 32.madde uyarınca bağlanan emekli aylığının 13 ay geç bağlanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, ASKERİ İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : R.D.
Vekili : Av. E.Y.
Davalılar : 1-Milli Savunma Bakanlığı
Vekili : Av. Z.D.
2-Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekili : Av. K.K.

O L A Y : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 1980 yılında Kara Harp Okulundan mezun olduğunu, 1982 yılında görev yaparken yargıya kapalı işlem ile emekli edildiğini, 6191 sayılı Kanun ile 926 sayılı Kanuna eklenen Geçici 32'nci madde hükümleri gereğince müvekkilinin müracaatının 21.09.2011 tarihinde kabul edildiğini, bu yasa hükümlerine göre müvekkiline 01.10.2011 tarihinden itibaren aylık bağlanması gerekirken bağ kur prim borçlarını ödememesi nedeniyle kurumlar arasında yazışmalar uzun sürdüğünden maaşının 13 ay sonra 01.11.2012 tarihinden itibaren bağlandığını, bunun hukuka aykırı olduğunu, aylık başlangıç tarihinin değiştirilmesi ve haksızlığın giderilmesi için Sosyal Güvenlik Kurumuna ve Milli Savunma Bakanlığına müracaat ettiklerini, her iki idari makamın müvekkiline cevap verdiğini belirterek yasaya aykırı olarak 13 ay sonra aylık bağlanması işleminin iptaline, 01.10.2011 tarihinden itibaren ödenmesi gereken aylıkların yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle askeri idari yargı yerinde dava açmıştır.

ASKERİ YÜKSEK İDARE MAHKEMESİ 3. DAİRESİ : 13.6.2013 gün ve E:2013/728, K:2013/847 sayı ile, Davacının TSK'dan ilişiğinin kesilmiş olduğu, 6191 sayılı yasadan kaynaklanan aylık bağlanmasına ilişkin işlemin askeri hizmete ilişkin bir yönünün bulunmadığı, aylık bağlamaya yetkili kurumun Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı olduğu, dava konusu edilen işlemin asker kişiyi ilgilendiren ve askeri hizmete ilişkin idari işlem niteliği taşımadığı, bu itibarla; somut olayda Anayasanın 157'nci ve 1602 sayılı Kanunun 20'nci maddelerinde öngörülen, bir davaya Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde bakılabilmesi için gerekli koşullar gerçekleşmediğinden, davanın görüm ve çözümünün genel idari yargı yerinin görevine girdiği sonuç ve kanaatine varıldığı gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez, aynı istemle genel idari yargı yerinde dava açmıştır.

ANKARA 12. İDARE MAHKEMESİ: 30.4.2014 gün ve E:2013/1119, K: 2014/544 sayı ile, dava konusu işlemin, davacının emekli aylığının 6191 sayılı Kanun ile 926 sayılı Kanuna eklenen geçici 32. maddesi uyarınca Milli Savunma Bakanlığına yaptığı başvurunun kabul edildiği tarihten itibaren bağlanmamasına yönelik kısmına dair davanın reddine, davacıya 1.11.2012 tarihinden itibaren aylık bağlanmasına ilişkin kısmının iptali ile 25.6.2012 tarihinden 1.11.2012 tarihine kadar ödenmeyen emekli aylıklarının bu davaya esas başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar vermiş, bu karara davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı vekili ve davacı vekilince itiraz edilmiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi :7.7.2015 gün ve E:2015/3354, K:2015/4875 sayı ile, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu'nun geçici 32. maddesinde, başvurusu kabul edilenlere hangi tarihten itibaren aylık bağlanacağı ayrıntılarıyla düzenlendiğinden, anılan Yasa'daki özel düzenlemelerin nasıl uygulanacağından kaynaklanan bu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin görevli olduğu sonucuna varıldığı; davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, İdare Mahkemesince işin esası hakkında karar verilmesinde yasal isabet görülmediği gerekçesiyle itirazın kabulüne, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 30/04/2014 gün ve E:2013/1119, K:2014/544 sayılı kararının bozulmasına karar vermiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi: 19.11.2015 gün ve E:2015/2560, K:2015/1998 sayı ile, bozma kararına uyarak, iptal nedeni olarak ileri sürülen iddialar ile davalı idarelerin işleme esas aldığı gerekçeler ilgili yasal düzenlemelerle birlikte irdelendiğinde, uyuşmazlığın 6191 sayılı Kanun hükümlerinden yararlandırılmak amacıyla yapılan başvurusu kabul edilen davacının, emekli aylığının hangi tarihten itibaren başlayacağından kaynaklandığının anlaşıldığı; bu noktadan hareketle; 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu'nun geçici 32. maddesinde, başvurusu kabul edilenlere hangi tarihten itibaren aylık bağlanacağı ayrıntılarıyla düzenlendiğinden, anılan Yasa'daki özel düzenlemelerin nasıl uygulanacağından

kaynaklanan bu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle karar vermiş, karara davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığınca vekalet ücreti yönünden itiraz edilmiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurul:21.4.2016 gün ve E:2016/5224, K.2016/2316 sayı ile, davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı itirazının kabulüne, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 19/11/2015 gün ve E:2015/2560, K:2015/1998 sayılı kararın vekalet ücreti yönünden bozulmasına, davada iki hasmın bulunduğu, ikisinin de avukat aracılığıyla temsil edildiği, ancak sadece davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından itiraz edildiği gözetilerek, itiraz istemine konu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Tarife uyarınca takdir olunan 1.000,00-TL avukatlık ücretinin yarısı olan 500,00-TL'nin davacı tarafından, itiraz eden davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na verilmesine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili askeri ve genel idari yargı yerlerince verilmiş olan görevsizlik kararları nedeniyle oluştuğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvuruda bulunmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Nuri NECİPOĞLU'nun Başkanlığında, Üyeler: Ali ÇOLAK, Yusuf Ziyaattin CENİK, Alaittin Ali ÖĞÜŞ, Süleyman Hilmi AYDIN, Yüksel DOĞAN ve Fikret ERES'in katılımlarıyla yapılan 26.12.2016 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; idari ve askeri yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari ve askeri yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacının istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde askeri idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Danıştay Savcısı Yakup BAL ile AYİM Savcısı Oğuz PÜRTAŞ'ınıdavada askeri idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava; Kara Kuvvetleri Komutanlığı emrinde Topçu Teğmen olarak görev yapmakta iken Yüksek Askeri Şura kararı ile 14.4.1982 tarihinde Kurumu ile ilişiği kesilen davacının, 22.3.2011 tarihli ve 27882 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6191 sayılı Kanun ile 926 sayılı Kanun'a eklenen geçici 32.madde uyarınca 01.11.2012 tarihinden itibaren bağlanan emekli aylığının 21.09.2011 tarihli başvurusunu takip eden aybaşı olan 01.10.2011 tarihinden itibaren bağlanması gerekirken 13 ay geç bağlanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

22.3.2011 tarihli ve 27882 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6191 sayılı Sözleşmeli Er ve Erbaş Kanunu ile 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu'na eklenen Geçici 32.maddede; 12 Mart 1971 tarihinden bu Kanunun yayımı tarihine kadar, yargı denetimine kapalı idari işlemler veya Yüksek Askerî Şûra kararları ile Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilenler veya vefatları hâlinde hak sahipleri, bu madde hükümlerinden yararlanabilmek için altmış gün içinde Milli Savunma Bakanlığına başvuruda bulunacakları... Başvurunun kabulü hâlinde; a) Bu kişilerin ilişiklerinin kesildiği tarihten bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süreleri Türk Silahlı Kuvvetlerinde geçmiş kabul edileceği, bu süreler karşılığında 5434 sayılı Kanunun mülga 32. maddesi ile 31.5.2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 40. maddesi uyarınca fiili hizmet süresi zammı ve 5434 sayılı Kanunun mülga 36. ve mülga 37. maddeleri ile 5510 sayılı Kanunun 49. maddesi hükümleri dikkate alınarak itibari hizmet süresi zammı verileceği, Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiklerinin kesildiği tarih ile bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih arasındaki dönem içinde uzun vadeli sigorta kollarına tabi olarak sigorta primi ödenmemiş veya emekli keseneği yatırılmamış olan sürelerine ilişkin kesenek ve kurum karşılıkları ile fiili hizmet süresi zammı ve itibari hizmet süresine ait kurum karşılıkları, statülerine göre Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiklerinin kesildiği tarihten aynı neşetli emsali subay (general olanlar hariç) veya astsubayın (subay olanlar hariç) sınıf, rütbe ve kıdemi üzerinden Milli Savunma Bakanlığına müracaat ettikleri tarihteki katsayı esas alınmak suretiyle ilgili Kuvvet Komutanlıkları, Jandarma Genel Komutanlığı veya Sahil Güvenlik Komutanlığınca hesaplanarak Sosyal Güvenlik Kurumuna defaten ödeneceği... b) Bu kişilerden statüsüne göre aynı neşetli emsali subay (general olanlar hariç) veya astsubayın (subay olanlar hariç) tamamı emekli olanların kendilerine, bunlardan vefat etmiş olanların hak sahiplerine, statüsüne göre aynı neşetli en son emekli olan emsali subay (general olanlar hariç) veya astsubayın (subay olanlar hariç) emekli olduğu tarihteki sınıf, rütbe ve kıdemi üzerinden, 5510 sayılı Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri dâhil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre yapılmış olan toptan ödeme tutarlarının toptan ödeme aldıkları tarihte bıraktıkları derece, kademe ve ek gösterge tutarları dikkate alınmak suretiyle Milli Savunma Bakanlığına başvuruda bulundukları tarihteki katsayı ve emekli keseneğine esas aylığın hesabına ait diğer unsurlar üzerinden ve faizsiz hesaplanarak bulunan tutar, kendileri veya hak sahiplerine ödenecek emekli ikramiyesinden mahsup edileceği, emekli ikramiyesinin ihya tutarını karşılamaması hâlinde eksik kalan tutarın kırksekiz eşit taksit hâlinde aylıklarından tahsil edilmek ve mülga 24/5/1983 tarihli ve 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanunun 8.maddesi hükmü uygulanmaksızın 5510 sayılı Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri dâhil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre aylık bağlanması şartlarını haiz olanlara Milli Savunma Bakanı tarafından verilen karar tarihini takip eden ay başından itibaren, aylık bağlanması şartlarını haiz olmayanlara ise bu şartları haiz oldukları tarihten itibaren emekli veya dul ve yetim aylığı bağlanır. Bunlara Türk Silahlı Kuvvetleri ile ilişiklerinin kesildiği tarih ile bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen sürelerine karşılık emekli ikramiyesi ödenir. Ancak bunlardan, daha önceden herhangi bir sosyal güvenlik kurumundan aylık veya gelir alanlara, yüksek olan aylık veya gelirin bağlanacağı düzenlenmiştir... Ayrıca, bu madde uygulamasından kaynaklanan davalara bakmakla görevli mahkemenin Askeri Yüksek İdare Mahkemesi olduğu öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Kara Kuvvetleri Komutanlığı emrinde Topçu Teğmen olarak görev yapmakta iken 14.04.1982 tarihinde Yüksek Askeri Şura kararı ile re'sen Kurumu ile ilişiğinin kesildiği, daha sonra 506

sayılı Kanun ile 1479 sayılı Kanun'a tabi olarak çalıştığı, 22.3.2011 tarihli ve 27882 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6191 sayılı Sözleşmeli Er ve Erbaş Kanunu ile 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu'na eklenen geçici 32.madde hükümlerinden yararlandırılması istemiyle 30.03.2011 tarihinde Milli Savunma Bakanlığı'na başvuruda bulunduğu, anılan başvurunun 21.09.2011 tarihinde kabul edildiği ve davacının 6191 sayılı Yasa hükümlerinden yararlandırılmasına karar verildiği, ancak Milli Savunma Bakanlığı ile Sosyal Güvenlik Kurumu arasında yapılan yazışmalar neticesinde davacının Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiğinin kesilmesinden sonra 5510 sayılı Kanun'un 4.maddesinin (b) maddesi kapsamında sigortalı hizmeti bulunduğu ve bu hizmetin karşılığı olan prim borcunun ödenmemesi nedeniyle emekli aylığının bağlanmadığı, davacı tarafından Bağ-Kur prim borçlarının 25.06.2012 tarihinde Çukurova Sosyal Güvenlik Merkezine yatırılması üzerine, bu durumun Çukurova Sosyal Güvenlik Merkezinin 2.7.2012 tarihli yazısı ile, davalı Sosyal Güvenlik Kurumu'na bildirildiği, davacının 01.11.2012 tarihinde 6191 sayılı Kanun kapsamında emekli aylığı bağlanması için yeniden başvuruda bulunduğu ve bu tarihten itibaren emekli aylığı bağlandığı, davacı tarafından 6191 sayılı Yasa hükümleri uyarınca ilk başvurunun yapıldığı tarihe göre 01.10.2011 tarihinden itibaren aylık bağlanması gerekirken aylığının 01.11.2012 tarihinden itibaren bağlanmasının 6191 sayılı Yasa hükümlerine aykırı olduğundan bahisle, davalı idarelere yapılan başvurular sonrasında bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

6191 Sayılı kanunun 10'uncu maddesi ile 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa eklenen Geçici 32'nci madde ile yargı yoluna kapalı idari işlemler veya Yüksek Askeri Şura kararları ile Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilen personele bu kanunda sayılan bir kısım haklar tanınmış, söz konusu Geçici 32'nci maddenin (ı) bendinde bu kanun kapsamında yapılan başvurunun reddi halinde Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde dava açılabileceği hükme bağlanarak özel olarak bir düzenleme yapılmış ve bu kanun kapsamındaki uyuşmazlıkların çözüm yeri olarak Askeri Yüksek İdare Mahkemesi gösterilmiş, davacının 6191 sayılı kanun kapsamında yaptığı başvurunun davalı İdarece kabul edilerek davacının 6191 sayılı kanundan yararlandırılmasına karar verildiği, ancak bağlanacak aylığın hangi tarihten itibaren bağlanacağı konusunda davacı ile davalı idare arasında uyuşmazlık bulunduğu dolayısıyla, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu'nun geçici 32. maddesinde, başvurusu kabul edilenlere hangi tarihten itibaren aylık bağlanacağı ayrıntılarıyla düzenlendiğinden, anılan Yasa'daki özel düzenlemelerin nasıl uygulanacağından kaynaklanan bu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi 3. Dairesinin 13.6.2013 gün ve E:2013/728, K:2013/847 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

SONUÇ: Davanın çözümünde ASKERİ YÜKSEK İDARE MAHKEMESİ'NİN görevli olduğuna, bu nedenle Askeri Yüksek İdare Mahkemesi 3. Dairesinin 13.6.2013 gün ve E:2013/728, K:2013/847 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 26.12.2016 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Nuri NECİPOĞLU	Ali ÇOLAK	Yusuf Ziyaattin CENİK	Alaittin Ali ÖĞÜŞ

Üye	Üye	Üye
Süleyman Hilmi AYDIN	Yüksel DOĞAN	Fikret ERES