T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 2018/197
KARAR NO : 2018/241
KARAR TR: 20.04.2018

ÖZET: Müteahhitliği davacı tarafindanyapılan ve 1999 depreminde yıkılan bina nedeniyle yapı sahibi tarafindan Kocaeli 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda hükmedilen tazminat tutarının davalı idarenin kusur oranına tekabül eden kısmının yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılan rücuen alacak davasının, ADLİ YARGIYERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

KARAR

Davacı : A.B.
Vekili: Av. A.M.K.
Davalı : Bekirpaşa Belediye Başkanlığı
Vekili: Av. F.B.

OLAY : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle, Kocaeli, İzmit 2. Bölge, 19.N.11.B pafta, 3255 ada, 14 parselde kayıtlı, Kavaklar Caddesi, Şehit Emin Sokak No:21 adresinde bulunan ve müteahhitliği davacı tarafindan yapılan 17.8.1999 depreminde yıkılan bina nedeniyle yapı sahibi tarafindan Kocaeli 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 1999/677 esas sayılı dosyası ile tazminat davası açtığını, bu dava dosyasındaki bilirkişi raporunda, davacıya % 40, Bekirpaşa belediyesi ve personeline % 60 kusur atfedildiğini, aynı mahkemenin 2005/330 karar sayılı ilamında, müvekkilinin ve Bekirpaşa Belediyesinin davacılara 134.000,00-YTL tazminat ödemesine karar verildiğini, müvekkilinin mahkeme ilamında kendi payına düşen 134.000,00-YTL tazminatı 17.01.2006 tarihinde davacılara ödediğini, Bekirpaşa Belediyesinin kendi payına düşen ve kusur miktarı olan % 60 oranına göre hesaplanan 80.400,00-YTL tekabül eden meblağı ödemediğini bildirerek, bu alacağın 17.01.2006 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

KOCAELİ 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ: 27.3.2007 gün, E:2007/14, K:2007/84 sayı ile, Bekirpaşa Belediye Başkanlığı'na izafe edilebilecek kusur hizmet kusuru olabileceğinden ve hizmet kusuru nedeni ile Belediye Başkanlığı aleyhine açılacak davanın idari yargı mercilerinde görülmesi gerektiğinden bahisle, Bekirpaşa Belediye Başkanlığı hakkında açılan davanın görev yönünden reddine karar vermiş ve karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

Kocaeli 1. İdare Mahkemesi: 12.1.2011 gün, E:2007/876, K:2011/19 sayı ile, uyuşmazlık konusu olayda, davacı tarafindan yargı kararı ile hükmedilen tutarın ödendiğini belirterek, ödemiş olduğu toplam tutarın İzmit (Bekirpaşa) Belediyesinin kusur oranına karşılık kısmı için görülmekte olan dava açılmış ise de; davacı tarafindan herhangi bir ödemede bulunulmadığı, dolayısıyla mal varlığında bir azalmanın olmadığının anlaşıldığı; belirtilen bu durum itibariyle yargı kararı ile davacı aleyhine tazminata hükmedilmiş ise de; tazminat tutarını ödemediği ve mal varlığında bir azalma meydana gelmediği dikkate alındığında rücuen tazmini gereken bir zarar olmaması nedeniyle idareye tazmin borcu yüklenemeyeceği sonuç ve kanaatine varıldığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiş, bu karar davacı vekili tarafindan temyiz edilmiştir.

Danıştay Altıncı Daire: 5.3.2015 gün, E:2011/8393, K:2015/1324 sayı ile, olayda, İdare Mahkemesince, rücuen alacak davası olarak nitelendirilen ve mülga 818 sayılı Borçlar Kanununun 58. ve yürürlükte 6098 sayılı Borçlar Kanununun 69. maddelerine göre rücuen alacak davasında, aynı konuda açılmış olan davada daha önce adli yargı yerince görev ret kararı verildiği dikkate alınarak, 2247 sayılı Yasanın 19. maddesine göre görevli yargı merciinin belirlenebilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerektiği; bu durumda, İdare Mahkemesince, görevli yargı merciin belirlenebilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerekirken, işin esasının incelenmesi suretiyle verilen temyize konu mahkeme kararında hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle hükmün bozulmasına karar vermiş, davalı vekili tarafindan karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

Danıştay Altıncı Daire: 4.12.2017 gün ve E:2015/5826, K:2017/10324 sayı ile, Danıştay Dava Daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verilen kararları hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebileceği, kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususların ise adı geçen yasa maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığı gerekçesiyle kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar vermiştir.

KOCAELİ 1. İDARE MAHKEMESİ: 8.1.2018 gün ve E:2018/43 sayı ile, bozma ilamına uyarak, olayda, rücuen alacak davası olarak nitelendirilen ve mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 58. ve yürürlükte 6098 sayılı Borçlar

Kanunu'nun 69. maddelerine göre rücuen alacak davasında aynı konuda açılmış olan davada daha önce adli yargı yerince görev ret kararı verildiği de dikkate alınarak, 2577 sayılı Yasa'nın 14/3-a ve 15/1-a maddeleri uyarınca görev yönünden reddine, 2247 sayılı Yasanın 19. maddesine göre görevli yargı merciinin belirlenebilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiş, dava dosyası 8.3.2018 tarih ve E:2018/43sayılı üst yazısı ile Mahkememize gönderilmiş olup, 19.3.2018 tarihinde kayda girmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Nuri NECİPOĞLU'nun Başkanlığında, Üyeler: Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Alaittin Ali ÖĞÜŞ, Süleyman Hilmi AYDIN, Birgül KURT ve Turgay Tuncay VARLI'nın katılımlarıyla yapılan 20.04.2018 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27.maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; adli ve idari yargı yerleri arasında davalı Bekirpaşa Belediye Başkanlığı bakımından 2247 sayılı yasa'nın 19.maddesinde öngörülen biçimde görev uyuşmazlığı doğduğu, idari yargı dosyasının, son görevsizlik kararını veren mahkemece, adli yargı dosyası da temin edilmek suretiyle Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Kocaeli, İzmit 2.Bölge,19.N.l l.B pafta, 3255 ada, 14 parselde kayıtlı, Kavaklar Caddesi, Şehit Emin Sokak Nu:21 adresinde bulunan ve müteahhitliği davacı tarafından yapılan ve 1999 depreminde yıkılan bina nedeniyle yapı sahibi tarafından Kocaeli 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda hükmedilen tazminat tutarının davalı idarenin kusur oranına tekabül eden 80.400,00-TL lik kısmının 17.1.2006 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Bu durumda, olayda maddi tazminat isteğinin tamamen karşılanmış olması nedeniyle, tazminat davası bakımından ortada çözümsüz kalan ya da başka yargı merciinde dava edilmesi gereken bir uyuşmazlık kalmamıştır.

Kocaeli 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmüş olan maddi tazminata ilişkin dava, tümüyle adli yargı yerinde çözümlendiğine göre, davacı A.B. tarafından Bekirpaşa Belediye Başkanlığı aleyhine açılan alacak davasının bir rücu davası olduğunun kabulü gerekmektedir.

Nitekim, gerek 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 647.maddesiyle yürürlükten kaldırılan 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun '' Bina ve Diğer Şeylerde Mesuliyet '' ana başlığının altında yer alan '' Zarar ve Ziyan '' başlıklı 58.maddesinde; '' Bir bina veya imal olunan herhangi bir şeyin maliki, o şeyin fena yapılmasından yahut muhafazadaki kusurundan dolayı mesul olur.

Bu cihetten dolayı kendisine karşı mesul olan şahıslar aleyhindeki rücu hakkı mahfuzdur.'' hükmü, gerekse de 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun '' Yapı Malikinin Sorumluluğu '' ana başlığının altında yer alan '' Giderim Yükümlülüğü '' nü düzenleyen 69.maddesinde; '' Bir binanın veya diğer yapı eserlerinin maliki, bunların yapımındaki bozukluklardan veya bakımındaki eksikliklerden doğan zararı gidermekle yükümlüdür.

İntifa ve oturma hakkı sahipleri de, binanın bakımındaki eksikliklerden doğan zararlardan, malikle birlikte müteselsilen sorumludurlar.

Sorumluların, bu sebeplerle kendilerine karşı sorumlu olan diğer kişilere rücu hakkı saklıdır. '' hükmü yer almakta olup, bu yasal düzenlemeler nazara alındığında rücuen alacak davası kapsamında değerlendirilen uyuşmazlığa konu somut olayda Borçlar Kanunu hükümlerinin uygulanacağı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu dolayısıyla, Kocaeli 1. İdare Mahkemesi'nin başvurusunun kabulü ile, Kocaeli 1. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 27.3.2007 gün ve E:2007/14, K:2007/84 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

S O N U Ç : Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Kocaeli 1. İdare Mahkemesi'nin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Kocaeli 1. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 27.3.2007 gün ve E:2007/14, K:2007/84 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 20.04.2018 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Nuri NECİPOĞLU	Şükrü BOZER	Mehmet AKSU	Alaittin Ali ÖĞÜŞ

Üye	Üye	Üye
Süleyman Hilmi AYDINKURT	Birgül VARLI	Turgay Tuncay