T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/464
KARAR NO : 2018/603
KARAR TR: 22.10.2018

ÖZET : Tarla vasıflı taşınmazın idare tarafından belirlenen % 18 Katma Değer Vergisi oranının Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 17/4-r maddesi uyarınca katma değer vergisinden istisna olması gerektiğinden bahisle iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

KARAR

Davacı : Ş.Ç.
Davalılar : 1- G.Elektronik San. ve Tic. A.Ş.
2- T.C. Ziraat Bankası A.Ş.

O L A Y: Davacı dava dilekçesinde özetle; Ankara İli, Etimesgut İlçesi, Ballıkuyumcu Mahallesi, Yedekarkı Mevkii, 358 parselde yer alan tarla vasıflı taşınmazı Ankara Batı İcra Müdürlüğü'nün 2016/1452. Tal. sayılı dosyasında ihale yolu ile satın aldığını; İcra Müdürlüğünün belirlediği Katma Değer Vergisi oranının yüksek olduğunu; Katma Değer Vergisi Kanununun 17/4-r maddesine göre iki yıl tarla veya taşınmazı elinde bulunduran sahibinin gayrimenkulü satılırsa Katma Değer Vergisinden istisna olacağını; gayrimenkulün sahibi G.Elektronik San. ve Tic. A.Ş.'nin bu taşınmazı ihaleden iki yıl öncesinde aldığını ve iki yıldan fazla elinde bulundurduğunu ileri sürerek, Yasa'nın tanıdığı istisna hükmü dikkate alınarak Katma Değer Vergisini ödememesi yönünde tedbir kararı verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

ANKARA BATI 2. İCRA HUKUK MAHKEMESİ 8.11.2017 gün ve E:2017/355, K:2017/167 sayı ile, Yargıtay 12 Hukuk Dairesinin 2012/4594 Esas, 2012/22112 Karar, 25.6.2012 Tarihli kararından sözederek, dava konusu uyuşmazlık hakkında yargılama yapma görevinin vergi mahkemesine ait olduğu, vergi mahkemesinde dava açılması gerektiği anlaşıldığından davanın yargı yolu nedeniyle reddine, mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

ANKARA 1. VERGİ MAHKEMESİ 28.2.2018 gün ve E:2018/292, K:2018/316 sayı ile, yapılan ihale neticesinde davacı üzerinde kalan taşınmaza ilişkin olarak belirlenen katma değer vergisi oranının aslında muaf olması nedeniyle iptali hususunda vergi dairesine veya Gelir İdaresi Başkanlığı'na davacı tarafından herhangi bir başvuru yapılmamış olması, ihaleye karşı açılan davalar nedeniyle henüz kesinleşmeyen ihale dolayısıyla % 18 oranlı olarak belirlenen katma değer vergisinin yatırılmamış olması, aynı zamanda vergi dairesince yapılmış bir katma değer vergisi tahakkukunun olmaması dolayısıyla halihazırda İcra Müdürlüğü tarafından düzenlenen taşınmaz açık arttırma ilanında yer alan KDV oranının kanuna aykırılığı iddiasının şikayet yolu ile İcra Mahkemesinde çözümleneceği, Mahkemenin incelemeyi, söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, anılan işlemin kanuna uygun olup olmadığı hususunda karar vereceği dolayısıyla, adli yargılamanın bir parçasını oluşturan bu uyuşmazlığın, İcra Müdürlüğü'nün tesis ettiği işlemden kaynaklandığı gözetildiğinde, bu işlemin yasaya uygun olup olmadığının adli yargı yerince çözümlenmesinin gerektiği sonucuna varıldığından, adli yargı yerince çözümlenmesi gereken davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerince görev yönünden reddedilmesi gerektiğinin, Uyuşmazlık Mahkemesi emsal kararlarının da bu yönde olduğu gerekçesiyle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15'inci maddesinin I'inci fıkrasının (a) bendi uyarınca, davanın görev yönünden reddine karar vermiş; bu karar kesinleşmiştir.

Davacı adli ve idari yargı yerlerince verilmiş olan görevsizlik kararları nedeniyle oluştuğunu ileri sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvuruda bulunmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, Hicabi DURSUN'un Başkanlığında, Üyeler: Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Süleyman Hilmi AYDIN, Aydemir TUNÇ ve Nurdane TOPUZ'un katılımlarıyla yapılan 22.10.2018 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli ve idari yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacının istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davacıya ihale edilen Ankara İli, Etimesgut İlçesi, Ballıkuyumcu Mahallesi, Yedekarkı Mevkii, 358 parselde yer alan tarla vasıflı taşınmazın idare tarafından belirlenen % 18 Katma Değer Vergisi oranının Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 17/4-r maddesi uyarınca katma değer vergisinden istisna olması gerektiğinden bahisle iptali istemiyle açılmıştır.

2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun "Şikayet ve Şartlar" başlıklı 16. maddesinde; "(Değişik: 3/7/1940 - 3890/1 md.) Kanunun hallini mahkemeye bıraktığı hususlar müstesna olmak üzere İcra ve İflas dairelerinin yaptığı muameleler hakkında kanuna muhalif olmasından veya hadiseye uygun bulunmamasından dolayı icra mahkemesine şikayet olunabilir. Şikayet bu muamelelerin öğrenildiği tarihten yedi gün içinde yapılır.

Bir hakkın yerine getirilmemesinden veya sebepsiz süründemede bırakılmasından dolayı her zaman şikayet olunabilir." hükmüne; "Şikayet üzerine yapılacak muameleler" başlıklı 17. maddesinde; "Şikayet icra mahkemesince, kabul edilirse şikayet olunan muamele ya bozulur, yahut düzeltilir.

Memurun sebepsiz yapmadığı veya geciktirdiği işlerin icrası emrolunur." hükmüne;"Tetkik mercii" başlıklı 4. maddesinde ise; "Değişik: 3/7/1940 - 3890/1 md.)

(Değişik birinci fikra: 17/7/2003-4949/1 md.) İcra ve iflâs dairelerinin muamelelerine karşı yapılan şikâyetlerle itirazların incelenmesi icra mahkemesi hâkimi yahut kanun gereğince bu görev kendisine verilmiş olan hâkim tarafından yapılır. İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü ile Adalet Bakanlığınca icra mahkemesinin birden fazla dairesi kurulabilir. Bu durumda icra mahkemesi daireleri numaralandırılır. İcra mahkemesinin birden fazla dairesi bulunan yerlerde iş dağılımı ve buna ilişkin esaslar, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenir. Her icra mahkemesi hâkimi, kendisine Adlî Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığınca dönüşümlü olarak bağlanan icra ve iflâs dairelerinin muamelelerine yönelik şikâyetleri ve itirazları inceler, bu dairelerin gözetim ve denetimlerini yapar, idarî işlerine bakar.

İcra yetkisini haiz sulh mahkemelerinin muamelelerine karşı vuku bulacak şikayet ve itirazların icra mahkemesi o mahkemenin hakimidir." hükmüne yer verilmiştir.

2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Vergi Mahkemelerinin Görevleri" başlıklı 6. maddesinde, Vergi Mahkemelerinin genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davalarla, bu konularla ilgili olarak 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ilişkin davaları ve diğer kanunlarla verilen işleri çözümleyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Mevzuat hükümleri ile somut olay birlikte irdelendiğinde; İcra Müdürlüğü tarafından yürütülen takibe ilişkin olarak yapılan ihale sonucunda alınan taşınmaza ilişkin, İcra Müdürlüğünce verilen % 18 oranında KDV ödenmesine dair kararın, kanuna aykırılığı iddiasının şikayet yolu ile İcra Mahkemesinde çözümleneceği,mahkemenin incelemeyi,söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, anılan işlemin kanuna uygun olup olmadığı hususunda karar vereceği kuşkusuzdur. Adli yargılamanın bir parçasını oluşturan bu uyuşmazlığın, İcra Müdürlüğünün tesis ettiği bir işlemden kaynaklandığı gözetildiğinde, bu işlemin yasaya uygun olup olmadığının adli yargı yerince çözümlenmesinin gerektiği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen nedenlerle, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yeri görevli olduğundan, Ankara Batı 2. İcra Hukuk Mahkemesince verilen 8.11.2017 gün ve E:2017/355, K: 2017/167 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

S O N U Ç : Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, Ankara Batı 2. İcra Hukuk Mahkemesince verilen 8.11.2017 gün ve E:2017/355, K: 2017/167 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 22.10.2018 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Hicabi DURSUN	Şükrü BOZER	Mehmet AKSU	Birol SONER

Üye	Üye	Üye
Süleyman Hilmi AYDIN	Aydemir TUNÇ	Nurdane TOPUZ