T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/468
KARAR NO : 2018/830
KARAR TR: 24.12.2018

ÖZET: Asliye Hukuk Mahkemesince verilen görevsizlik kararının kesinleşmediği anlaşıldığından; 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesinde öngörülen koşulu taşımayanBAŞVURUNUN, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarıncaREDDİgerektiğihk.

KARAR

Davacı : F.L.
Vekili : Av. İ.E.
Davalı: Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili: Av. ElifSağlam

O L A Y : Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalı idare bünyesinde Tonya Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünde 1989-2012 tarihleri arasında hizmet akdi ile usta öğretici olarak çalıştığını, belirtilen tarihler arasında sigortasının ödendiğini, tatil dönemlerinde usta öğreticilerin sigortası ödenmediğinden müvekkilinin dışarıdan sigorta primi ödeyerek emekli olduğunu, SGK'dan emekli olmasına rağmen fiilen çalışmış olduğu günler için kıdem tazminatı alamadığını belirterek, 3.000,00-TL kıdem tazminatının işten ayrılarak emekli olduğu tarihten itibaren mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Trabzon 1. İş Mahkemesi : 27.2.2018 gün ve E:2017/318, K:2018/12 sayı ile, 7036 Sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 6. maddesi ve HMK'nın 6. maddesi gereğince davalının ikametgah adresi olan Tonya Asliye Hukuk (İş) Mahkemesi yetkili olduğundan mahkemelerinin yetkisizliğine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

TONYA ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ (İş Mahkemesi Sıfatıyla):4.2018 gün ve E:2018/26, K:2018/42 sayı ile, davacının 657 sayılı Yasanın 89. maddesinde belirtilen statü içinde ve Valilik veya Kaymakamlık onayı ile görevlendirildiği, taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, statü hukukuna tabi olduğu, işçi işveren ilişkisi bulunmadığı,bu nedenle davanın idari yargıda çözümlenmesi gerektiğinden,davanın yargı yolu yanlışlığı nedeni ile usulden reddine karar vermiştir.

Davacı vekili bu kez aynı somut olay nedeniyle, 1983-2011 yılları arasında görev yaptığı nedeniyle fiilen çalıştığı sürelere karşılık 1.000,00-TL kıdem tazminatının emekli olduğu tarihten itibaren en yüksek mevduat faizi ile birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

TRABZON İDARE MAHKEMESİ:4.5.2018 gün ve E:2018/625 sayı ile, davacının 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu kapsamında çalışmasının bulunmadığı ve 5510 sayılı Kanunun 101. maddesi uyarınca davacının kıdem tazminatı ödenmesi talebinin adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle, mahkemelerinin görevsizliğine, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyiş Hakkında Kanunun 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyuşmazlık Mahkemesince bir karar verilinceye kadar yargılamanın ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, Hicabi DURSUN'un Başkanlığında, Üyeler: Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Süleyman Hilmi AYDIN, Aydemir TUNÇ ve Nurdane TOPUZ'un katılımlarıyla yapılan 24.12.2018 günlü toplantısında:Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19.maddesinde, "Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler. Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir." denilmiş; Yasanın 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

Anılan düzenlemelere göre, 19.madde kapsamında kendisine gelen bir davayı inceleyen yargı yerinin Uyuşmazlık Mahkemesine başvurabilmesi için, önceki görevsizlik kararının kesin veya kesinleşmiş olduğunu gözetmesi ve elindeki

işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesi'nin karar vermesine değin ertelemesi gerekmektedir

Olayda, Tonya Asliye Hukuk Mahkemesince (İş Mahkemesi Sıfatıyla) verilmiş olan 11.4.2018 gün ve E:2018/26, K:2018/42 sayılı görevsizlik kararı kesinleşmeden İdare Mahkemesine başvurulduğu anlaşıldığından ve ortada adli yargı yerine ait kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığından, 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesinde öngörülen kararın kesin veya kesinleşmiş olması koşulu gerçekleşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasanın 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan ve Trabzon İdare Mahkemesince, 14.5.2018 gün ve E: 2018/625 sayı ile yapılan başvurunun, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

S O N U Ç:2247 sayılı Yasanın 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan ve Trabzon İdare Mahkemesince, 14.5.2018 gün ve E: 2018/625 sayı ile yapılan başvurunun, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 24.12.2018 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Hicabi	Şükrü	Mehmet	Birol
DURSUN	BOZER	AKSU	SONER

Üye	Üye	Üye
Süleyman Hilmi	Aydemir	Nurdane
AYDIN	TUNÇ	TOPUZ