T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/609
KARAR NO : 2018/605
KARAR TR: 22.10.2018

ÖZET: Yargı kararı ile tazminle yükümlü tutulan ve tazminatın tamamını ödemiş bulunan davacı tarafından, ödenen tazminattan kusur ve sorumluluğu oranındaki tutarın, olaydasorumluolduğuilerisürülen Belediye Başkanlığından rücuen tahsili istemiyle açtığı davanın ADLİ YARGIYERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K ARAR

Davacı : A.İnş. Taah. San. ve Tic.Ltd.Şti.
Vekili: Av. S.Ö.
Davalılar : 1-Van Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Vekili: Av. V.A.
2- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Vekili: Av. M.İ.

OLAY : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle, dava dışı üçüncü kişiler tarafından müvekkili aleyhine tazminat davası açıldığını, Van 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2011/636 Esas sayılı dosyasında yargılama aşamasında alınan bilirkişi raporları ile davalı idarelerin de zarardan sorumlu olduğunun görüldüğünü, kusur oranlarının saptandığını, ancak zarara sebebiyet verenlerin müşterek ve müteselsilen sorumlu olmaları nedeniyle, müvekkilinin aleyhine hüküm kurulduğunu, yargılama aşamasında belirlenen kusur oranına göre Van Büyükşehir Belediyesi %30, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı %8, sorumlu tutulduğunu ve ödenen tazminatın kusur oranında rücuen tazmini için fazlaya ilişkin alacak ve dava hakları saklı kalmak kaydı ile şimdilik davalılardan 380.000,00-TL'nin kusurları oranında bedelin ödeme tarihinden itibaren işletilecek faizi ile birlikte tazmini istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

VAN 3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ6.11.2017 gün ve E:2016/419, K:2017/724 sayı ile, dava konusu iddiaların davalı idarelere yönelik olarak hizmet kusuru iddiasını içerdiği ve 2577 sayılı İYUK 2.maddesi gereğince davaya bakma yetkisinin görevli İdare mahkemelerine ait olduğu gerekçesiyle, mahkemelerinin yargı yolu bakımından görevsiz olduğu sonucuna varıldığı, davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı davacı vekili tarafından istinaf isteminde bulunulmuştur.

Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi:30.3.2018 gün ve E:2018/366, K:2018/410 sayı ile, mahkemece, yargı yolu bakımından görevsizlik kararı verilmesi doğru görülmüş olup davacı vekilinin istinaf itirazlarının yerinde olmadığı; 6100 sayılı HMK'nun 355. maddesindeki düzenleme gereğince, istinaf dilekçesinde belirtilen nedenler ve kamu düzenine ilişkin hususlar değerlendirilerek yapılan inceleme sonucunda; İlk derece mahkemesi kararında bir isabetsizlik görülmediğinden, HMK'nun 353/1-b.1 maddesi uyarınca, davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez yine aynı istemle ve 2.000.000,00-TL'nin kusurları oranında bedelin ödeme tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

VAN 3. İDARE MAHKEMESİ1.7.2018 gün ve E:2018/1334 sayı ile, davanın 2577 sayılı Kanunun 2/1-b maddesinde tanımlanan idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan bir tam yargı davası niteliğinde olmadığı, iş bu davanın tam yargı davası niteliği taşımayan bir rücu davası olduğu dikkate alındığında, anılan bu rücu davasının Borçlar Kanunu hükümlerine göre adli yargı yerince çözümlenmesi gerektiği; mahkemelerinin davaya bakmakta görevsiz olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesi'nce karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, Hicabi DURSUN'un Başkanlığında, Üyeler: Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Süleyman Hilmi AYDIN, Aydemir TUNÇ ve Nurdane TOPUZ'un katılımlarıyla yapılan 22.10.2018 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27.maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; adli ve idari yargı yerleri arasında davalı Van Büyükşehir Belediye Başkanlığı bakımından 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesinde öngörülen biçimde görev uyuşmazlığı doğduğu, idari yargı dosyasının, son görevsizlik kararını veren mahkemece, adli yargı dosyası da temin edilmek suretiyle Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Van ilinde meydana gelen depremler sonucunda davacı şirketin müteahhiti olduğu binaların yıkılması neticesinde zarara uğrayan kişiler tarafından adli yargı yerinde açılan tazminat davalarında müteselsil sorumluluk ilkesi gereği tazminatın tamamını odemek zorunda kalan davacının ödemiş olduğu tazminat tutarının, davalı idarelerin bilirkişi raporlarında belirtilen kusur oranlarına karşılık gelen miktarın yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Bu durumda, olayda maddi tazminat isteğinin tamamen karşılanmış olması nedeniyle, tazminat davası bakımından ortada çözümsüz kalan ya da başka yargı merciinde dava edilmesi gereken bir uyuşmazlık kalmamıştır.

Van 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülmüş olan maddi tazminata ilişkin dava, tümüyle adli yargı yerinde çözümlendiğine göre, davacı tarafından Van Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı aleyhine açılan alacak davasının bir rücu davası olduğunun kabulü gerekmektedir.

Nitekim, gerek 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 647.maddesiyle yürürlükten kaldırılan 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun '' Bina ve Diğer Şeylerde Mesuliyet '' ana başlığının altında yer alan '' Zarar ve Ziyan '' başlıklı 58.maddesinde; '' Bir bina veya imal olunan herhangi bir şeyin maliki, o şeyin fena yapılmasından yahut muhafazadaki kusurundan dolayı mesul olur.

Bu cihetten dolayı kendisine karşı mesul olan şahıslar aleyhindeki rücu hakkı mahfuzdur.'' hükmü, gerekse de 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun '' Yapı Malikinin Sorumluluğu '' ana başlığının altında yer alan '' Giderim Yükümlülüğü '' nü düzenleyen 69.maddesinde; '' Bir binanın veya diğer yapı eserlerinin maliki, bunların yapımındaki bozukluklardan veya bakımındaki eksikliklerden doğan zararı gidermekle yükümlüdür.

İntifa ve oturma hakkı sahipleri de, binanın bakımındaki eksikliklerden doğan zararlardan, malikle birlikte müteselsilen sorumludurlar.

Sorumluların, bu sebeplerle kendilerine karşı sorumlu olan diğer kişilere rücu hakkı saklıdır. '' hükmü yer almakta olup, bu yasal düzenlemeler nazara alındığında rücuen alacak davası kapsamında değerlendirilen uyuşmazlığa konu somut olayda Borçlar Kanunu hükümlerinin uygulanacağı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu dolayısıyla, Van 3. İdare Mahkemesi'nin başvurusunun kabulü ile, Van 3. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 16.11.2017 gün ve E:2016/419, K:2017/724 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

S O N U Ç : Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Van 3. İdare Mahkemesi'nin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Van 3. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 16.11.2017 gün ve E:2016/419, K:2017/724 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA, 22.10.2018 gününde OYBİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

| Başkan | Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|---|
| Hicabi | Şükrü | Mehmet | Birol |
| DURSUN | BOZER | AKSU | SONER |

| Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|
| Süleyman Hilmi | Aydemir | Nurdane |
| AYDIN | TUNÇ | TOPUZ |