T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/534
KARAR NO : 2019/580
KARAR TR: 30.09.2019

ÖZET : Asliye Hukuk Mahkemesince verilen görevsizlik kararının kesinleşmediği anlaşıldığından; 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen koşulu taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Yasa'nın 27maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

KARAR

Davacı : M.Ö.
Vekili : Av. S.B.
Davalı: İstanbul 1. İflas Dairesi

O L A Y : Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin müflis Asya Katılım Bankası A.Ş.'den 11.650,00-TL alacaklı olduğunu, alacağının iflas masasına kaydının talep edildiğini, talebin reddedildiğini iflas idaresinin kararının haksız ve hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek, reddedilen alacağının iflas masasına kayıt ve kabulüne karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

İSTANBUL 3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ28.12.2018 gün ve E:2018/1031, K:2018/1372 sayı ile, davanın, niteliği itibariyle 6100 sayılı HMK'nın 316-322 maddeleri uyarınca basit yargılama usulüne göre yürütüldüğünden, usul ekonomisi gereğince dosya üzerinden yapılan incelemede; iş bu davanın idari yargının görev alanında bulunduğu anlaşılmakla, 6100 sayılı HMK'nun 114/b maddesi gereğince yargı yolu caiz olmadığından, 6100 sayılı HMK'nın 115/2 maddeleri gereğince dava şartı yokluğundan, davanın usulden reddine karar vermiştir.

Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

İSTANBUL 12. İDARE MAHKEMESİ19.4.2019 gün ve E:2019/903 sayı ile, davanın İflas idaresi işlemi ile ilgili olması bakımından görüm ve çözümünün Adli Yargının görev alanında olduğu, Mahkemelerinin görev alanına ait olmadığı gerekçesiyle, mahkemelerinin görevsizliğine, 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyuşmazlık Mahkemesince bir karar verilinceye kadar yargılamanın ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Hicabi DURSUN'un Başkanlığında, Üyeler: Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 30.09.2019 günlü toplantısında: Raportör-Hakim Gülşen AKA PEHLİVAN'ın, 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın 2247 sayılı Yasa'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19.maddesinde, "Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler. Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir." denilmiş; Yasanın 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

Anılan düzenlemelere göre, 19.madde kapsamında kendisine gelen bir davayı inceleyen yargı yerinin Uyuşmazlık Mahkemesine başvurabilmesi için, önceki görevsizlik kararının kesin veya kesinleşmiş olduğunu gözetmesi ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesi'nin karar vermesine değin ertelemesi gerekmektedir

Mahkememizin 31.5.2019 gün ve E:2019/450 kayıt nolu yazısı ile, İstanbul 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2018/1031 Esas nolu dosyasının aslı ile birlikte kararın kesinleşme şerhinin gönderilmesinin istenildiği; gelen 18.7.2019 günlü cevabi yazıda kararlarının istinaf edilmiş olduğu ve dosyanın istinafa gönderildiğinin belirtildiği anlaşılmıştır.

Olayda, İstanbul 3. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 28.12.2018 gün ve E:2018/1031, K:2018/1372 sayılı görevsizlik kararı kesinleşmeden, İdare Mahkemesine başvurulduğu anlaşıldığından ve ortada adli yargı yerine ait kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığından, 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesinde öngörülen kararın kesin veya kesinleşmiş olması koşulu gerçekleşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasanın 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan ve İstanbul 12. İdare Mahkemesince yapılan 19.4.2019 gün ve E:2019/903 sayılıbaşvurunun, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

S O N U Ç :2247 sayılı Yasanın 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan İstanbul 12. İdare Mahkemesince yapılan 19.4.2019 gün ve E:2019/903 sayılıbaşvurunun, aynı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca REDDİNE, 30.09.2019 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARA karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Hicabi	Şükrü	Mehmet	Birol
DURSUN	BOZERAKSU	SONER	

Üye	Üye	Üye
Aydemir	Nurdane	Ahmet
TUNÇ	TOPUZ	ARSLAN