T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019 / 606
KARAR NO : 2019 / 811
KARAR TR : 23.12.2019

ÖZET : Davacı şirket ile Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü arasında imzalanan ve 31/12/2018 tarihinde sona erecek kiralama sözleşmesinin yenilenemeyeceğinden bahisle, kiralanan yerin 13/01/2019 tarihi itibariyle boşaltılarak ilişiğin kesilmesinin istenilmesine dair işlemin iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : İ. K.İ. Gıda İnşaat Taahhüt Mühendislik Reklam Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
Vekili : Av.M.A. K.
Davalı : Milli Savunma Bakanlığı
Vekili : Av. A. Ö.

O L A Y : Davacı vekili dilekçesinde; müvekkili şirketin davalı idareye ait Isparta İli, Merkez İlçesi, 130 Ada 1 Parsel üzerindeki Kışla Vardiya Personel Yatakhanesi Kafeteryası, Çarşı, Oyun Salonu, Çamaşırhane ve Terzihane, Lojmanlar Bölgesi ile birlikte Isparta İli Merkez İlçesi 8141 Ada 206 Parsel sayılı taşınmaz üzerindeki Yeşil (Ay Yıldız) Kafe bölümü Fırın Manav, Şarküteri , Çarşı Oyun Salonu, Isparta İli Merkez İlçesi 8257 Ada 161 parsel sayılı taşınmaz üzerinde 52 Üniteli Vardiya personel yatakhanesi pastane bölümü, lojmanlar araç temizleme istasyonu işletme hakkını, ihale usulü ile davalı idareden kiralamış olduğunu; kira sözleşmesinin, kiralanan yerlerin yanı sıra çeşitli yapım işlerini de içerdiğini; teknik şartnamesinde belirtilen yapım işleri de göz önüne alındığında sözleşmenin bir yıl olmadığı, üç yıl için yapıldığının görüleceğini; sözleşmenin 10. maddesinde, sözleşmenin süresinin 365 gün olduğunu, 31/12/2018 tarihinde tarafların mutabakatı ile sözleşmenin 2019 ve 2020 tarihlerinde yenileneceğinin belirtildiğini; müvekkilce ilgili ihale karşılığı olarak davalı idareye ciddi yatırım yapıldığını; sözleşmenin süresinin üç yıl olacağına güvenilerek ve sözleşmeye de bu husus belirtildiği için yatırımların yapıldığını; idarece, sözleşmenin yenilenmemesi hususunda müvekkillerine bildirim yapılmadığını; müvekkilince sözleşmenin yenileneceği kanaati ile 31/12/2018 tarihinde davalı idareye ihtarname çekildiğini; Sözleşme 16. Maddesinde muallak ifadeler yer aldığından, kira bedelinin idari şartnamede belirtildiği üzere ÜFE üzerinden artırılacağının ihtar edildiğini; 02/01/2019 tarihinde 13,300 TL.nin davalı idarenin hesabına gönderildiğini; Davalı idarece 02/01/2019 tarihinde müvekkil şirket temsilcilerinin çağırılarak, sözleşmenin feshedildiğinin bildirildiğini, kararın aynı tarihte tebliğ edildiğini; sözleşmenin uzatılmaması konulu 28/12/2018 tarihli 17217803-1660-689-18 sayılı kararın 3. Maddesinde, tesislerin 13/01/2019 tarihine kadar boşaltılmasının talep edildiğini; 2886 Sayılı Devlet İhale Kanunu uyarınca ihale edilen taşınmazların tahliyesinin de yine aynı Kanunun 75. maddesi kapsamında olduğunu, maddede; tahliyenin mülki amirce gerçekleştirileceği belirtilmesine karşın, Askeri Gazino Müdürlüğünün yetkisini aşarak tahliye istediğini, işlemin yetki açıdan sakat hale geldiğini; İdari işlemlerde amaç Kamu Yararı olmasına karşın, yapılan yatırımların karşılığının alınabileceği gibi hususlar düşünüldüğünde, müvekkilinin tahliyesinin kamu yararından ziyade kamu zararına yol açacağını; İdarece, müvekkilinin kullanımında bulunan taşınmazları tahliye etmesi yönünde işlem tesis edildiğini, ilgili kararda hijyen aksaklıkları, idari denetlemelerde ortaya çıkan aksaklıklar, araç yıkama istasyonundan kaynaklı aksaklıklar, kira bedellerinin gecikmeli yatması, teminat mektubunun geç teslimi ile denetlemeler sırasında tespit edilen 5 üründen 2 sinde fiyat farklılıklarının bulunması sebebi ile sözleşmenin uzatılmaması kararı alındığını; müvekkilince yapılan tüm denetlemelerdeki eksikliklerin giderildiğini, devamında herhangi bir fesih ve ihtar gelmediğini; kira bedellerinin gecikmesi hususunda da müvekkilinin kusurunun bulunmadığını, hafta sonuna denk gelme ya da bankadan kaynaklanan sorunlar nedeniyle aksaklık yaşandığını; davalı idarece kira bedellerine ilişkin şimdiye kadar tek bir savunma istenmediğini, tek bir ihtarname gönderilmediğini, kiralama sözleşmesinin 13.3 maddesinde kira bedellerinin 30 gün gecikmesi halinde tek taraflı fesih düzenlendiğini; tüm kira bedelleri düzenli ödenmesine rağmen en ufak aksaklıkların bahane edilerek 3 yıllık sözleşmenin davalı idarece feshi istendiğini; denetleme yapılan askeri malzeme satılan reyonda ürün adetinin 783 olduğunu, 783 ürün arasında 12 ay boyunca, sunulu raporlarda yalnızca 2 adet üründe tek bir seferde fiyat farkı çıkmasının işletmenin denetleme yükümlülüğünün hassasiyetle yerine getirildiğini gösterdiğini; ihtar olmamasına rağmen, fark fiyat ücretinin alıcılara iade edildiğini; davalı idarenin, müvekkilin kiraladığı yerleri 13/01/2019 tarihinde boş olarak kendilerine teslimini talep ettiğini; bu kararın, kira sözleşmesinin yenilenmesinden 2 gün önce 28/12/2018 tarihinde alındığını ve müvekkile 02/01/2019 tarihinde tebliğ edildiğini; oysa 2886 Sayılı Kanunun 75. maddesinde tahliye için 15 günlük süre düzenlendiğini, bunun hukuka aykırı olduğunu ifade ederek; Kara Kuvvetleri Komutanlığı Isparta Askeri Gazino Müdürlüğünün 28/12/2018 tarih 17217803-1660-689-18 sayı/no'lu işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle, 3.1.2019 tarihinde Kara Kuvvetleri Komutanlığı

Askeri Gazino Müdürlüğüne karşı idari yargı yerinde dava açmıştır.

Mahkeme, hasım düzeltme kararı ile, Milli Savunma Bakanlığını hasım mevkiine almıştır.

Davalı idare vekili savunma dilekçesinde, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğunu ileri sürerek, görev itirazında bulunmuştur.

ISPARTA İDARE MAHKEMESİ: 5.3.2019 gün ve E:2019/8 sayı ile, "(…) 2577 sayılı Yasanın 2. maddesinde; "İdari dava türleri, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı açılan iptal davaları; idari işlem ve eylemlerden dolayı kişisel haklan doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları; kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı açılan davalar olarak sayılmış; idari yargının idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimini yapmakla görevli olduğu kurala bağlanmıştır.

İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davalarının; idari dava türlerinden biri olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

İdare, idare hukuku alanında kamu gücüne dayalı olarak re-sen ve tek yanlı irade açıklaması sonucu tesis etmiş olduğu işlemlere, hukuk alanında yeni durumlar oluşturmasıyla idari işlem kimliği kazandırmakta ve kural olarak bu işlemler özel yasal düzenlemeler dışında, idari yargı denetimine tabi bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı ile Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü arasında imzalanan ve 31.12.2018 tarihinde sona erecek kiralama sözleşmesinin yenilenemeyeceğinden bahisle kiralanan yerin 13.1.2019 tarihi itibariyle boşaltılarak ilişiğin kesilmesinin istenilmesine dair 28.12.2018 tarih ve 17217803-1660-689-18 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmış olup, dava konusu idari işlemin kamu gücünün verdiği yetkiye istinaden tesis edildiği gözönünde bulundurulduğunda uyuşmazlığın görüm ve çözümü idare mahkemelerinin görevine girdiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, uyuşmazlığın görüm ve çözümü idari yargı yerlerinin görev alanına girdiğinden davalı idarenin görev itirazının reddine…" ve Mahkemelerinin görevliliğine karar vermiştir.

Davalı idare vekilinin olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması yolunda süresi içerisinde verdiği dilekçesi üzerine dava dosyası Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmiştir.

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCISI; (…) 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 1/1. maddesinde, genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işlerinin, bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütüleceği belirtilmiş; aynı Kanunun 4. maddesinde, İhale: bu Kanunda yazılı usûl ve şartlarla, işin istekliler arasından seçilecek birisi üzerinde bırakıldığını gösteren ve yetkili mercilerin onayı ile tamamlanan sözleşmeden önceki işlemler şeklinde tanımlanmış ve "İhalenin sözleşmeye bağlanması" başlığını taşıyan 53. maddeden önce yer alan hükümlerde, ihale aşaması düzenlenmiştir.

2886 sayılı Kanunun 1. maddesinde sayılan işlerle ilgili olarak yapılacak ihalelerde, idarede kanunilik ilkesi gereğince, idarenin çeşitli usul kurallarına uyması zorunlu olup, bu Kanun kapsamına giren bir işin veya ihtiyacın belirlenmesi, ihale yönteminin tespiti, ihale ilanı ve ihale kararı alınması sürecinden geçilmesi gerekmektedir. Bu bakımdan, 2886 sayılı Kanunun kamu hukukunu ilgilendiren bir kanun olması nedeniyle, öğreti ile adli ve idari yargı uygulamasında sözleşme aşamasına kadar kanuna dayanılarak idarece alınan karar ve yapılan işlemlerin iptali istemiyle açılan davaların İdarî yargı yerinde, sözleşme yapıldıktan sonra sözleşme hükümlerinin uygulanması nedeniyle ortaya çıkan uyuşmazlıkların ise sözleşme ve özel hukuk hükümlerine göre adlî yargı yerinde görülmesi gerektiği hususu genel kabul görmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı ile Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü arasında yapılan kira sözleşmesinin 10. maddesinde kira süresinin iş başlama tarihinden itibaren 365 gün olduğu; 31. maddesinde sözleşme süresinin bitiminde kiracının kiralanan yeri rızasıyla tahliye etmediği takdirde, 2886 sayılı Kanun hükümleri gereğince yasal yollara başvurulmak üzere idarece mülkiyet durumuna göre il muhakemat müdürlüğüne bildirileceği belirtilmiş, aynı maddede ihtilafların çözüm yeri olarak Isparta İcra Daireleri ve Mahkemeleri gösterilmiş, ihaleye ilişkin idari şartnamede de benzer düzenlemelere yer verildiği görülmüştür.

Somut olayda Türk Silahlı Kuvvetlerine tahsisli bulunan taşınmazların işletmecisi olan davacı ile Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü arasında 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre yapılan ihale sonucunda düzenlenmiş bulunan kira sözleşmesi yoluyla Borçlar Kanunu uyarınca kiracı-kiralayan ilişkisinin kurulmuş, görülmekte olan davanın "kiralananın tahliyesine" ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Bu duruma göre taraflar arasında kira sözleşmesi ve idari şartname hükümlerinin uygulanmasından doğan uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiği düşünülmektedir.

Uyuşmazlık Mahkemesinin 26/11/2018 tarihli ve E.-K.-2018/790-790 sayılı kararında da benzer hususların vurgulandığı görülmektedir.

KARAR : Yukarıda açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Kanunun 10. ve 13. maddeleri gereğince, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesine…" karar vermiştir.

Başkanlıkça, 2247 sayılı Yasa'nın 13. maddesine göre Danıştay Başsavcısının da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

DANIŞTAY BAŞSAVCISI; "(…)2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" başlıklı 2/1. maddesinde; idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları; idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları ile tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar, idari dava türleri olarak sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı ile Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü arasında imzalanan ve 31/12/2018 tarihinde sona erecek kiralama sözleşmesinin yenilenemeyeceğinden bahisle kiralanan yerin 13/01/2019 tarihi itibariyle boşaltılarak ilişiğin kesilmesinin istenilmesine dair 28/12/2018 tarih ve 17217803-1660-689-18 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İdare Hukuku kuralları içinde, kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla, kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade beyanıyla tesis edilen idari işlemler, idari eylemler ve idari sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklar sebebiyle açılan davaların görüm ve çözümü idari yargının görev alanında bulunmaktadır.

Uyuşmazlık, davalı idarece davacı hakkında herhangi bir tahliye davası açılmaksızın tek yanlı, kamu gücüne dayalı olarak tesis edilen tahliye işleminden kaynaklandığından uyuşmazlığın görüm ve çözümü idari yargı yerine ait bulunmaktadır.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği…" yolunda düşünce vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, Hicabi DURSUN'un Başkanlığında, Üyeler: Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 23.12.2019 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME:Başvuru yazısı ve dava dosyası üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı idare vekilinin anılan Yasanın 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nca, 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hâkim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davacı şirket ile Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü arasında imzalanan ve 31/12/2018 tarihinde sona erecek kiralama sözleşmesinin yenilenemeyeceğinden bahisle, kiralanan yerin 13/01/2019 tarihi itibariyle boşaltılarak ilişiğin kesilmesinin istenilmesine dair 28/12/2018 tarih ve 17217803-1660-689-18 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 1. maddesinin birinci fikrasında, genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işlerinin, bu Yasa'da yazılı hükümlere göre yürütüleceği belirtilmiş; aynı Yasa'nın 4. maddesinde, İhale: bu Yasa'da yazılı usül ve şartlarla, işin istekliler arasından seçilecek birisi üzerinde bırakıldığını gösteren ve yetkili mercilerin onayı ile tamamlanan sözleşmeden önceki işlemler şeklinde tanımlanmış ve "İhalenin sözleşmeye bağlanması" başlığını taşıyan 53. maddeden önce yer alan hükümlerde, ihale aşaması düzenlenmiştir.

Kanunun 1. maddesinde sayılan işlerle ilgili olarak yapılacak ihalelerde, idarede kanunilik ilkesi gereğince, idarenin çeşitli usul kurallarına uyması zorunlu olup, bu Yasa kapsamına giren bir işin veya ihtiyacın belirlenmesi, ihale yönteminin tespiti, ihale ilanı ve ihale kararı alınması sürecinden geçilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun kamu hukukunu ilgilendiren bir kanun olması nedeniyle, öğreti ile adli ve idari yargı uygulamasında sözleşme aşamasına kadar kanuna dayanılarak idarece alınan karar ve yapılan işlemlerin iptali istemiyle açılan davaların idarî yargı yerinde, sözleşme yapıldıktan sonra sözleşme hükümlerinin uygulanması nedeniyle ortaya çıkan uyuşmazlıkların ise sözleşme ve özel hukuk hükümlerine göre adlî yargı yerinde görülmesi gerektiği hususu genel kabul görmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket ile Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü arasında 31.12.2018 tarihinde sona erecek "Kışla Vardiya Yatakhanesi Sosyal Tesisleri, Vardiya Yatakhanesi Büfe(Market), Lojmanlar Bölgesi Sosyal Tesisler(Yeşil Kafe) ve Araç Yıkama Otomatları Kiralaması Sözleşmesi"nin akdedildiği; Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü tarafından, anılan sözleşmenin 31.12.2018 tarihinde sona erdiğinden bahisle 13.01.2019 tarihine kadar boşaltılarak ilişiğin kesilmesinin istenilmesine ilişkin 28.12.2018 tarih ve 17217803-1660-689-18 sayılı işlemin tesis edilerek davacıya bildirildiği; davacı şirket tarafından, sözleşmenin uzatılmamasının hukuka aykırı olduğu, tahliye işleminin mülki amirince gerçekleştirilebileceği, kiralanan yere büyük miktarda yatırım yapıldığı, tahliye edilmesi durumunda kamu zararı oluşacağı, kira sözleşmesine uygun hizmet verildiği, verilen sürede eksikliklerin giderildiği, tahliye etmek için tanınan sürenin kanunlara aykırı olduğu ileri sürülerek, anılan işlemin iptali istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

Somut olayda Türk Silahlı Kuvvetlerine tahsisli bulunan taşınmazların işletmecisi olan davacı ile Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü arasında 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre yapılan ihale sonucunda düzenlenmiş bulunan kira sözleşmesi yoluyla, Borçlar Kanunu uyarınca kiracı-kiralayan ilişkisinin kurulduğu; davanın, kira süresinin uzatılmaması nedeniyle kiralananın tahliyesine ilişkin olduğu görülmektedir.

Bu duruma göre, uyuşmazlığın taraflar arasında imzalanan kira sözleşmesi ve idari şartname hükümlerinin uygulanmasından doğduğu; idare tarafından, sözleşmeye aykırı iş ve işlemler yapıldığından dolayı işlemin tesis edildiği iddiasının yanında; davacı tarafın, sözleşme hükümlerinin sürenin uzatılmasına da cevaz verdiği yolundaki iddiaları da gözetildiğinde; davanın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nın başvurusunun kabulü ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ilişkin Isparta İdare Mahkemesinin 5.3.2019 gün ve E:2019/8 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmiştir.

S O N U Ç :Davanın çözümünde ADLİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenleYargıtay Cumhuriyet

Başsavcısı'nın BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ilişkin Isparta İdare Mahkemesinin 5.3.2019 gün ve E:2019/8 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA 12.2.2019 gününde Üye Ahmet ARSLAN'ın KARŞI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Hicabi	Şükrü	Mehmet	Birol
DURSUN	BOZER	AKSU	SONER

Üye	Üye	Üye
Aydemir	Nurdane	Ahmet
TUNÇ	TOPUZ	ARSLAN

KARŞI OY

Dava, davacı ile Isparta Askeri Gazino Müdürlüğü arasında imzalanan ve 31.12.2018 tarihinde sona erecek kiralama sözleşmesinin yenilenemeyeceğinden bahisle kiralanan yerin 13.1.2019 tarihi itibariyle boşaltılarak ilişiğin kesilmesinin istenilmesine dair 28.12.2018 tarih ve 17217803-1660-689-18 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı Yasanın 2. maddesinde; İdari dava türleri, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı açılan iptal davaları; idari işlem ve eylemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtemel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları; kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı açılan davalar olarak sayılmış, idari yargının idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimini yapmakla görevli olduğu kurala bağlanmıştır.

İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davalarının, idari dava türlerinden biri olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

İdare, idare hukuku alanında kamu gücüne dayalı olarak resen ve tek yanlı irade açıklaması sonucu tesis etmiş olduğu işlemlere, hukuk alanında yeni durumlar oluşturmasıyla idari işlem kimliği kazandırmakta ve kural olarak bu işlemler özel yasal düzenlemeler dışında, idari yargı denetimine tabi bulunmaktadır.

Dava konusu işlemin davacı hakkında tahliye davası açılmaksızın kamu gücünün verdiği yetkiye istinaden tesis edildiği gözönünde bulundurulduğunda uyuşmazlığın görüm ve çözümünün idare mahkemelerinin görevine girdiği sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyorum.23.12.2019

ÜYE
Ahmet
ARSLAN