T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019 / 841
KARAR NO : 2020 / 109
KARAR TR : 24.2.2020

ÖZET: Davalı Oda'ya kayıtlı olarak taksicilik mesleğini sürdüren davacı tarafından, Oda'nın Olağan Genel Kurul Toplantısı'nda karara bağlanan "....oda tarafından bağış alınan paraların iade edilmemesine oy çokluğu ile karar verilmiştir." içerikli "n" gündem maddesinin iptali ile kendisinden bağış adı altında alınan paranın iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlemin iptali ve ödenen paranın iadesi istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. Ö.
Vekilleri : Av. M. M. Ö. &Av. G.Ü.
Davalı : Antalya Şoförler, Otomobilciler, Kamyoncular, Kamyonetçiler ve Otobüsçüler Esnaf ve Sanatkarlar Odası Başkanlığı
Vekili : Av. A.K.

O L A Y : Davacı vekili dilekçesinde; müvekkilinin davalı Oda'ya kayıtlı olarak 07 . 4147 plakalı aracı ile taksicilik mesleğini icra ettiğini; Antalya'nın Aksu ilçesinde inşa edilen Expo 2016 Dünya Tarım Fuar Alanında taksi durağı kurulmasına karar verildiğini; bununla ilgili olarak müvekkilinin de aralarında bulunduğu taksicilere davalı Oda tarafından düzenlenen tanıtım toplantısında; Expo2016 durağında çalışmak isteyen ticari (T) plaka sahibi esnafların davalı Odanın banka hesabına, bildirilen son ödeme tarihine kadar 35.000,00 TL yatırması gerektiği, belirtilen meblağın bildirilen son ödeme tarihine kadar yatırılmaması durumunda bahse konu durakta çalışamayacağının bildirildiğini; diğer bir anlatımla, Expo2016 durağına geçiş yapılmasının, 35.000,00 TL.nin ödenmesi şartına bağlandığını; müvekkilinin bilgilendirme doğrultusunda talep edilen miktarı davalı Oda hesabına 13.3.2015 tarihinde yatırdığını; müvekkilinin daha sonra, Oda'ya başvurarak 35.000,00 TL.nin iadesini talep ettiğini; Oda'nın 01.08.2018 tarih, 2018/755 sayılı cevap ile istemi reddettiğini; işleme de dayanak olarak 21.01.2018 tarihinde yapılan Genel Kurul kararının gösterildiğini; Genel Kurulunun Kararının "n" sayılı gündem maddesiyle usulsüz bir şekilde "alınan paraların iade edilmemesine" karar verildiğinin belirtildiğini, kararın da hukuka aykırı olduğunu; idare cevabında, zorlama yapılmadan, gönüllülük esasına göre ve taksicilerin kendi istekleriyle bağış yaptığı iddia edilmiş ise de; gönüllü, rızai şekilde bir bağış ya da koşula bağlı bir bağış yapılmasının söz konusu olmadığını; çünkü, davalı Oda tarafından taksici esnafin Expo 2016 durağında çalışabilmeleri için zorla bağış adı altında ödeme yapmaya mecbur bırakıldığını; davalı tarafından Odaya kayıt yaptırabilmeleri için ödeme açıklamasına "bağış" yazılmasının zorunlu tutulduğunu, hatta istenen bu bedeli karşılayacak durumu olmayan bazı taksici esnafından ise senet alındığını; müvekkilden 35.000,00 TL tutarında bağış adı altında zorla para alınmasının 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Bağış ve Yardımlar" başlıklı 40. maddesine aykırı olduğunu; ayrıca Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Esnaf ve Sanatkarlar Genel Müdürlüğünün 03.01.2018 tarih 30741369 sayı "Antalya Şoförler, Otomobilciler, Kamyoncular ve Kamyonetçiler Esnaf Sanatkarlar Odası-inceleme raporu" konulu yazısında; taksici esnafından alınan haksız ve usulsüz paraların da tespit edildiğini; Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından davalı Oda hakkında hazırlanan 13.12.2017 tarih 338-C/06-01 sayılı inceleme raporunda Oda yönetiminin görevlerini kötüye kullandıkları kanaatine varıldığı, buna ilişkin ayrıntılara Soruşturma Raporunda ver verildiğinin ifade edildiğini; 5362 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Meslek Kuruluşları Kanunu'nun 14. maddesinde, odaların gelirleri tahdidi olarak sayıldığını, maddede; odaların durak değiştirilmesi karşılığında ücret alabileceğinin belirtilmediğini ifade ederek; Antalya Şoförler, Otomobilciler, Kamyoncular ve Kamyonetçiler Esnaf ve Sanatkarlar Odasının 01.08.2018 tarihli 2018/755 Sayılı İşlemiyle, bu işleme dayanak gösterilen 21.1.2018 tarihli Antalya Şoförler, Otomobilciler, Kamyoncular ve Kamyonetçiler Esnaf ve Sanatkarlar Odası Genel Kurulunda "n" gündem maddesi ile usulsüz ve hukuka aykırı olarak karara bağlanan işlemin iptali ile müvekkilden hukuka aykırı olarak alınan 35.000,00 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

ANTALYA 2.İDARE MAHKEMESİ: 8.1.2019 gün ve E:2018/978, K:2019/11 sayı ile, "(…)Niza konusu olayda; uyuşmazlığın davacı tarafından davalı idare hesabına yatırılan 35.000,00 TL ile yatırılan işbu paranın iadesi isteminin reddi işleminden kaynaklandığı, Gümrük ve Ticaret Müfettişliğince yapılan teftiş sonucunda yatırılan paranın bağış olmadığı ifade edilmiş ise de, söz konusu paranın herhangi bir idari işlem ve/veya eylem neticesinde davalı idarenin hesabına yatırılmayıp meccanen davacı yanca şarta bağlı olarak bağış yapıldığı ve bu hususun ödeme dekontunun açıklamalar kısmında belirtildiği, ödeme yapılması suretiyle de davacı ve davalı arasında bağış akdinin kurulduğu, bu bağlamda işbu uyuşmazlığın bağış sözleşmesinden kaynaklandığı, bu sözleşmenin Vergi Mahkemesinin görevine giren vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümler ile bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin bulunmadığı gibi idare mahkemesinin görevine giren iptal veya tam yargı davasına konu bir işlem ile ilk derecede Danıştayca çözümlenecek bir

işlem de olmadığı; dolayısıyla özel hukuk ilişkisinden doğan ve sözleşme hükümlerinin tarafların serbest iradesiyle belirlendiği bağış sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmaktadır.

Nitekim, aynı konuda Antalya 4.İdare Mahkemesince verilen 12/07/2018 gün ve E:2018/142, K: 2018/475 sayılı "davanın görev yönünden reddine" ilişkin kararın onanmasına dair Konya Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 06/11/2018 tarih, E: 2018/2037, K: 2018/1537 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine…" karar vermiş; istinaf yoluna başvurulması üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesince 25.4.2019 gün ve E:2019/332, K:2019/733 sayı ile, istinaf isteminin reddine kesin olarak karar verilmiş ve görevsizlik kararı kesinleşmiştir.

Davacı vekili bu kez, aynı somut olaylardan bahisle, davalı Oda hesabına yatırılan 35.000 TL'nin iadesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

ANTALYA 4.ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ: 2.12.2019 gün ve E:2019/167 sayı ile, "(…)3-Davacı vekili, açıklanan olguya dayalı olarak, genel kurul kararının iptali ve alınan 35.000,00 TL'nin iadesi istemiyle eldeki davayı ikame etmiştir.

4-a)2247 sayılı Kanunun 19.maddesi uyarınca, yargı yolu yönünden görevli olmadığını düşünen mercii, yargı yolu uyuşmazlığının giderilmesi için dosyayı bir gerekçeli kararla uyuşmazlık mahkemesine gönderebilir.

b)Anayasanın 135. maddesi, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarının, belli meslek mensuplarının müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetini kolaylaştırmak, mesleğin genel faaliyetlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında ve gizli oyla seçilen kamu tüzel kişileri olduklarını vurgulamıştır. Davalı meslek odası, bir kamu kurumudur. Davacı, meslek odasının 21/01/2018 tarihli genel kurulunda alınan "n" sayılı kararın iptalini istemektedir. Uyuşmazlık mahkemesi hukuk bölümü 20/02/2017 günlü ve 2016/530 esas, 2017/17 karar sayılı sayılı ilamla, benzer bir uyuşmazlıkta, görevli yargı kolunun idari yargı olduğunu belirlemiştir.

c)Bundan ayrı olarak, taraflar arasında özel hukuk hükümlerine göre gerçekleşmiş bir bağış sözleşmesinin varlığından da söz edilemez. İddiaya göre, burada, davalı idarenin uyguladığı tek yanlı bir işlem söz konusudur. Meslek odası, Expo 2016 taksi durağında çalışılabilmesini, her bir taksicinin 35.000,00 TL para vermesi koşuluna bağlamıştır. Taksicilerin, serbest iradeleriyle, bir karşılığı olmaksızın gerçekleştirdikleri bir bağış söz konusu değildir. Dolayısıyla her bir taksicinin 35.000,00 TL ödemesi, bir bağış iradesinin sonucu değil, meslek odasının tek yanlı buyurucu-bağlayıcı iradesinin sonucudur. Yani burada da idari işlem söz konusudur.

5-Bu nedenle, mahkememizle Antalya 2. İdare Mahkemesi arasında oluşan yargı yolu uyuşmazlığının halli için her iki dava dosyası 2247 sayılı Kanunun 19.maddesi hükmüne tevfikan karar ekinde gönderilmektedir…." demek suretiyle Uyuşmazlık Mahkemesine başvurmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin, Hicabi DURSUN'un Başkanlığında, Üyeler: Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 24.2.2020 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; Asliye Hukuk Mahkemesince, 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, adli yargı yargı dosyasının Mahkemece, ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hâkim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, Antalya Şoförler, Otomobilciler, Kamyoncular ve Kamyonetçiler Esnaf ve Sanatkarlar Odasına kayıtlı olarak 07 . 4147 plakalı aracın maliki olan davacı tarafından, davalı odanın 21.01.2018 tarihli Olağan Genel Kurul Toplantısı'nda karara bağlanan "....oda tarafından bağış alınan paraların iade edilmemesine oy çokluğu ile karar verilmiştir." içerikli "n" gündem maddesinin; usulsüz ve hukuka aykırı olarak karara bağlandığı, kendilerinden "bağış" adı altında alınan paraların mevzuatta yeri olmadığı, yeni durağa kaydolabilmek için herkesten ayrı miktarlarda para alındığı, bazı taksicilerden hiç para alınmadığı ileri sürülerek; yapılan ödemenin iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair 01/08/2018 tarih, 755 sayılı davalı Oda işlemiyle, bu işleme dayanak gösterilen 21.01.2018 tarihli Genel Kurulunun "n" gündem maddesinin iptali ile kendisinden alınan 35.000,00 TL'nin ödeme tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları" başlıklı 135.maddesinin birinci fıkrasında "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleridir." hükmüne;

5362 sayılı Esnaf ve Sanatkârlar Meslek Kuruluşları Kanunu'nun " Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı; esnaf ve sanatkârlar ile bunların yanlarında çalışanların meslekî ve teknik ihtiyaçlarını karşılamak, meslekî faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlerine uygun olarak gelişmelerini ve meslekî eğitimlerini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak, meslek

disiplini ve ahlâkını korumak ve bu maksatla kurulan tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğindeki esnaf ve sanatkârlar odaları ile bu odaların üst kuruluşu olan birlik, federasyon ve Konfederasyonun çalışma usûl ve esaslarını düzenlemektir." Hükmüne;

"Tanımlar" başlıklı 3.maddesinde; "Bu Kanunun uygulanmasında;(…) d) Oda: Esnaf ve sanatkârların kuracakları ihtisas ve karma esnaf ve sanatkârlar odalarını,(…) İfade eder." Hükmüne yer verilmiş; "Odaların organları" başlıklı 9.maddesinde; "Oda organları şunlardır:

a) Genel kurul: Genel kurul toplantı tarihinden en az altı ay önce odaya kaydolmuş ve Bakanlık e-esnaf ve sanatkâr veri tabanından, ilgili esnaf ve sanatkârlar meslek kuruluşu tarafından alınacak, genel kurul toplantısına katılacaklar listesine dahil olan üyelerden oluşur.

b) Yönetim kurulu: Başkan dahil olmak üzere, üye sayısı 1000'den az olan odalarda yedi, üye sayısı 1000-2000 olanlarda dokuz, 2000'den fazla olan odalarda onbir kişiden oluşur ve genel kurul üyeleri arasından dört yıl süreyle görev yapmak üzere seçilir. Aynı sayıda yedek üye seçilir.(…)" hükmüne;

"Oda genel kurulunun görev ve yetkileri" başlıklı 10.maddesinde; "Oda genel kurulunun görev ve yetkileri şunlardır: (…)j) Bağlı olduğu birliğin muvafakati alınmak şartıyla kuruluş amacını gerçekleştirmeye yönelik gayrimenkul ve her türlü taşıt alım ve satımına, gayrimenkul karşılığında ödünç para alınmasına karar vermek.(…)"hükmüne;

"Oda yönetim kurulunun görev ve yetkileri" başlıklı 11. Maddesinde; "Oda yönetim kurulunun görev ve yetkileri şunlardır:

a) Oda işlerini mevzuat ve genel kurul kararlarına uygun olarak yürütmek.

b) Bakanlığın mevzuat gereği vereceği görevleri yerine getirmek.

(…)

f) Oda üyelerinin çalışma konularına giren hususlarda haklarını korumak için resmî ve özel kuruluşlar nezdinde girişimlerde bulunmak, üyelerinin meslekî menfaatlerini ilgilendiren konularda, adli ve idari yargı mercileri önünde oda başkanı marifetiyle odayı temsil etmek.

(…)

h) Üyelerin, çalışma konularına giren işlerde gelişmelerini sağlamak ve ihtiyaçlarını karşılamak bakımından, gerekli tedbirleri almak, kurslar düzenlemek ve bu konuda ihtiyaç duyulan tesisleri kurmak üzere genel kurula teklifte bulunmak, bu bilgileri Bakanlık e-esnaf ve sanatkâr veri tabanında güncelleyerek takip etmek.

(…)" hükmüne;

"Odaların gelirleri" başlıklı 14. maddesinde; "Odaların gelirleri şunlardır:

a) Kayıt ücreti.

b) Yıllık aidat.

c) Konfederasyonca belirlenen tarife ücretleri karşılığında düzenlenecek ve onanacak belgeler ile yapılan hizmetler karşılığında alınacak ücretler.

d) Meslekî yeterlik belgesi ücretleri.

e) Yayın gelirleri.

f) Sınav ücretleri.

g) Oda amacını gerçekleştirmek için kurulacak kuruluşların ve iştiraklerin gelirleri.

h) Oda tarafından düzenlenecek danışmanlık, eğitim, kurs ve sosyal faaliyet gelirleri.

ı) Muhasebe işlerinin yapılmasından elde edilen gelirler.

j) Faiz ve diğer gelirler.

k) Bağış ve yardımlar." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı Oda Başkanlığının 06.03.2015 tarih ve 2 sayılı Yönetim Kurulu kararının 8. maddesiyle "2016 yılında faaliyete geçmesi planlanan Expo taksi durağı için yapılan başvuruların değerlendirmeye alınmasına, şehir merkezindeki trafik sıkışıklığını azaltmak, duraklarda faaliyet gösteren ticari taksi sahiplerinin başvurularına öncelik tanınmasına, taksi durağı için yapılacak başvurularda 5362 sayılı Yasa'nın 14. maddesi gereğince başvuru sahiplerinden kendi istek ve arzularıyla yapacakları bağışların kabul edilmesine, bağışların 14. madde uyarınca Oda'ya gelir olarak kaydına, bu bağışların ayrı hesapta toplanarak hizmet binasının bulunduğu arsanın Vakıflar Genel Müdürlüğünden alımı için kullanılmasına" karar verildiği; davalı Odaya kayıtlı 07 T 4147 plakalı aracın sahibi olan davacı tarafından aracının Expo2016 durağına kaydı için 13.03.2015 tarihinde belirtilen Banka hesabına 35.000,00 TL yatırıldığı, davacının, ödenen paranın iadesine ilişkin olarak, diğer meslektaşlarının davalı Oda'ya yaptıkları başvuruların genel kurul toplantısında karara bağlanacağının belirtilmesi üzerine beklediği ve yapılan bu başvuruların davalı odanın 21.01.2018 tarihli Genel Kurul Toplantısı'nda tutanakla karara bağlanan "....oda tarafından bağış alının paraların iade edilmemesine oy çokluğu ile karar verilmiştir." içerikli "n" gündem maddesiyle reddedildiği; davacı tarafından 21.01.2018 tarihli Olağan Genel Kurul Toplantısı'nda karara bağlanan gündem maddesinin ve yapılan 35.000,00 TL ödemenin iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair 01/08/2018 tarih, 755 sayılı davalı Oda işleminin iptali ile davalı Oda tarafından kendisinden alınan 35,000-TL paranın yasal faizi ile birlikte iadesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmış; davalı tarafından Mahkemeye sunulan cevap dilekçesinde ise; Yönetim Kurulu Kararı uyarınca bir kısım üyelerin kendi istek ve arzularına göre Oda'ya, bu amaçla kullanılmak üzere ve karara uygun olarak ayrı hesapta tutulmak üzere yapılan bağışların kabul edildiği, kararda usul ve Yasa'ya aykırı bir yön bulunmadığı; Oda'nın davacı ya da bir başkasına EXPO taksi durağına geçiş yapılması için ve bununla ilgili bağış yapılması için bir zorlaması ya da dayatmasının olmadığı; bir kısım üyelerin verdikleri bağışı geri talep etmeleri üzerine; 21.01.2018 tarihinde, 5362 Sayılı Kanunun 45.maddesinde göre öngörülen toplantı nisabının sağlanması ile Olağan Genel Kurul Toplantısı yapılarak gündem maddelerinin görüşüldüğü, alınan kararların "n" maddesinde üyelere okunup yapılan oylama neticesinde, Oda tarafından bağış alınan paraların iade edilmemesine karar verildiği; kararda usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığı ileri sürülerek, davanın reddinin gerektiği savunulmuştur.

Buna göre, davalı Oda'nın, idari yapı içinde, kamu hizmeti gören bir birim olduğu; kamu kurumu niteliğindeki kuruluş olan davalıya husumet yöneltilerek; yapılan ödemenin iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair 01/08/2018 tarih, 755 sayılı davalı Oda işlemiyle, bu işleme dayanak gösterilen Olağan Genel Kurul Toplantısı'nda karara bağlanan "....oda tarafından bağış alınan paraların iade edilmemesine oy çokluğu ile karar verilmiştir." içerikli "n" gündem maddesinin iptali ile "bağış" adı altında yatırılan paranın iadesi amaçlandığına göre, talep ve işlemin idari nitelik taşıdığını kabul etmek gerekmektedir.

Dolayısıyla açılan davanın, idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Antalya 4.Asliye Hukuk Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Antalya 2.İdare Mahkemesinin 8.1.2019 gün ve E:2018/978, K:2019/11 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

S O N U Ç :Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Antalya 4.Asliye Hukuk Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Antalya 2.İdare Mahkemesinin 8.1.2019 gün ve E:2018/978, K:2019/11 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA 24.2.2020 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Hicabi	Şükrü	Mehmet	Birol
DURSUN	BOZER	AKSU	SONER

Üye	Üye	Üye
Aydemir	Nurdane	Ahmet
TUNÇ	TOPUZ	ARSLAN