

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/504  
**KARAR NO** : 2021/389  
**KARAR TR** : 05/07/2021

**ÖZET:** Yersiz olarak ödenen "ek ödemenin" geri istenilmesine ilişkin idari işlem hukuka uygun olmadığının saptanması karârında yersiz ödemenin geri alınması için idarece açılan alacak davası sonunda, davanın reddine ilişkin Adli Yargı mercilerince verilen kararların KALDIRILMASINA, hukuk ve usule uygun bulunan idari Yargı mercii **KARARININ KABULÜ** ile **HÜKÜM UYU MAZLI İNİN GİDERİLMESİNE** karar verilmesi hk.

**K A R A R**

**Hüküm Uyu mazlı lımın**  
**Giderilmesini isteyen**  
**( idari yargıda Davacı**  
**Adli Yargıda Davalı) :** F.K. K.  
**Vekili** : Av. K.A.  
**Karâr Taraf** : Sağlık Bakanlığı  
**Vekilleri** : Av. D.T., Av. G. AY.

**I. İDARİ YARGIDA DAVA SÜRECİ**

**A. Dava Konusu Olay**

1. Davacı, Hitit Üniversitesi Çorum Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde Endokrin ve Metabolizma Hastalıkları Uzmanı olarak görevine hâlen devam etmektedir,

darece gönderilen 11/01/2016 tarih ve 40600303/ E16000719 sayılı işlemle kendisinden,ubat 2013 - Haziran - 2014 tarihleri arasında yapılan ek ödemelerin haksız olduğundan bahisle belirlenen tutarın faiziyle birlikte geri ödenmesinin istenildiğini,

darenin iddialarını ek ödemelerin yapıldığı tarihler arasında kurumun henüz klinik olarak çalışmadığına dayandırmış ise de ilgili kurumda görevine başladığı tarihten bu yana söz konusu Kurumun resmen ve fiilen klinik olarak çalıştığını ifade ederek,

Dava konusu işlemin iptali istemiyle, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumuna karşı 18/02/2016 tarihinde, idari yargı yerinde dava açmıştır.

**B. Yargılama Aamaları**

2. Çorum idare Mahkemesi 25/02/2016 tarihli ve E.2016/154, K.2016/138 sayılı kararı ile, söz konusu idari işlemin idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte bir işlem olmadığı, hazırlayıcı ve ön işlem mahiyetinde bir işlem olduğu gerekçesiyle, davanın incelenmeksizin reddine karar vermiş, karara karşı itiraz yoluna başvurulmuştur.

3. Kırıkkale Bölge dare Mahkemesi 03/05/2016 tarihli ve E.2016/462, K.2016/442 sayılı kararı ile, itiraz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar vermiş, davacı taraf kararın düzeltilmesini istemiştir.

4. Samsun Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesi 25/01/2017 tarihli ve E.2017/113, K.2017/59 sayılı kararı ile, ortada kesin ve yürütülebilir nitelikte bir idari işlem oldu unu ve ilminin esasının incelenmesi gerektiğini belirterek; karar düzeltme isteminin kabulüne, kapatılan Kırıkkale Bölge dare Mahkemesinin kararının kaldırılmasına, Çorum dare Mahkemesinin 25/02/2016 tarihli ve E.2016/154, K.2016/138 sayılı kararın bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

**5. Çorum dare Mahkemesi 30/11/2017 tarihli ve E.2017/300, K.2017/1167 sayılı kararında,** dava konusu ilmin iptaline karar vermiş; istinaf yoluna başvurulması üzerine Samsun Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesince, 28/02/2018 tarihli ve E.2018/127, K.2018/167 sayılı ile, istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar verilmiş ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

*"(...)Danı tay çitihatlari Birle tirme Kurulu'nun 22.12.1973 gün ve E;1968/8, K:1973/14 sayılı kararında; idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek durumu beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın hatalı ödemi meblağı her zaman geri alabileceği, bunun dışında kalan hallerde hatalı ödemelerin istirdadının ise, hatalı ödemenin yapıldığı tarihten itibaren başlamak üzere dava açma süresi içinde olanaklı oldu u ve bu süre geçtikten sonra istirdat edilemeyeceği belirtilmiş olup; anılan kararın gerekçesinde iyi niyet kuralı üzerinde de durularak idarenin sakat ve dolayısıyla hukuka aykırı ilmine, idare edilenlerin gerçek durumu beyanı veya hilesi neden olmu sa ya da geri alınan idari işlem yok denilecek kadar sakatlık taşımakta ise, hatalı işlemde idare edilenin kolayca anlayabileceği kadar açık bir hata bulunmaktaysa ve idareyi bu konuda haberdar etmemişse, memurun iyi niyetinden söz etmeye olanak bulunmadığı ve bu ilimlere dayanılarak yapılan ödemeler için süre dünülmeyeceği, bu ödemelerin her zaman geri alınabileceği; ancak bunun dışında hatalı ödemeler için memurun iyi niyetinin istikrar ve kanunilik kadar önemli bir kural oldu u ve bu nedenle yukarıda belirtilen istisnalar dışında hatalı ödemelerin ancak dava süresi içinde geri alınabileceği vurgulanmıştır.*

*Yapılan ödemenin her zaman geri alınabilmesi olanağını tanıyan "açık hata" halinin; yapılan ödemede, ödemenin muhatabı olan ilminin (idare edilenin) kolayca anlayabileceği kadar açık bir hatanın mevcudiyetini ifade ettiği kabul edilmektedir. Uygulamada bu çoğulu kez ilgili mevzuata aykırı bir şekilde ve hiç gerek yokken yapılan ödemeler şeklinde ortaya çıkmaktadır.*

*Dava dosyasının incelenmesinden; Hitit Üniversitesi Çorum E itim ve Ara tırma Hastanesi mutemetlik ilimleri ile ilgili olarak yapılan denetim neticesinde hazırlanan raporda, Devlet Hastanesi iken E itim Ara tırma Hastanesine dönüşüm sa lık tesislerinin kliniklerinde dekanlık tarafından e itim onayı alınmış ise; Ek Ödeme Yönetmeliğinin üçüncü basamak sa lık tesislerinde net performans puanının hesaplanmasının a) bendi gereğince bir klini e ba lı çalı anlar maddesine göre ek ödemenin hesaplanması, e itim klini e onayı alınmaması birimler için üçüncü basamak sa lık tesislerinde net performans puanı hesaplamasının b) bendi gereğince bir klini e ba lı olarak çalı mayanlar maddesine göre hesaplanması gerektiğinin belirtildiği, 11.01.2016 tarih ve 16000719 sayılı işlemde, Hitit Üniversitesi Çorum E itim ve Ara tırma Hastanesinin 2013 ubat - 2014 Haziran aylarını kapsayan ek ödeme ilimlerinde kliniklerin Hitit Üniversitesi Çorum E itim ve Ara tırma Hastane yöneticileri tarafından açıldığı ve tarafına yersiz ödeme yapıldığının 23.07.2014 tarihli denetim raporu ile ortaya konulmuş oldu u belirtilerek 2013 ubat - 2014 Haziran döneminde davacıya yersiz ödendiği belirlenen 11.860,97 TL'nin yasal faiziyle birlikte ödenmesinin istenildiği anlaşılmaktadır.*

*Bu durumda; davacıya, 2013 yılı ubat ayı ile 2014 yılı Haziran aylarını kapsayan dönemde ek ödeme olarak verilen 11.860,97-TL'nin fazladan ödenmesinde davacının hilesinin, gerçek durumu beyanının neden olmadığı, hatalı ödemenin basit bir inceleme ile fark edilmeyip,*

23.07.2014 tarihli denetim raporu sonucu ortaya çıkarılmı oldu u, ayrıca davacının kolayca anlayabilece i kadar açık bir hatanın bulunmadı ı görüldü ünden; söz konusu ödemelerin, yukarıda yer verilen Danı tay çitihatları Birle tirme Kurulu Kararı ile belirlenen ilkeler uyarınca idari dava açma süresi içerisinde geri istenmesi mümkün iken, anılan ödemelerin bu süre geçtikten sonra geri istenilmesinde hukuki isabet görülmemi tir.(...)”

## II. ADL YARGIDA DAVA SÜREC

### A. Dava Konusu Olay

6. Davacı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu;

Davalının Çorum Devlet Hastanesinde görev yaptı ı Ekim 2011 - Kasım 2014 döneminde, kendisine mevzuata aykırı ekilde ödenen toplam tutarın geri ödenmesi gerekti ine ili kin Çorum Devlet Hastanesi'nin 11/01/2016 tarih ve 719 sayılı yazısını 13/01/2016 tarihinde tebli aldı ı ve fakat gere ini yerine getirmedi inden bahisle Türk Borçlar Kanunu'nun 82.maddesindeki sebepsiz zenginle me kuralı kapsamında, fazlaya ili kin talepleri saklı kalmak kaydıyla belirlenen tutarın her bir ödeme döneminden itibaren ayrı ayrı i leyecek yasal faiziyle birlikte tahsili ile taraflarına ödenmesine karar verilmesi istemiyle davalıya kar ı 24/06/2016 tarihinde adli yargı yerinde dava açmı tir.

### B. Yargılama A amaları

7. Çorum 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 30/11/2017 tarihli ve E.2016/1185, K.2017/693 sayılı kararı ile, dava ve cevap dilekçelerinin özetlerine, Yargıtay 3.Hukuk Dairesi'nin E.2015/15300, K.2017/802 sayılı kararına yer verdikten sonra, davanın reddine karar vermi tir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

“Yargıtay kararında vurgulandı ı üzere idarenin, art i lem niteli indeki i lemlerine dayalı yersiz ödemeleri idari yargı dava açma süresi içerisinde isteyebilece i, art i lem niteli inde olmayan adi i lemlerine dayalı yersiz ödemeleri ise TBK sebepsiz zenginle me hükümlerine göre geri isteyebilece i belirtilmi tir. Davaya konu yersiz ödeme idarenin art i lemi niteli inde olmakla davalı açısından 60 günlük idari yargıda dava açma süresinin geçmesi ile kazanılmı hak do uracaktır. Tüm dosya kapsamına göre, açıklanan nedenlerle, yapılan i lemin fiilen klinik kurulmu olması nedeniyle açık hata olmadı ı, hatalı ödeme yapılmasında davalının gerçek dı ı beyanı ya da hilesinin bulunmadı ı yine davalıya döner sermaye katkı payından yapılan fazla ödemenin anılan çitihatları Birle tirme Kurulu Kararı uyarınca, ödendi i tarihten itibaren 2577 sayılı Yasada öngörülen 60 günlük dava açma süresi içinde geri alınması mümkün iken bu süre geçirildikten sonra 24 Haziran 2016 tarihinde dava açmak suretiyle faizi ile birlikte geri istenmesinin mümkün olmadı ı...”

8. Bu karara kar ı istinaf yoluna ba vurulmu tur.

9. Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi 07/02/2018 tarihli ve E.2018/411, K.2018/448 sayılı kararı ile, istinaf ba vurusuna konu mahkeme dosyasında, inceleme ve delil de erlendirilmesi yönünden eksiklik belirlendi i gerekçesiyle; istinaf ba vurusunun kabulü ile Çorum 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 30/11/2017 tarihli ve E.2016/1185, K.2017/693 sayılı kararının kaldırılmasına; dosyanın, gerekçede belirtilen eksikliklerin yerine getirilmesi için kararı veren Çorum 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesine, kesin olmak üzere karar vermi tir.

10. Çorum 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 29/01/2019 tarihli ve E.2018/52, K.2019/52 sayılı kararında, istinaf ilamından sonra Mahkemelerinin bir ba ka dosyasında yer alan emsal Bilirki i Raporunda kurum zararının bulunmadı ı kanaatinin bildirildi i; ayrıca davaya konu kurum i leminin Çorum dare Mahkemesinin 30/11/2017 tarihli, E.2017/300, K.2017/1167 sayılı ilamı ile iptal edildi i, kararın kesinle ti i; söz konusu kararda davaya konu ödemelerin ancak idari yargıdaki dava açma süresi içerisinde istenebilece inin vurgulandı ı; davacı kurum i leminin dayana nın, idari yargı kararı ile ortadan kalktı ı, böylelikle artık dayana ı kalmamı alaca ın sebepsiz zenginle me hükümlerine göre de istenemeyece i; ayrıca, davalının aldatıcı bir beyanı ya da yapılan hesaplamada dahlinin bulunmadı ı gerekçesiyle; davanın reddine karar vermi tir; bu karara kar ı istinaf yoluna ba vurulmu tur.

**11. Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi 22/03/2019 tarihli ve E.2019/1351, K.2019/1458 sayılı kararında;** tarafların iddia ve savunmaları ile ilk derece mahkemesi kararının özetlerine ve ileri sürülen istinaf sebeplerine yer verdikten sonra; istinaf ba vurusunun kabulü ile Çorum 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin hükmünün kaldırılmasına; davacının davasının kısmen kabulü ile 9.671,45TL asıl alaca a temerrüt tarihinden itibaren i leyecek yasal faiz ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ili kin talebin reddine kesin olmak üzere karar vermi tir. Kararın ilgili kısımları öyledir:

*“...Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 2013/3-590 esas 2014/117 karar sayılı ilamına göre; art tasarrufunun, önceden belirlenmi hukuk kurallarının ki iler hakkında uygulanmasına dair i lemler oldu u, bu tür i lemlerin, hukuk düzeninde de i iklik yapmayaca ı, yalnızca ki ilerinin durumunda de i iklik yaparak onları bir durumdan ba ka bir duruma geçirece i, bu nedenle bir art tasarrufa dayanılarak yapılan yanlı intibak ve ödemeler yokluk ile mutlak butlan durumları ayrı olmak ve ki inin gerçek dı ı bildiri mi veya hilesi ile sebebiyet vermeme olmak kaydı ile yönetim; yanlı art tasarrufunu, ancak iptal davası ya da yasalarda özel süre varsa bu süre içinde yahut iptal davası açılmı sa dava sonuna kadar geriye yürür biçimde geri alabilece i, bu süreler geçtikten sonra yanlı i lemin geriye alınması halinde geri alma gününe kadar do mu durumların, parasal sonuçları da dahil olmak üzere hukuken kazanılmı durum olarak tanınması gerekti i, somut olayda hatalı ödemeye ili kin olarak ortada, salt hatalı ödeme i lemi bulunmakla, idarenin bu i lem nedeni ile Borçlar Kanunu hükümlerine göre, genel mahkemede dava açmasının olanaklı oldu u, ortada bir art tasarruf bulunmadı ndan, art tasarrufun varlı ı halinde uygulanacak ilkelerin somut olay yönünden uygulama yerinin olmadı ı, kaldı ki davalıya yapılan ödemenin daha önce bu yolla alınmı bir idari karara dayandı ı da iddia ve ispat edilmi olmadı ı, öyle ise söz konusu ödeme davaya konu davalı yönünden sebepsiz zenginle me olup burada idare hukukunun idari kararların geri alınmasıyla ilgili kuralların uygulanmasına olanak olmadı ı, hal böyle olunca, hiçbir hukuki dayana ı olmayan, art tasarrufa konu olmayan somut davaya konu edilen hatalı ödemelerin borçlar hukukunun sebepsiz zenginle me hükümleri uyarınca geri alınması gerekti i, Yargıtay 3. Hukuk Dairesi'nin 16/02/2017 tarih 2016/3975 Esas 2017/1522 Karar sayılı ilamında da belirtildi i üzere davaya konu edilen olayda emir vermeye yetkili makamın fiil ve zararı ö rendi i ve Borçlar Kanununun 82. maddesinde belirtilen zaman a umı süresi içerisinde kurum zararının tazmini için zaman a umı süresi içerisinde dava açıldı ı, dava konusu edilen kurum zararının davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekirken yanılı de erlendirme ile davanın reddine karar verilmesinin yerinde olmayıp,(ilk derece mahkemesince aynı konuda davanın reddine dair verilen kararın dairesinin 07/02/2018 tarih 2018/411 E-2018/448 Ksayılı ilamı ile davanın belirtilen gerekçe do rultusunda kabulüne karar verilmesi gerekti i ile alaca ın tespiti yönünde bilirki i raporu alınıp buna göre de erlendirme yapılması gerekti inden bahisle 30/11/2017 tarih 2016/1185 E.-2017/693K.sayılı kararı ile verilen hükmün kaldırılmasına karar verilip iade kararımız do rultusunda gere inin ifası için dosya mahkemesine gönderilmesine ra men, ilk derece mahkemesince tekrar red kararının verilmesinin yerinde olmayıp aynı zamanda Bölge Adliye Mahkemeleri kararlarına yönelik direnme hakkının mevcut olmamasının Anayasaya*

aykırı olmadı ina dair Anayasa Mahkemesi kararının da mevcut olmasının göz önüne alınmayıp) aynı zamanda davadan önce davalının temerrüte dü ü rüldü ü tarih olan 13/02/2016 tarihinden itibaren (tebli tarihi 13/01/2016 tarihi olup 30 gün içinde geri ödeme yapılması yönünde ihtar yapılmı olması ile bu sürenin bitiminin temerrüt tarihi olacak olması) i leyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekti i, dosyada mevcut bilirki i raporları içeri i itibariyle dava konusu edilen 11.860,97TL içerisinde aynı zamanda 9.671,45TL asıl alacak ile birlikte 2.189,52TL i lemi faizin bulundu u, faize faiz i letilemeyece i kuralı dikkate alındı nda, asıl alacak olan 9.671,45TL ye temerrüt tarihinden itibaren faiz i letilmesinin mümkün olup buna göre hüküm kurulması gerekti i, toplam dava konusu edilen ve içerisinde i lemi faiz olan alacak miktarı üzerinden ödeme tarihlerinden itibaren yasal faiz i letilmesinin mümkün olmayıp yukarıda belirtilen gerekçeler ile davacı vekilinin istinaf ba vurusunun yerinde oldu unun, kabulü ile, HMK nun 353/1-b.2. maddesi gere ince, yargılamada eksiklik bulunmamakla beraber kanunun olaya uygulanmasında hata edilip yeniden yargılama yapılmasına ihtiyaç duyulmayıp yeniden esas hakkında karar verilmesinin mümkün olması kar ısında, ilk derece mahkemesi hükmünün kaldırılarak yeniden esas hakkında a a ıdaki ekilde hüküm kurulması cihetine gidilmi tir.

**HÜKÜM :** Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;

1-Davacı vekilinin istinaf ba vurusunun 6100 sayılı HMK'nun 353/1-b.2. maddesi gere ince kabulü ile ÇORUM 3. ASL YE HUKUK MAHKEMES 'nin 29/01/2019 tarih 2018/52 E.- 2019/52K.sayılı HÜKMÜNÜN KALDIRILMASINA,

2-Davacının davasının kısmen kabulü ile 9.671,45TL asıl alaca a temerrüt tarihi olan 13/02/2016 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiz ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ili kin talebin reddine....”

### **III. UYU MAZLIK MAHKEMES N DEN STEK**

12. dari yargı yerinde davacı, adli yargı yerinde davalı olan Ferit Kerim Küçükler'in vekili, 12/05/2020 havale tarihli dilekçe ile;

Aynı konu ile ilgili olarak, Çorum dare Mahkemesinin E.2017/300, K.2017/1167 sayılı kararının Samsun Bölge dare Mahkemesi, 3. dari Dava Dairesinin E.2018/127, K.2018/167 sayılı kararı ile kesinle en davanın kabulü (idari i lemin iptali) kararından sonra; Çorum 3.Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2018/52, K.2019/52 sayılı kararı ile verilen davanın reddi kararının, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesinin E.2019/1351, K.2019/1458 sayılı kararı ile kaldırıldı ını ve davanın kısmen kabulüne karar verildi ini;

Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesinin, iddia ve savunmalarının hiç birisini dikkate almadan, müvekkilinin gerçekte bir klini e ba lı olarak çalı ıp çalı madı ı, söz konusu kliniklerin kurulup kurulmadı ı gibi hususların incelemesini yapmadan, hukuka aykırı bir ekilde karar verdi ini; böylelikle, farklı iki yargı kolunda birbiri ile çeli en kesin mahiyette mahkeme kararları nedeniyle, hüküm uyu mazlı ı meydana geldi ini ifade ederek;

Ortaya çıkan hüküm uyu mazlı ının giderilmesine karar verilmesi istemiyle, Uyu mazlık Mahkemesine ba vuruda bulunmu tur.

13. Çorum 3. Asliye Hukuk Mahkemesince, adli yargı dava dosyalarının aslı Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi ; Ba kanlıkça, Çorum dare Mahkemesinden ilgili dava dosyalarının aslı temin edilmi tir.

14. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca 2247 sayılı Kanun'un 24. ve 16. maddelerine göre ilgili Ba savcıların yazılı dü ünceleri istenilmi tir.

#### IV. BA SAVCILIK DÜ ÜNCELER

##### A. Danı tay Ba savcılı mın Yazılı Dü üncesi

15. Hüküm uyu mazlı na konu edilen kararlar ile dava dosyalarının ayrıntılı özetlerine yer verildikten sonra;

“*Usule li kin nceleme*” ba lı ı altında;

2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 24.maddesi kapsamında, hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen kararların incelenmesinden ortada, adli ve idari yargı yerlerince verilmi ve Kanun yollarına ba vurularak kesinle mi kararlar oldukları; her iki kararda da davanın esasının hükme ba landı mın anla ıldı ı hususlarına yer verdikten sonra; anılan kararlar arasındaki çeli ki nedeniyle yersiz ödenen döner sermaye ek ödeme tutarının iadesinin olanaksız hale gelmesi kar ısında, anılan adli ve idari yargı kararları arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu unun kabulü gerekti i belirtilmi ;

“*Hüküm Uyu mazlı mın Esasının ncelenmesi*” ba lı ı altında ise;

Parasal hak ödemesini düzenleyen mevzuatın yorumunda hataya dü ülerek memurlara fazla ödeme yapılması suretiyle olu an kamu zararının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 12. maddesi ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71. maddesi kapsamında sayılıp sayılamayaca ı yönünden de erlendirilmesi yapılmı ; kamu görevlilerine sehven yapılan fazla ödemelerin geri alınmasında 5018 sayılı Kanun öncesinde oldu u gibi Danı tay çitihatları Birle tirme Kurulu'nun 22/12/1973 tarihli, E.1968/8, K.1973/14 sayılı kararının uygulanması gerekti i belirtilerek; sonuçta Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi'nin kararının kaldırılmasına; Çorum dare Mahkemesi'nin kararının kabulüne karar verilerek hüküm uyu mazlı mın giderilmesinin uygun olaca ı yolunda yazılı dü ünce verilmi tir. Yazılı dü üncenin gerekçe ve sonuç kısımları öyledir:

“*Olayda; davacıya yersiz ödendi i tespit edilen döner sermaye ek ödeme tutarının mevzuat hükümlerinin yanlı yorumlandı ndan bahisle geri alınmak istenildi i dikkate alındı nda, idarenin açık hataya dü tü ünden söz edilemeyece i gibi, söz konusu ek ödemenin ödenmesinde, davacının hilesi veya gerçek dı ı beyanının da olmadı ı açıktır.*

*Bu itibarla: kamu görevlilerine sehven yapılan fazla ödemelerin geri alınmasında, Danı tay çitihatları Birle tirme Kurulunun 22.12.1973 gün ve E;1968/8, K:1973/14 sayılı kararının uygulanması gerekti i sonucuna ula ılmakla, mevzuat hükümlerinin davalı idarece yanlı yorumlanması nedeniyle davacıya yapılan ödemelerde, davacının hilesinin, gerçek dı ı beyanı olmadı ndan davacıya yersiz ödendi i tespit edilen döner sermaye ek ödemesi tutarının altmı günlük dava açma süresinin geçirilmesinden sonra talep edildi i gerekçesiyle dava konusu i lemin iptali yönünde verilen kararın hukuka uygun oldu u kanısına varılmı tir.*

##### SONUÇ:

*1-Çorum dare Mahkemesi'nin 30/11/2017 gün ve E;2017/300, K;2017/1167 sayılı kararı ile Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi'nin 22/03/2019 gün ve E:2019/1351, K:2019/1458 sayılı karar arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu una;*

*2-Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi'nin 22/03/2019 gün ve E:2019/1351, K:2019/1458 sayılı kararının kaldırılmasına;*

*3-Çorum dare Mahkemesi'nin 30/11/2017 gün ve E:2017/300, K:2017/1167 sayılı kararının kabulüne,*

*Bu surette hüküm uyu mazlı mın giderilmesine karar verilmesinin uygun olaca ı...”*

## B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı mın Yazılı Dü üncesi

16. Hüküm uyu mazlı na konu edilen kararların özetine yer verildikten sonra;

“Mevzuat Yönünden nceleme” ba lı ı altında;

2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 24/1. maddesi kapsamında hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen kararların incelenmesinden; ortada, adli ve idari yargı yerlerince verilmi ve Kanun yollarına ba vurularak eklen kesinle mi , taraflarından en az birinin aynı oldu u kararların bulundu u ve tüm kararlarda da davanın esasının hükme ba landı ı ve Kanun yollarının tüketildi inin anla ıldı ı; konuyla ilgili iki karar arasında olu an çeli ki nedeni ile hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale geldi i, bu duruma göre, söz konusu adli ve idari yargı kararları arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu unun kabul edilmesi gerekti i belirtilmi ;

in esasına yönelik ise;

Parasal hak ödemesini düzenleyen mevzuatın yorumunda hataya dü ülerak memurlara fazla ödeme yapılması suretiyle olu an kamu zararının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 12. maddesi ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71. maddesi kapsamında sayılıp sayılamayaca ı yönünden de erlendirilme yapılmı , kamu görevlilerine sehven yapılan fazla ödemelerin geri alınımında Danı tay çtihatları Birle tirme Kurulunun 22/12/1973 tarihli ve E.1968/8, K.1973/14 sayılı kararının uygulanması gerekti i belirtilmi ve Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesinin kararının kaldırılmasına; Çorum dare Mahkemesinin kararının benimsenmesine karar verilmesi suretiyle hüküm uyu mazlı mın giderilmesinin mümkün oldu u yolunda yazılı dü ünce verilmi tir. Yazılı dü üncenin gerekçe ve sonuç kısımları öyledir:

“...kamu görevlilerine sehven yapılan fazla ödemelerin geri alınmasında, Danı tay çtihatları Birle tirme Kurulunun yukarıda zikredilen kararının uygulanması gerekti i, bu sebeple mevzuat hükümlerinin davalı idare tarafından yanlı yorumlanması sebebiyle davacıya yapılan ödemelerde, davacının hilesi ve gerçek dı ı beyanı olmadı ndan, yersiz ödendi i tespit edilen döner sermaye ek ödeme tutarının en son ödemenin yapıldı ı tarihten itibaren 60 günlük sürenin geçirilmesinden sonra talep edildi i gerekçesiyle dava konusu i lemin iptali yönünde verilen kararın hukuka uygun oldu u kanaatine varılmı tir.

**SONUÇ:**

1)Çorum dare Mahkemesinin 30/11/2017 tarihli ve E.2017/300, K.2017/1167 sayılı kararı ile Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesinin 22/03/2019 tarihli ve E.2019/1351, K.2019/1458 sayılı kararı arasında hüküm uyu mazlı mın bulundu unun kabulüne,

2)Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesinin 22/03/2019 tarihli ve E.2019/1351, K.2019/1458 sayılı kararının kaldırılmasına;

3)Çorum dare Mahkemesinin 30/11/2017 tarihli ve E.2017/300, K.2017/1167 sayılı kararının benimsenmesine,

Karar verilmesi suretiyle hüküm uyu mazlı mın giderilmesinin mümkün oldu u...”

## V. LG L HUKUK

### A. Mevzuat

17. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun “Ki isel sorumluluk ve zarar” ba lıklı 12. maddesi öyledir:

“(De i ik: 12/5/1982 - 2670/5 md.) Devlet memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadırlar.

Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmâl veya tedbirsizli i sonucu idare zarara u ratılmı sa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesi esastır.

Zararların ödettilmesinde bu konudaki genel hükümler uygulanır. Ancak fiilin meydana geldi i tarihte en alt derecenin birinci kademesinde bulunan memurun brüt aylı ının yarısını geçmeyen zararlar, kabul etmesi halinde disiplin amiri veya yetkili disiplin kurulu kararına göre ilgili memurca ödenir.”

18. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun “Kamu zararı” ba lıklı 71. maddesi öyledir:

“(De i ik birinci fıkra: 25/4/2007-5628/4 md.) Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, i lem veya eylemleri sonucunda kamu kayna ında artı a engel veya eksilmeye neden olunmasıdır.

Kamu zararının belirlenmesinde;

- a) , mal veya hizmet kar ılı ı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması,
- b) Mal alınmadan, i veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması,
- c) Transfer niteli indeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması,
- d) , mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması,
- e) dare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil i lemlerinin mevzuata uygun bir ekilde yapılmaması,

f) (Mülga:22/12/2005-5436/10 md.)

g) Mevzuatında öngörülmedi i halde ödeme yapılması,

Esas alınır.

(De i ik üçüncü fıkra: 22/12/2005-5436/10 md.) Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme ba lama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararı, zararın olu tu u tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilir.

Alınmamı para, mal ve de erleri alınmı ; sa lanmamı hizmetleri sa lanmı ; yapılmamı in aat, onarım ve üretimi yapılmı veya bitmi gibi gösteren gerçek dı ı belge düzenlemek suretiyle kamu kayna ında bir artı a engel veya bir eksilmeye neden olanlar ile bu gibi kanıtlayıcı belgeleri bilerek düzenlemi , imzalamı veya onaylamı bulunanlar hakkında Türk Ceza Kanunu veya di er kanunların bu fiillere ili kin hükümleri uygulanır. Ayrıca, bu fiilleri i leyenlere her türlü aylık, ödenek, zam, tazminat dahil yapılan bir aylık net ödemelerin iki katı tutarına kadar para cezası verilir.

(De i ik son fıkra: 25/4/2007-5628/4 md.) Kamu zararının, bu zarara neden olan kamu görevlisinden veya di er gerçek ve tüzel ki ilerden tahsiline ili kin usül ve esaslar, Maliye Bakanlığı ının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.” (2/7/2018 tarihli ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 213 üncü maddesiyle bu fıkrada yer alan “Maliye Bakanlığı ının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak” ibaresi “Cumhurba kanı tarafından çıkarılan” ekinde de i tirilmi tir.)

19. 14 ubat 2013 tarih ve 28559 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan “Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumuna Ba lı Sa lık Tesislerinde Görevli Personele Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmelik”in “Amaç” ba lıklı 1.maddesi öyledir:

“(1) Bu Yönetmeli in amacı, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumunca belirlenen hizmet sunum artları ve kriterleri dikkate alınmak suretiyle personelin unvanı, görevi, çalı ma artları ve süresi, hizmete katkısı, performansı, tetkik, e itim, ö retim ve ara tırma faaliyetleri, yapılan muayene, ameliyat, anestezi ve giri imsel i lemler ile özellik arz eden birimlerde çalı ma gibi unsurlar esas alınarak, döner sermayeden yapılacak ek ödemenin oran, usul ve esaslarını belirlemek, sa lık hizmetlerini iyile tirmek, kaliteli ve verimli hizmet sunumunu te vik etmektir.”



20. Aynı Yönetmeli in “Üçüncü basamak sa lık tesislerinde net performans puanının hesaplanması” ba lıklı 10.maddesi öyledir:

“ (1) Mesai içi çalı an personelin net performans puanları a a ıdaki ekilde hesaplanır.

a) Bir klini e ba lı olarak çalı anlar:

1) E itim sorumlusu, e itim görevlisi, ba asistan ve uzman tabipler, acil kliniklerde ise pratisyen tabipler: Net performans puanı = [((Klinik hizmet puan ortalaması x 0,75) + (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x 0,25)) x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı] + Bilimsel çalı ma destek puanı + [(Tabip muayene ve giri imsel i lemler puanı – (Klinik hizmet puan ortalaması x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı)) x 0,5] + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

2) Asistanlar: Net performans puanı = [((Klinik hizmet puan ortalaması x 0,25) + (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x 0,75)) x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı] + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

3) Yan dal asistanları: Net performans puanı = [((Klinik hizmet puan ortalaması x 0,60) + (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x 0,40)) x Hizmet alanı- kadro-unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı] + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

4) Enfeksiyon hastalıkları kliniklerinde çalı an e itim sorumlusu, e itim görevlisi, ba asistanlar ve uzman tabipler: Net performans puanı = (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x Kriter katsayısı x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Aktif çalı ilan gün katsayısı) + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

5) Tabip muayene ve giri imsel i lemler puanı bulunmayan, biyokimya ve mikrobiyoloji kliniklerinde çalı an e itim sorumlusu, e itim görevlisi, ba asistan, uzman tabipler ve tıpta uzmanlık mevzuatına göre uzman olanlar ile ÜYTE merkezlerinde çalı an tıbbi histoloji ve embriyoloji uzmanları: Net performans puanı = (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x Kriter katsayısı x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı) + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

6) Asistanlar (Enfeksiyon hastalıkları kliniklerinde ve laboratuvar hizmetlerinde çalı anlar): Net performans puanı = (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı) + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

b) Bir klini e ba lı olarak çalı mayanlar:

1) Tabip muayene ve giri imsel i lemler puanı bulunan uzman tabip, tabip, uzman di tabibi ve di tabipleri: Net performans puanı = (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı) + [(Tabip muayene ve giri imsel i lem puanı – (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı)) x 0,5] + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

2) Enfeksiyon hastalıkları ve klinik mikrobiyoloji uzmanları: Net performans puanı = (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x Kriter katsayısı x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı) + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

3) Tabip muayene ve giri imsel i lemler puanı bulunmayan biyokimya ve mikrobiyoloji gibi laboratuvar hizmetlerinde çalı an uzman tabipler ile tıpta uzmanlık mevzuatına göre uzman olanlar ve Üremeye Yardımcı Tedavi (ÜYTE) merkezlerinde görev yapan tıbbi histoloji ve embriyoloji uzmanları: Net performans puanı = (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x Kriter katsayısı x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı) + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

4) Sa lık tesisi puan ortalamasından ek ödeme alacak tabipler: Net performans puanı = (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı) + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

5) Ek-4 sayılı tablonun (C) bölümü kapsamında sa lık tesisi puan ortalamasından ek ödeme alacak tabipler: Net performans puanı = (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalamasının Ek-4/C'de belirtilen oranı x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı) + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

c) Di er personel (tabip dı ı personel): Net performans puanı = (Mesai içi sa lık tesisi puan ortalaması x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı) + Bilimsel çalı ma destek puanı + (Ek puan x Mesai içi aktif çalı ilan gün katsayısı).

(2) Mesai dı ı çalı an personelin net performans puanları a a ıdaki ekilde hesaplanır.

a) Bir klini e ba lı olarak çalı anlar:

1) E itim sorumlusu, e itim görevlisi, ba asistanlar ve uzman tabipler: Net performans puanı = [((Mesai dı ı klinik hizmet puan ortalaması x 0,75) + (Mesai dı ı sa lık tesisi puan ortalaması x 0,25)) x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı] + [(Mesai dı ı tabip muayene ve giri imsel i lemler puanı – (Mesai dı ı klinik hizmet puan ortalaması x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı)) x 0,5].

2) Asistanlar (laboratuvar hizmetlerinde çalı an asistanlar hariç): Net performans puanı = [(Mesai dı ı klinik hizmet puan ortalaması x 0,25) + (Mesai dı ı sa lık tesisi puan ortalaması x 0,75)] x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı.

3) Yan dal asistanları: Net performans puanı = ((Mesai dı ı klinik hizmet puan ortalaması x 0,60) + (Mesai dı ı sa lık tesisi puan ortalaması x 0,40)) x Hizmet alanı- kadro-unvan katsayısı x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı.

b) Bir klini e ba lı olarak çalı mayanlar:

1) Tabip muayene ve giri imsel i lemler puanı bulunan uzman tabip, tabip, uzman di tabibi ve di tabipleri: Net performans puanı = (Mesai dı ı sa lık tesisi puan ortalaması x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı) + [((Mesai dı ı tabip muayene ve giri imsel i lem puanı – (Mesai dı ı sa lık tesisi puan ortalaması x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı)) x 0,5].

2) Sa lık tesisi puan ortalamasından ek ödeme alacak tabipler: Net performans puanı = Mesai dı ı sa lık tesisi puan ortalaması x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı.

3) Enfeksiyon hastalıkları ve klinik mikrobiyoloji uzmanları: Net performans puanı = Mesai dı ı sa lık tesisi puan ortalaması x Kriter katsayısı x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı.

4) Tabip muayene ve giri imsel i lemler puanı bulunmayan biyokimya ve mikrobiyoloji laboratuvar hizmetlerinde çalı an uzman tabipler ile tıpta uzmanlık mevzuatına göre uzman olanlar: Net performans puanı = Mesai dı ı sa lık tesisi puan ortalaması x Kriter katsayısı x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı.

c) Di er personel (tabip dı ı personel): Net performans puanı = Mesai dı ı sa lık tesisi puan ortalaması x Hizmet alanı-kadro unvan katsayısı x Mesai dı ı aktif çalı ilan gün katsayısı.”

## B. Yargı Kararları

21. Danı tay çtihadı Birle tirme Kurulu'nun 22/12/1973 tarihli ve E.1968/8 K.1973 /14 sayılı kararında özetle; darenin, hatalı terfi veya intibak i lemine dayanarak ödedi i mebla ın istirdadına, bir mahkeme kararına lüzum olmadan karar verilebilece i ve bu karara kar ı açılacak davaların çözümünün Danı tay'ın görevi içinde oldu u; darenin, yokluk, açık hata, memurun gerçek dı ı beyanı veya hilesi hallerinde, süre aranmaksızın terfi veya intibaka dayanarak ödedi i mebla ı her zaman geri alabilece i; belirtilen istisnalar dı ında kalan ödemelerin istirdadının, hatalı ödemenin yapıldı ı tarihten ba lamak üzere dava açma süresi içinde kabil oldu u ve dava açma süresi geçtikten sonra istirdat edilemeyece i kabul edilmi tir. Söz konusu çtihadı Birle tirme Kararı uyarınca; idarece memura yapılan haksız ödemelerin dava açma süresi içerisinde istenebilece i, bu süre geçtikten sonra ise ancak yokluk, açık hata, memurun gerçek dı ı beyanı veya hilesi hallerinde ödemenin geri alınabilece i kabul edilmi ve yerle ik idari yargı kararları da bu do rultuda istikrar bulmu tur.

22. Benzer konudaki bir Yargıtay çtihadı Birle tirme kararına da de inmekte yarar görölmektedir. 27/01/1973 tarih ve E.1972/6, K.1973/2 sayılı çtihadı Birle tirme kararının sonuç kısmı öyledir:

*“ 1- Yokluk ile mutlak butlan halleri hariç ve ki inin gerçek dı ı beyanı veya hilesi ile de sebebiyet vermemi olmak kaydıyla idarenin yanlı art tasarrufunu (özellikle yanlı intibak i lemini), ancak iptal davası süresi veya kanunlarda özel bir süre varsa bu süre içinde yahut iptal davası açılmı sa dava sonuna kadar, geriye yürür ekilde geri alabilece ine,*

*2-Bu süreler geçtikten sonra yanlı tasarrufun geriye yürür ekilde geri alınamayaca ina,*

*3-Bu süreler geçtikten sonra yanlı tasarrufun geri alınması halinde geri alma gününe kadar do mu durumların, parasal sonuçları da dahil olmak üzere, hukuken kazanılmı durum olarak tanınması gerekti ine,*

*4-Bu nedenle yanlı i lemin (intibakın) bu süreler geçtikten sonra geri alınması durumunda, geri alma gününe kadar ödenmi bulunan fazla paraların (aylıkların) hukuken geçerli bir nedenle ödenmi bulundu unun kabulü gerekmesi kar ısında, artık sebepsiz zenginle me söz konusu olamayaca ından, sebepsiz zenginle me hükümlerine dayanılarak geri istenemeyece ine ve içtihadların bu yolda birle tirilmesine...”*

23. Anılan kararın gerekçesinde, u de erlendirmelerde bulunmaktadır: “... Yukarıdan beri yapılan açıklama ve incelemelerden anla ılaca ı gibi, yanlı bir art tasarrufun idare tarafından geri alınmasından dolayı ödenmi fazla paraların geri istenmesi davalarında, kamu yararı ile ki isel yararı uzla tıracak, kamu ve hukuk düzenini sarsmayacak, aksine, bunlara güven ve devamlılık sa layacak nitelikte en adil ve hukuki bir norm olarak iptal davası süresini, genel olarak yanlı art tasarrufu, geriye yürür ekilde geri almak için bir sınır olarak kabul etmek, bu süre geçtikten sonra tasarrufun ancak ilerisi için hüküm ifade edecek ekilde geri alınabilece i, daha do rusu ilerisi için de i tirilebilece i, tarzında bir sonuca varmak gerekir. Belirtilen süreler geçtikten sonra idare yanlı tasarrufunu geri alsa bile, geçmi teki durumlar artık kazanılmı durum niteli inde olaca ından, yanlı i leme dayanılarak yapılmı ödemelerin sebepsiz oldu u da ileri sürülemez ve geri istenmesi mümkün olmayacaktır...”

## **VI. NCELEME VE GEREKÇE**

### **A. İlk nceleme**

24. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın Ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 tarihli toplantısında, dosyanın usul yönünden incelenmesi sonunda;

25. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un “Mahkemenin görevi” ba lı ını ta ıyan 1. maddesi öyledir:

*“Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir.(...)”*

26. Aynı Kanun'un 24. maddesi öyledir:

*“1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmi veya kesinle mi , aynı konuya ve sebebe ili kin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan*

*hallerde hüküm uyu mazlı ının varlı ının kabul edilece i belirtilmi tir.*

*Anılan hükme göre, hüküm uyu mazlı ının varlı ı için:*

*a) Uyu mazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,*

*b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,*

*c) Her iki kararın da kesinle mi olması,*

*d) Kararlarda davanın esasının hükme ba lanması,*

*e) Kararlar arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması ko ullarının birlikte gerçeikle mesi aranmaktadır."*

27. Hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen idari yargı ve adli yargı kararlarının incelenmesinden; ortada idari (Çorum dare Mahkemesi'nin 30/11/2017 tarihli ve E.2017/300, K.2017/1167 sayılı) ve adli (Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi'nin 22/03/2019 tarihli ve E.2019/1351, K.2019/1458 sayılı) yargı yerlerince verilmi ve kesinle mi kararlar bulundu u; davanın taraflarının aynı oldu u anla ılmı tır.

28. Konu ve dava sebebinin aynı olup olmadı ının incelenmesinden; uyu mazlı ın, Çorum Hitit Üniversitesi E itim ve Ara tırma Hastanesi'nde Endokrin ve Metabolizma Hastalıkları Uzmanı olarak görev yapan davacı Ferit Kerim Küçükler'e, ubat 2013- Haziran 2014 tarihleri arasında yapılan toplam 11.860,97-TL döner sermaye ek ödemesinin haksız ve yersiz ödendi inden bahisle, verilen banka hesabına yasal faiziyle birlikte ödenmesi hususuna ili kin 11/01/2016 tarih ve E16000719 sayılı i leminin tebli edilmesiyle ba lamı tır.

29. Ferit Kerim Küçükler'in vekilince, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumuna /Sa lık Bakanlığı 'na kar ı 11/01/2016 tarih ve E16000719 sayılı i lemin iptaline karar verilmesi istemiyle idari yargıda dava açılırken, Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu/Sa lık Bakanlığı vekilince, Ferit Kerim Küçükler'e ödenen toplam 11.860,97-TL ek ödemenin i leyecek yasal faiziyle birlikte adıgeçen davalıdan tahsili istemiyle adli yargıda dava açıldı ı görülmektedir.

30. Olayda her iki davanın sebebi Çorum Hitit Üniversitesi E itim ve Ara tırma Hastanesi'nde Endokrin ve Metabolizma Hastalıkları Uzmanı olarak görev yapan Ferit Kerim Küçükler'e ubat 2013- Haziran 2014 tarihleri arasında yapılan toplam 11.860,97-TL döner sermaye ek ödemesinin, hukuka aykırı olarak ödenip ödenmedi ine ili kindir. Bir taraf söz konusu ödemenin hukuka uygun olarak yapıldı ı iddiası ile geri istenemeyece i iddia ve savunmasında bulunurken di er taraf tam aksine yapılan ödemenin hukuka aykırı oldu undan geri istenebilece i iddia ve savunmasında oldu undan, her iki dava sebebi yani maddi vakıalar aynıdır.

31. Dava konusuna gelince; idari yargıda davanın konusu; ek ödemenin geri ödenmesine ili kin idari i lemin hukuka aykırı oldu undan bahisle iptali olarak belirlenirken, adli yargıda da haksız yapıldı ı iddiası ile yapılan ödemenin idareye geri ödenmesine ili kin olması nedeniyle hüküm uyu mazlı ı bulundu u iddia edilen kararlar arasında dava konuları da aynıdır.

32. Kararlardan i in esasının hükme ba lanmasının incelenmesinden; Ferit Kerim Küçükler'in vekili tarafından idari yargıda açılan dava sonunda, dava konusu i lemin iptaline; Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu/Sa lık Bakanlığı vekili tarafından adli yargıda açılan dava sonunda, davanın kısmen kabulüne kesin olarak karar verildi i ve kararların kesinle ti i, böylelikle; her iki kararda da i in esasının hükme ba landı ı anla ılmaktadır.

33. Hüküm uyu mazlı ının kabul edilebilmesi için öngörülen bir di er husus ise; kararlar arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunmasıdır. dari yargıda yapılan yargılama sonucu idari i lemin iptaline karar verilirken, adli yargıda idari

i lemin hukuka uygun oldu u ve idarece istenen alaca ın kısmen tahsiline karar verilmi tir. dari yargı yerinde Kanun'a uygun bulunan idari i lemin adli yargıda yasal dayanaktan yoksun oldu una karar verilerek, kararlar arasında olu an çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale geldi i de erlendirilmi tir.

34. Belirtilen nedenlerle, Çorum dare Mahkemesi ile Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi'nin kararları arasında, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen ko ulların gerçekleşti i anlaşı ldı ndan hüküm uyu mazlı ı bulundu una,

35. 2247 sayılı Kanun'un 25. maddesi hükümleri uyarınca;

a. dari Yargılama Usulü Kanunu gözetilerek Uyu mazlık Mahkemesine yapılan ba vuruya ait dilekçe ve eklerinin 30 gün içinde cevap verilmek üzere Sa lık Bakanlığı na bildirilmesi, verilen cevabın kar ı tarafa tebli i suretiyle dosyanın tekemmülünün sa lanmasına,

b. Usulü i lemler tamamlandıktan ve esas hakkındaki rapor yazıldıktan sonra Ba kanlıkça belirlenecek tarihte i in esasının görü ülmesine oy birli i ile karar verilmi tir.

36. Bunun üzerine Uyu mazlık Mahkemesine yapılan ba vuruya ait dilekçe kar ı tarafa tebli edilmi ; yasal süresi içerisinde Sa lık Bakanlığı ı vekilince verilen cevap dilekçesinde, hüküm uyu mazlı ı talebinin reddine karar verilmesi talep edilmi tir.

## **B. Esasın ncelenmesi**

37. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın Ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında:

38. Ba vuru dilekçesi ve ekleri, uyu mazlı a konu edilen kararlara ili kin dava dosyaları, ilgili Ba savcılarının dü ünçe yazıları, dayanılan Kanun kuralları, taraflarca verilen dilekçe ve ekleri ile Raportör-Hakim Ta kın ÇEL K'in hazırladı ı rapor okunup incelendikten ve ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın sözlü dü ünçeleri do rultusundaki açıklamaları alındıktan sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

39. Hüküm uyu mazlı na ili kin olayın, Çorum Valili i ile Hitit Üniversitesi Rektörlü ü arasında 07/01/2012 tarihinde imzalanan ve 06/12/2012 tarihinde yürürlü e konulan Protokol ile Çorum Devlet Hastanesinin, Hitit Üniversitesi Çorum E itim ve Ara tırma Hastanesi adıyla üçüncü basamak e itim ve ara tırma hastanesine dönü türülmesi sonrasında; idari yargıda davacı adli yargıda davalı uzman doktor olan Ferit Kerim Küçükler'e Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumuna Ba lı Sa lık Tesislerinde Görevli Personele Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmelik kapsamında 2013 ubat - 2014 Haziran aylarını kapsayan ek ödeme i lemlerinde, "*bir klini e ba lı olarak çalı mayanlar*" maddesine göre hesaplanması gerekirken, "*uzmanlık e itimine ba layan bölümlerde bir klini e ba lı olarak çalı anlar*" için öngörülen formüller üzerinden hesaplanarak ödeme yapıldı ının tespit edildi inden bahisle adigeçene yersiz ödendi i belirlenen 11.860,97-TL'nin yasal faiziyle birlikte ödenmesinin istenilmesinden kaynaklandı ı görülmektedir.

40. Dava dosyalarının incelenmesinden, idari yargıda davacı adli yargıda davalı olan Ferit Kerim Küçükler'e ubat 2013 - Haziran 2014 tarihleri arasında hataya dü ülerek döner sermaye ek ödemesinin yapıldı ı, adigeçenin söz konusu ödemelerin yapılması konusunda hilesi veya gerçek dı ı beyanının bulunmadı ı anlaşı lmı tır.

41. Bu bakımdan, parasal hak ödemesini düzenleyen mevzuatın yorumunda hataya dü ülerak memurlara fazla ödeme yapılması suretiyle olu an kamu zararının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 12. maddesi ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71. maddesi kapsamında sayılıp sayılmayaca ı yönünden de erlendirilmesi gerekmektedir.

42. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 12. maddesindeki düzenleme ile, devlet memurlarının görevleri sırasında sebebiyet verdikleri zararlardan dolayı sorumlulukları ile zararın nasıl tahsil edilece i açıklanmı olmakla birlikte; mali hakları düzenleyen mevzuatın yorumunda hataya dü ülerak memurlara fazla ödeme yapılması suretiyle olu an kamu zararının, münhasıran kamu mallarına verilen zararın tahsilini düzenleyen bu madde ile çözümlenmesi mümkün bulunmamaktadır.

43. Devlet memurlarına sehven ya da mevzuatın yorumunda hataya dü ülerak yapılan aylık ve ücret farkı ödemelerinin, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu kapsamında tahsil edilip edilemeyece i hususuna gelince; 5018 sayılı Kanun'un yukarıda açıklanan 71. maddesinde öncelikle kamu zararının tanımı yapılmı , sonrasında kamu zararının belirlenmesindeki kriterler sayılarak kapsam belirlenmi tir. Somut uyu mazlı a bakıldı nda ise, bu madde kapsamında olu an bir kamu zararından söz etmek mümkün bulunmamaktadır. Ortada mevzuatta olmayan bir ödemenin yapılması de il mevzuatta öngörülen bir ödemenin yapılması sırasında idarece hataya dü ülmesi söz konusu oldu undan, uyu mazlı ın 5018 sayılı Kanun kapsamında çözümlenmesi mümkün de ildir.

44. Bu durumda kamu görevlilerine sehven yapılan fazla ödemelerin geri alınmasında 5018 sayılı Kanun öncesinde oldu u gibi Danı tay çtihatları Birle tirme Kurulu'nun 22/12/1973 tarihli, E.1968/8, K.1973/14 sayılı kararının uygulanması gerekti i açıktır.

45. Söz konusu çtihadı Birle tirme Kurulu Kararı hatalı ödemelere ili kin olmakla beraber getirdi i ilkelerin idari i lemlerin geri alınmasına dair genel ilkeler oldu u ku kusuzdur. Dolayısıyla idare yokluk, açık hata, memurun gerçek dı ı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın hatalı i lemini her zaman geri alabilecek, ancak bunun dı nda kalan hallerde hatalı i lemini sadece dava açma süresi içinde geri alabilecek, bu süre geçtikten sonra idari istikrar ve hukuki güvenlik ilkesi gere i geri alamayacaktır.

46. Olayda; davacıya yersiz ödendi i tespit edilen döner sermaye ek ödeme tutarının mevzuat hükümlerinin yanlı yorumlandı ndan bahisle geri alınmak istenildi i dikkate alındı nda, idarenin açık hataya dü tü ünden söz edilemeyece i gibi, söz konusu ek ödemenin ödenmesinde, davacının hilesi veya gerçek dı ı beyanının da olmadı ı görölmektedir.

47. Bu itibarla: kamu görevlilerine sehven yapılan fazla ödemelerin geri alınmasında, Danı tay çtihatları Birle tirme Kurulunun 22/12/1973 tarihli ve E.1968/8, K.1973/14 sayılı kararının uygulanması gerekti i sonucuna ula ılmakla, mevzuat hükümlerinin davalı idarece yanlı yorumlanması nedeniyle davacıya yapılan ödemelerde, davacının hilesinin, gerçek dı ı beyanı olmadı ndan davacıya yersiz ödendi i tespit edilen döner sermaye ek ödemesi tutarının idari dava açma süresinin geçirilmesinden sonra talep edildi i gerekçesiyle dava konusu i lemin iptali yönünde verilen kararın hukuka uygun oldu u sonucuna varılmı tir.

48. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesinin 22/03/2019 tarihli ve E.2019/1351, K.2019/1458 sayılı kararının kaldırılmasına, Çorum dare Mahkemesinin 30/11/2017 tarihli ve E.2017/300, K.2017/1167 sayılı kararının benimsenmesi suretiyle hüküm uyu mazlı ının giderilmesine karar verilmi tir.

## VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesinin 22/03/2019 tarihli ve E.2019/1351, K.2019/1458 sayılı kararının KALDIRILMASINA,

B. Çorum dare Mahkemesinin 30/11/2017 tarihli ve E.2017/300, K.2017/1167 sayılı KARARININ KABULÜNE,

C. Bu suretle HÜKÜM UYU MAZLI ININ G DER LMES NE, 05/07/2021 tarihinde, Üye Birol SONER'in KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

## KARAR I OY

Uyu mazlık, Çorum Devlet Hastanesinin, Hitit Üniversitesi Çorum Eğitim ve Araştırma Hastanesi adıyla üçüncü basamak eğitim ve araştırma hastanesine dönüştürülmesi sonrasında, uzman doktor olan Ferit Kerim Küçükler'e, 2013ubat - 2014 Haziran ayları arasında Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumuna Bağlı Sağlık Tesislerinde Görevli Personele Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmelik'e aykırı olarak ödendiği iddia edilen 11.860,97-TL döner sermaye ek ödemesinin geri istenilmesine ilgilidir.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun benzer konuda verdiği kararında "darenin, yokluk, açık hata, memurun gerçek dı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın hatalı ödendiği meblağı her zaman geri alabileceği, bunun dışında kalan hallerde hatalı ödemelerin istirdadının hatalı ödemenin yapıldığı tarihten itibaren başlamak üzere dava açma süresi içinde olanaklı oldu ve bu süre geçtikten sonra istirdat edilemeyeceği belirtilmiş olup; anılan kararın gerekçesinde iyi niyet kuralı üzerinde de durularak idarenin sakat ve dolayısıyla hukuka aykırı işlemine, idare edilenlerin gerçek dı beyanı veya hilesi neden olmuşsa ya da geri alınan idari işlem yok denilecek kadar sakatlık taşımakta ise, hatalı işlemde idare edilenin kolayca anlayabileceği kadar açık bir hata bulunmaktaysa ve idareyi bu konuda haberdar etmemişse, memurun iyi niyetinden söz etmeye olanak bulunmadığı ve bu işlemle dayanılarak yapılan ödemeler için süre dünülemeyeceği, bu ödemelerin her zaman geri alınabileceği; ancak bunun dışındaki hatalı ödemeler için memurun iyi niyetinin istikrar ve kanunilik kadar önemli bir kural oldu ve bu nedenle yukarıda belirtilen istisnalar dışındaki hatalı ödemelerin ancak dava süresi içinde geri alınabileceği" vurgulanmıştır (Danıştay 1. Dava Daireleri Kurulu 22.12.1973 tarih ve E., 1968/8, K. 1973/14).

Daha önce Yargıtay Hukuk Genel Kurulu benzer bir davada verdiği kararda; "Burada çözüme bağlanan sorun; intibak ve hatalı terfii işlemi gibi bir art tasarrufun sonradan idare tarafından geri alınması halinde, daha önce bu art tasarrufa dayanılarak memura yapılmış olan fazla ödemelerin sebepsiz zenginleşme hükümleri uyarınca geri istenmesinin idare hukuku ilkelerine göre mümkün olup olmadığı konusu ile ilgili olup, sonuçta yokluk ile mutlak butlan durumları ayrık olmak ve kişinin gerçek dı beyanı veya hilesi ile sebebiyet vermemiş olması kaydıyla, idarenin yanlış art tasarrufu (özellikle yanlış intibak işlemi) ancak iptal davası süresi içinde geriye yürütülerek geri alabileceği, bu süre geçtikten sonra yanlış tasarrufun geri alınması halinde geri alma gününe kadar durumu, parasal sonuçları da dâhil olmak üzere, hukuken kazanılmış durum olarak tanınması gerektiği, sebepsiz zenginleşme hükümlerine dayanılarak geri istenemeyeceği içtihat edilmiştir. Bu içtihadı birleştirme kararının, idare tarafından yapılan bütün ödemelere uygulanması halinde, idarenin haksız iktisap kurallarından hiçbir zaman yararlanamaması ve memurların yapmış oldukları bütün hatalı ödemelerin idare tarafından gerek Ödeme yapılan kişilerden gerekse ödemeyi yapan görevlilerden geri alınamaması gibi bir sonuç doğurur ki, idareyi işlemeyen ve işlemeyen bir duruma sokacak olan böyle bir sonucun hukukça savunulması mümkün değildir. Bu nedenle içtihadı birleştirme kararının kapsamı dışında kalan ve herhangi bir art tasarrufa ayarlanmayan salt hatalı ödemelerin idare tarafından Borçlar hukukunun haksız iktisap kurallarına dayanılarak geri istenebileceğinin kabulü gerekir" gerekçesiyle direnme ukmünün bozulmasına karar vermiştir (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 5.12.1984 tarih ve 1982/ 13 - 387 E., 1984/997 Karar sayılı ilamı).

Yine benzer konuda Yargıtay 3. Hukuk Dairesi verdiği emsal kararda; "Dava konusu fazla ödemenin, idarenin yanlış art tasarrufuna dayanmadığı, salt hatalı ödemedен kaynaklandığı anlaşılmaktadır.

TBK. m. 77/1' e göre; zenginleşme en başkasının malvarlığından veya eminden haklı bir sebep olmaksızın elde ettiği zenginleşmeyi geri vermek zorundadır. Geri verme borcunun konusu ve kapsamı; TBK. m. 79 ve 80' de "aynen geri verme ilkesi" ne göre düzenlenmiştir.

Sebepsiz zenginleşme; geçerli olmayan ve tahakkuk etmemiş yahut varlığı sona ermiş bir nedene ya da borçlu olunmayan şeyin hataen verilmesine dayalı olarak gerçekleşebilir. Sebepsiz



zenginle me bunlardan hangisi yoluyla gerçekte mi olursa olsun, sebepsiz zenginle en, aleyhine zenginle ti i tarafa kar ı geri verme borcu altındadır.

Borç olmayana rızası ile ödeyen kimse yanlı lı a dü tü ünü ispat etti i takdirde ödedi ini geri isteyebilir. Yanlı lık eda ile ilgili olup, edada bulunanda ba ı lama irade ve arzusunun bulunmadı mını gösteren bir yanılmadır.

HGK' nun 05.12.1984 tarih ve 1982/13 - 387 E. - 1984/997 K.sayılı kararı ile herhangi bir salt tasarrufa dayanmayan salt hatalı ödemenin idare tarafından BK' nun sebepsiz zenginle me kurallarına göre geri istenebilece i açıklanmı tır.

..... dare Mahkemesinin ..... tarihli ve ..... esas, ..... sayılı kararı ile idare i lemi ödeme tarihinden itibaren 60 günlük yasal süre geçtikten sonra istenemeyece i gerekçesiyle iptal edilmi olup, yukarıda yazılı oldu u üzere art tasarrufa dayanmayan dava konusu ödeme için sebepsiz zenginle me hükümleri uyarınca ara tırma ve inceleme yapılarak sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken yanılı gılı gerekçe ile davanın reddi do ru görülmemi tir" gerekçesiyle ilk derece mahkemesi kararı bozulmu tur (Yargıtay 3. Hukuk Dairesi 18.5.2017 tarih, Esas No: 2016/458, Karar No: 2017/7568).

Sebepsiz zenginle me hükümleri Borçlar Kanununda düzenlenmi tir.

Uyu mazlı ın ortaya çıktı ı tarihte yürürlükte olan mülga 818 sayılı Borçlar Kanununun 61. maddesine göre;

"Madde 61 - Haklı bir sebep olmaksızın aharın zararına mal iktisap eden kimse, onu iadeye mecburdur. Hususiyle muteber olmayan veya tahakkuk etmemi bulunan bir sebebe yahut vücudu nihayet bulmu olan bir sebebe müsteniden ahzolanun eyin, iadesi lazımdır".

Bu maddenin kar ılı ı olarak düzenlenmi 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 77. maddesine göre;

"Madde 77 - Haklı bir sebep olmaksızın, bir ba kasının malvarlı ından veya eme inden zenginle en, bu zenginle meyi geri vermekle yükümlüdür.

Bu yükümlülük, özellikle zenginle menin geçerli olmayan veya gerçekte memi ya da sona ermi bir sebebe dayanması durumunda do mu olur".

Bu maddelere göre, haklı bir sebep olmaksızın ba kasının malvarlı ından veya eme inden zenginle meye "sebepsiz zenginle me" denir. Sebepsiz zenginle en kimse, bu zenginle meyi, aleyhine zenginle ti i kimseye geri vermek zorundadır. Dolayısıyla sebepsiz zenginle me ba ımsız bir borç kayna ıdır (Fikret Eren - Borçlar Hukuku Genel Hükümler - Ankara 2018 - Sayfa 864 vd., Haluk. N. Nomer - Borçlar hukuku Genel Hükümler - stanbul 2013 - Sayfa 201 vd.).

Bu açıklamalar ı ı ında somut uyu mazlı a baktı ımızda, idarece yapılan yersiz ödemenin Borçlar Hukuku çerçevesinde sebepsiz zenginle me hükümleri uyarınca çözümlenmesi gerekti inde tereddüt bulunmamaktadır

Buna göre ubat 2013 - Haziran 2014 tarihleri arasında, yukarıda açıklanan mevzuat hükümlerinin aksine, döner sermaye ek ödemesinin hataen yapıldı ı konusunda tereddüt bulunmadı ından, ödenen miktarın geri istenilmesinin ko ullarının mevcut oldu u görülmektedir.

Açıklanan tüm bu nedenlerle, Hitit Üniversitesi Çorum E itim ve Ara tırma Hastanesi'nde Endokrin ve Metabolizma Hastalıkları Uzmanı olarak görev yapan Ferit Kerim KÜÇÜKLER'e 2013 ubat - 2014 Haziran tarihleri arasında yersiz olarak ödenen döner sermaye ek ödemesinin geri istenilmesine ili kin idari i lemin hukuka uygun oldu unun saptanması kar ısında; yersiz ödemenin geri alınmasına ili kin i lemin iptali istemiyle açılan davanın sonunda i lemin iptaline karar veren Çorum dare Mahkemesi'nin kararının kaldırılmasına; hukuk ve usule uygun bulunan Adli Yargıya ait Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi'nin kararının kabulü ve bu surette hüküm uyu mazlı ının giderilmesine karar verilmesi gerekti i kanaatiyle sayın ço unlu un idari yargı kararının benimsenmesi suretiyle hüküm uyu mazlı ının giderilmesi yolundaki kararına katılmıyorum.05/07/2021

Üye  
Birol SONER