T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/75
KARAR NO : 2020/132
KARAR TR: 24.02.2020

ÖZET : Davacının 1986-1987 güz yarıyılında Akdeniz Üniversitesinde ders ücreti karşılığında çalışmış olmasına rağmen sigorta bildirimlerinin yapılmamış olmasından dolayı görünmeyen hizmetlerinin işlenmesi talebiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkinişlemin iptali istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDEçözümlenmesi gerektiği hk.

KARAR

Davacı : T.K.
Vekili : Av. A.D.
Davalılar :Adli Yargıda
1-Antalya Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğüne izafeten
Alanya Sosyal Güvenlik Kurumu
Vekili : Av. S.B.
2-Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü
Vekili : Av. B.Ü.K.
İdari Yargıda
Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

O L A Y: Davacıvekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 1986-1987 eğitim-öğretim yılı güz yarıyılında Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulunda 16 saat ders vererek bir yarıyıl çalıştığını, müvekkilinin çalışmalarının SGK kayıtlarına işlenmediğini, çalışmasının sisteme eklenmesi için SGK'ya başvuruda bulunduğunu, davalı kurumca "Kurum kayıtlarımız tetkik edilmiş ancak adı geçenin tescil kaydına rastlanılmamıştır" şeklinde cevap verildiğini, bu durumun müvekkilinin maddi kayba uğramasına neden olduğunu ve emeklilik işlemlerinin de gecikmesine sebep olduğunu ileri sürerek, bu dönemdeki çalışmalarının ve sigorta başlangıç tarihinin 1986 yılı olarak tespitine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

ALANYA İŞ MAHKEMESİ 12.9.2018 gün ve E:2018/222, K:2018/520 sayı ile, dosyadaki mevcut tüm bilgi ve belgelerden ve tüm dosya kapsamından oluşan delillerin bir bütün halinde ele alınıp değerlendirilmesi sonucunda; eldeki davada, davacının davalı Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu'nda 1986/1987 eğitim-öğretim güz yarıyılında haftada 16 saat ders vererek bir yarıyıl çalıştığı, bu çalışmasının SGK kayıtlarında mevcut olmadığını, yaptığı bu çalışmasının sisteme eklenmesi için 09/03/2018 tarihinde SGK'ya yazılı olarak başvurduğu, davalı Üniversite Rektörlüğü tarafından bu çalışmanın kabul edildiğini, ancak ödenmeyen ve ödenmesi gereken primler olduğunu ve sigorta başlangıç tarihinin 1986 yılı olarak tespitini istediği, Akdeniz Üniversitesi'nin 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu gereği kurulmuş bir devlet üniversitesi olduğu ve ilgili kanun kapsamında kamu tüzel kişiliğinin bulunduğu, davalı Üniversitenin kamusal kurallar çerçevesinde faaliyet gösterdiği, eylem ve işlemlerinin de kamusal nitelikte ve kamu hizmeti kavramı çerçevesinde olduğu, devlet üniversitesinde çalışacak personelin de ilgili kanun kapsamında istihdam edileceği, davalı Üniversite tarafından davacının 31/10/1986 tarih ve 25 sayılı Yönetim Kurulu kararı ile 1986-1987 Güz dönemi için 16 kredilik 4 ders görevlendirilmesinin yapıldığı, davalının kamu hizmetinde çalıştırdığı davacının; statüsü, göreve alınması, hak ve yetkileri gözetildiğinde, idare hukuku kapsamında bir kamu personeli olduğu, davalı Üniversite ile davacı arasında işçi-işveren ilişkisinin olmadığı, bu açıdan davacının sigortalılık tespitine ilişkin işlemin de 2577 sayılı Kanunun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde tanımı yapılan iptal davasına konu edilebilecek nitelikte birer idari işlem niteliği taşıdığı; bu işlemin hukuka uygunluğunun denetiminin de, Anayasayla bu denetim için oluşturulan idari yargının görev alanında bulunduğu sonucuna varıldığı ve 6100 sayılı HMK'nun 114 ve 115/1 maddelerinde görev sorunun kamu düzenine ilişkin olduğu, açıkça veya hiç ileri sürülmese bile yargılamanın her aşamasında mahkemelerce kendiliğinden araştırılacağı kural altına alındığı anlaşıldığından, dava konusu uyuşmazlığın çözüm yerinin İdari Yargı olması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir.

Davacı vekili müvekkilinin 1986-1987 eğitim öğretim yılı güz yarıyılındaki çalışmalarının ve sigorta başlangıç tarihinin 1986 olarak tespiti için yaptığı başvurunun reddine ilişkin Antalya Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünün 29.3.2018 gün ve 593305133305467 sayılı işleminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

ANTALYA 3. İDARE MAHKEMESİ: 12.12.2019 gün ve E:2019/118 sayı ile,506 sayılı Kanun ile meri 5510 sayılı Kanunun sigortalılık hizmet tespit davalarında İş Mahkemelerine görevli mahkeme olarak düzenlenmiş olması karşısında bakılmakta olan hizmet tespiti niteliğindeki davanın da adli yargı alanında olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun 19.maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine ve dosya incelemesinin görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesi'nce karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün, Hicabi DURSUN'un Başkanlığında, Üyeler: Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan24.02.2020 günlü toplantısında:

I-İLK İNCELEME: Dosya üzerinde 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; İdare Mahkemesince, idari yargı dosyası ile birlikte adli yargı dosyası da temin edilmek sureti ile 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesinde öngörülen şekilde başvurulduğu ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, adli ve idari yargı yerleri arasında doğan görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

II-ESASIN İNCELENMESİ: Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Dava, davacının 1986-1987 güz yarıyılında Akdeniz Üniversitesinde ders ücreti karşılığında çalışmış olmasına rağmen sigorta bildirimlerinin yapılmamış olmasından dolayı görünmeyen hizmetlerinin işlenmesi talebiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 29.03.2018 tarih 3305467 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 134. maddesinde "Bu Kanunun uygulanmasından doğan uzlaşmazlık, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür" hükmüne yer verilmiştir.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 101 .maddesinde "Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; uyuşmazlığa konu tarihlerde Antalya Meslek Yüksekokulu olarak faaliyet gösterdiği tespit edilen Yüksekokulun 31.10.1986 gün ve 25 sayılı Yönetim Kurulu Kararı ile davacının Türkan Konuk adıyla 1986-1987 güz dönemi için 16 kredilik 4 ders görevlendirmesinin yapıldığının davalı Rektörlüğün 23.5.2018 günlü ve E:64782 sayılı yazısıyla dosyaya sunulduğu; davacının 1986-1987 öğretim yılı güz yarıyılında haftada 16 saat ders verdiğine ilişkin olarak Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü tarafından düzenlenen belge ile davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına başvurarak sözkonusu çalışmasının görünmemesi sebebiyle anılan çalışmalarının TC kimlik numarası üzerine işlenmesi talebiyle davalı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına müracaat ettiği ve idare tarafından kurum kayıtlarının incelenmesi neticesinde tescil kaydına rastlanılmadığı gerekçesiyle talebinin reddine ilişkin olarak 29.03.2018 tarih 3305467 sayılı işlem tesis ettiği, anılan işlem üzerine çalışmalarının tespiti ve sigorta başlangıç tarihinin 1986 yılı olarak tespiti istemli olarak davaların açıldığıanlaşılmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Öğretim Görevlileri" başlıklı 31.maddesinde (Değişik: 17/8/1983 - 2880/14 md.)

"Öğretim görevlileri; üniversitelerde ve bağlı birimlerinde bu Kanun uyarınca atanmış öğretim üyesi bulunmayan dersler veya herhangi bir dersin özel bilgi ve uzmanlık isteyen konularının eğitim - öğretim ve uygulamaları için, kendi uzmanlık alanlarındaki çalışma ve eserleri ile tanınmış kişiler, süreli veya ders saati ücreti ile görevlendirilebilirler. Öğretim görevlileri, ilgili yönetim kurullarının görüşleri alınarak fakültelerde dekanların, rektörlüğe bağlı bölümlerde bölüm başkanlarının önerileri üzerine ve rektörün onayı ile öğretim üyesi, öğretim üye yardımcısı ve öğretim görevlisi kadrolarına atanabilirler veya kadro şartı aranmaksızın ders saati ücreti veya sözleşmeli olarak istihdam edilebilirler. Öğretim üyesi kadrolarına öğretim görevlileri en çok iki yıl süre ile atanabilirler; bu süre sonunda işgal ettikleri kadroya başvuran öğretim üyesi bulunmadığı ve görevlerine devamda yarar görüldüğü takdirde aynı usulle yeniden atanabilirler. Atanma süresi sonunda görevleri kendiliğinden sona erer. Bunların yeniden atanmaları mümkündür. Bu takdirde ilk atama usulü uygulanır. Konservatuvarlar ile meslek yüksekokullarına gerektiğinde sürekli olarak öğretim görevlisi atanabilir." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun " İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri:

a) İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar olarak sayılmıştır.

Davacının Akdeniz Üniversitesinde ders vermesi 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerine göre değil, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu hükümlerine göre gerçekleşmiştir. Söz konusu ders verme işlemi, idarenin kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı nitelik taşımakta olup,uyuşmazlığa konu davanın 2577 sayılı Kanun'un 2/1-b maddesinde yer alan idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan zarar görenler tarafından açılan tam yargı davaları kapsamında idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın görüm ve çözümünde İdari Yargı görevli olduğundan, Antalya 3. İdare Mahkemesince yapılan 12.12.2019 gün ve E:2019/118 sayılı başvurunun reddine karar vermek gerekmiştir.

S O N U Ç : Davanın çözümünde İDARİ YARGININ görevli olduğuna, bu nedenle Antalya 3. İdare Mahkemesince yapılan 12.12.2019 gün ve E:2019/118 sayılı BAŞVURUNUN REDDİNE, 24.02.2020 gününde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Hicabi	Şükrü	Mehmet	Birol
DURSUN	BOZER	AKSU	SONER

Üye	Üye	Üye
Aydemir TUNÇ	Nurdane TOPUZ	Ahmet ARSLAN